

01/183-13/2010.

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. április 8-án
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Tóth Dezső polgármester, Dr. Lelkes Ákos alpolgármester
Botos Sándor, Gebula Béla Ákos, Mohai Istvánné, Nagy József
Ödön, Nyikos István, Szabó Attila, Venczel Zita képviselők

Mihályfi Gábor aljegyző
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető, Drexler Katalin műszaki
ügyintéző
Viplak Tibor EVSZI vezető

Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd, Gál Zoltán Venturi Kft.
ügyvezetője, Doszpot József Beszt Kft. ügyvezetője, Dr. Kovács
Eszter Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. képviselője

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Tóth Dezső polgármester köszönti a megjelenteket, és az ülést 7.32 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők 9 fővel, határozatképes számban megjelentek, a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Szabó Attila és Venczel Zita képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésére pedig Vassné Zsemberi Katalint. Elmondja, hogy az ülés összehívására határidős feladatok elvégzése miatt került sor, a kiküldött meghívóban szereplő napirend szerint....

Dr. Miljánovits György képviselő 7.33 perckor megérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 10 fő.

... Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata?...

Bíró Attila képviselő 7.34 perckor megérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 11 fő.

... Módosító javaslat nem lévén kéri, hogy aki a napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Nyílt ülés:

- 1.) „Vállalkozási szerződés Enying város közintézményeinek közétkeztetési ellátására” közbeszerzési eljárás - döntéshozatal
- 2.) Szennyvíz pályázathoz szükséges döntések megtárgyalása

**1.) „Vállalkozási szerződés Enying város közigazgatási intézményeinek közétkeztetési ellátására”
közbeszerzési eljárás - döntéshozatal**

Tóth Dezső polgármester átadja a szót dr. Szabadkai Tamás ügyvéd számára.

Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd elmondja, hogy rendes esetben nem kell a testületnek két alkalommal döntenie a közbeszerzési eljárás eredményességéről, azonban jelen esetben más helyzet állt elő. A múlt héten ugyanis már a testület megállapította az eljárás győztesét Peitler László egyéni vállalkozó személyében, a döntést követően azonban az S-FOOD Kft. észrevétellel élt, vagyis határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Észrevételükben kifogásolták, hogy az értékelő bizottság nem az ajánlati dokumentációban meghatározott súlyozás alapján számolta ki a résztvevők pontjait. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Közbeszerzések Tanácsának ajánlása 3 képletet határoz meg, amelyek alapján értékelni lehet az ajánlatokat, és jelen esetben – az ő javaslatára – sajnos nem a jelen eljárásban alkalmazandó képlet alapján számoltak. Az S-FOOD Kft. véleménye szerint a pontozásnál a legtöbb pontot szerző ajánlathoz képest arányosan kevesebb pontot kellett volna neki adni. Az alkalmazott pontozás szerint azonban a leggyengébb ajánlat mindenképpen 1 pontot szerez meg. A Kft. szerint azonban nem 1 pontot szerez meg, hanem arányosan kevesebbet a maximum 10 ponthoz képest. Elmondja még, hogy összesen 4 értékelési szempont alapján vizsgálták az ajánlatokat, egyedül az ár az, amiben a Kft. rosszabb volt a vállalkozóhoz képest, 9,53 pontot szerezve. A másik három szempontnál a Kft. ajánlata kedvezőbb volt, mint a vállalkozóé. Az értékelő bizottság a tegnapi nap folyamán megvizsgálta a Kft. észrevételét és megállapította, hogy jogos a kifogásuk, így hogy orvosolják a hibát, újra pontozták az ajánlatokat. Megjegyzi, hogy hibakorrigálásra a Kft. szerint 10 napon belül van lehetőség, és kihirdethetik a helyes eredményt. Kéri a testületet, hogy fogadják el a módosított eredményt. Megjegyzi továbbá, hogy ennek ellenére Peitler László egyéni vállalkozónak is lehetősége van arra, hogy megkifogásolja az eredményt, de véleménye szerint a jelenlegi döntési javaslat most megállja a helyét a Kft. szerint.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy az utóbbi időben tájékozódott a kötbér és a bérleti díjak tekintetében és véleménye szerint az a 3 millió Ft különbség, amely a vállalkozó ajánlatát tette kedvezőbbé, meg fog térülni. Tudomása szerint az S-FOOD Kft. egész Pest megyében és Siófok és környékén is szolgáltat, és eddig csak jókat lehetett róluk hallani.

Tóth Dezső polgármester felkéri Venczel Zita képviselőt, az értékelő bizottság elnökét, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Venczel Zita képviselő, értékelő bizottság elnöke ismerteti a határozati javaslatot.

Viplak Tibor EVSZI vezető 7.44 perckor elhagyja az üléstermet.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
125/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. „Enying Város közintézményeinek közétkeztetési ellátására” kiírt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bakony Gaszt Zrt. és az EUREST Étteremüzemeltető Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.
3. Az S-FOOD Gastronomy Kft. és Peitler László egyéni vállalkozó ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
4. Jelen közbeszerzési eljárás nyertesének S-FOOD Gastronomy Kft.(6762 Sándorfalva, Alkotmány krt. 14.) hirdeti ki.
5. Második helyezettnek hirdeti ki az Peitler László egyéni vállalkozó (8630 Balatonboglár, Madách u. 1/a.) ajánlattevőt.
6. Felhatalmazza a Polgármestert a közétkeztetési szolgáltatási szerződés a nyertes ajánlattevővel történő megkötésére. Amennyiben a nyertes ajánlattevővel a Kbt. szerint meghatározott határidőig nem történik meg a szerződéskötés, úgy a második helyezett Peitler László egyéni vállalkozóval kell a szerződést megkötni.

Ezzel egyidejűleg a 90/2010. (III. 31.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy holnap reggel 9 órakor lesz az ajánlattevők részére eredményhirdetés. Megköszöni dr. Szabadkai Tamás ügyvéd részére a közreműködést és elköszön tőle.

Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd 7.45 perckor elhagyja az üléstermet.

2.) Szennyvíz pályázathoz szükséges döntések megtárgyalása

Tóth Dezső polgármester ismerteti az előterjesztést és a pályázat benyújtására vonatkozó határozati javaslatot. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Viplak Tibor EVSZI vezető 7.46 perckor visszaérkezik az ülésre.

A Képviselő-testület 11 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
126/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezet és Energia Operatív Program keretében meghirdetett „Szennyvízelvezetés és tisztítás” című, KEOP-1.2.0./B kódszámú pályázaton részt kíván venni.

A fejlesztési cél: Enying Város szennyvízcsatorna hálózatának és tisztítótelepének megvalósítása.

A fejlesztés megvalósulási helye: Enying városa és Balatonbozsok, Kabókapusza településrészek.

A fejlesztés forrásösszetétele az előkészítés során elkészülő költség-haszon elemzés, illetve megvalósíthatósági tanulmány elkészítése után határozható meg.

A pályázathoz rendelt saját forrás fedezete a víziközmű társulat legfőbb testülete által meghatározott érdekeltségi hozzájárulás, illetve annak megelőlegezésére biztosítandó hitel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Tóth Dezső polgármester ismerteti a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozó határozati javaslatot, módosítva a „közbeszerzési eljárás” szövegrész elhagyásával, és a határidő „azonnal”-ra történő változtatásával.

Gebula Béla Ákos képviselő jelzi, hogy az ajánlati felhívásban nem szerepelnek határidők, kéri, hogy határozzák meg őket.

Tóth Dezső polgármester javaslatokat kér a határidőkre vonatkozóan.

Nagy József Ödön képviselő jelzi, hogy az ajánlattételi határidő 2010. április 20. 10.00 óra a 11. pont szerint.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője véleménye szerint az ajánlattétel határidejével kapcsolatban megkérdezhetik a Beszt Kft. képviselőjét, mint szakembert, hogy milyen időt vesz igénybe egy ilyen jellegű munka elkészítése. Vagyis az a kérdés, hogy a szerződés aláírását követően mennyi időbe telik a cégnek a Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítése.

Doszpot József Beszt Kft. ügyvezető véleménye szerint az április 30-i időpont bár célszerű lenne, de kissé aggályos, attól is függ az ajánlattétel ideje, hogy a szerződés mikorra jön létre.

Gebula Béla Ákos képviselő véleménye szerint felesleges más időpontban gondolkodni, mint az április 30-i időpont. Ha nem tudja az önkormányzat eddig benyújtani a pályázatot, akkor feleslegesen is próbálkoznak, ugyanis a következő benyújtási időpontra a pályázati pénz nagy valószínűséggel el fog fogyni.

Mihályfi Gábor aljegyző jelzi, hogy a szerződéskötés tervezett időpontjának is április 30-a van megjelölve, amely a pályázat benyújtásának a határideje is.

Tóth Dezső polgármester is aggályosnak tartja a határidők közelségét.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy a Provital Zrt. részéről azonnal eleget tudnak tenni az ajánlattételi felhívások kiküldésének, és így véleménye szerint 10 nap alatt sor kerülhet a szerződéskötésre is.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy így a 20-as pontban az ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2010. április 9-e. Megkérdezi, hogy a 11-es pontban az ajánlattételi határidő április 20-a megfelelő-e?

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető véleménye szerint korábbra kellene hozni az időpontot.

Tóth Dezső polgármester javasolja, hogy akkor módosítsák az időpontot április 16-ára, ugyanígy a 14-es pontban az ajánlatok felbontásának időpontját is. A 17-es pontban a szerződéskötés időpontjára javasolja április 23-át.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy amint beérkeznek az ajánlatok, kiértékelik őket, de azt kalkulálják bele, hogy az ajánlatokról a testületnek döntenie kell. Emellett előfordulhat, hogy hiánypótlást is kell kérniük, amely még jobban kitolhatja az időpontokat.

Gebula Béla Ákos képviselő április 22-ét javasolja a szerződéskötés időpontjának.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője április 23-át javasolja, mivel ebben az esetben a jogszabály által meghatározott értékhatárt nem érik el, vagyis egy kvázi közbeszerzési eljárás lefolytatásáról van szó, ami a Kbt. hatálya alá nem tartozik. Megkérdezi, hogy az április 30-a az minnek a határideje a pályázat során?

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy április 30-a a pályázat benyújtásának határideje az első körben, eddig az időpontig el kell végezni minden munkát.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője megjegyzi, hogy ebben az esetben, ha valaki ellenőrzi az eljárást és a pályázatot, felmerülhetnek kételyek azzal kapcsolatban, hogy 10 nap alatt készült el egy olyan jelentőségű anyag, mint a megvalósíthatósági tanulmány.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy a múlt héten volt ezzel kapcsolatban egy megbeszélés, de kénytelenek ilyen rövid határidőket szabni. A 4-es pontban a teljesítés határidejének 2010. április 30-át javasolja.

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető jelzi, hogy arról is szó volt, hogy az anyag áttekintésére is hagynak időt, ugyanis az önkormányzat részéről is lényeges, hogy ellenőrizték az anyagot. Ha az önkormányzatnak nincs ideje átnézni, az problémát jelenthet a későbbiekben.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy valóban szó volt arról, hogy lektorálni is kell az anyagot, de ha a pályázat benyújtási határideje április 30-a, akkor erre nem lesz idejük.

Doszpot József Beszt Kft. ügyvezető javasolja, hogy az ajánlattételi felhívásba foglalják bele azt, hogy pld. három nappal előbb kell leadni az anyagot ahhoz, hogy az önkormányzat is át tudja nézni.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője véleménye szerint, ha a holnapi nap folyamán kiküldik az ajánlattételi felhívásokat, akkor ajánlattételi határidőnek április 14-ét megjelölhetnék.

Tóth Dezső polgármester összefoglalóul elmondja, hogy akkor az ajánlattételi határidő április 14-e, a szerződéskötés tervezett időpontja április 20-a, a teljesítési idő pedig április 27-e.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy ugyan a közbeszerzési törvény kötelezővé teszi a hiánypótlás biztosítását, de mivel jelen esetben csak egy beszerzési eljárást folytatnak le, így javasolja, hogy a 10-es pontból vegyék ki azt, hogy a hiánypótlást egy alkalommal teljes körben biztosítják, szerinte ne adjanak lehetőséget hiánypótlásra.

Tóth Dezső polgármester – több hozzászólás, észrevétel nem lévén – kéri, hogy aki az elhangzott határozati javaslattal, és az ajánlati felhívás megvitatott módosításaival egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
127/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt Megvalósíthatósági Tanulmány (MT) elkészítése és jóváhagyatása feladatok ellátása tárgyban nemzeti értékhatár alatti beszerzési eljárást indít. Az ajánlati felhívást melléklet szerinti formában és tartalommal elfogadja.

Felkéri a **Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt** -t, hogy az ajánlattételi felhívást küldje ki az alábbi cégek részére:

1. JESZ Bt. 8000 Székesfehérvár, Zombolyai u. 22. - Jenei Zoltán ügyvezető
2. EUFUND CONSULTANTS Kft. 1118 Budapest, Rétköz u. 53. - Dr. Pásztor Zsolt ügyvezető
3. BESZT Kft., 8200 Veszprém, Stadion köz 5. – Doszpot József ügyvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Tóth Dezső polgármester ismerteti a költség-haszon elemzésre vonatkozó határozati javaslatot, a határidő „azonnal”-ra történő változtatásával.

Nagy József Ödön képviselő 8.11 perckor elhagyja az üléstermet, a képviselők létszáma 10 fő.

Gebula Béla Ákos képviselő javasolja, hogy a határozati javaslatához tartozó ajánlati felhívásban ugyanazokat az időpontokat fogadják el, mint az előzőnél.

Tóth Dezső polgármester – több hozzászólás, észrevétel nem lévén – kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
128/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt Költség-haszon elemzés (CBA) elkészítése, feladat ellátása tárgyban nemzeti értékhatár alatti beszerzési eljárást indít. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását melléklet szerinti formában és tartalommal elfogadja.

Felkéri a **Provitál Fejlesztési Tanácsadó Zrt-t**, hogy az ajánlattételi felhívást küldje ki az alábbi cégek részére:

1. Forrás Unió Kft. (1103 Budapest, Olajliget u. 28.)
2. Gekko Consulting Kft. (Istenhegyi út 59-61.)
3. Tovaszán Kft. (1152 Budapest, Szilas park 36. II.em./1.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Dezső polgármester

Tóth Dezső polgármester ismerteti a tervezésre vonatkozó határozati javaslatot, a határidő „azonnal”-ra történő változtatásával. Megkérdezi, hogy a határozatban szereplő „sárga könyves” és „piros könyves” megjelölések helyesek-e?

Nagy József Ödön képviselő 8.14 perckor visszaérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 11 fő.

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető elmondja, hogy már korábban a megbeszélésen is említette, hogy a Venturi Kft. és az önkormányzat között létrejött érvényes szerződés alapján a kiviteli terveket a Venturi Kft. készíti el a szennyvízcsatornára és a tisztítótelepre is. Ezekre már vízjogi létesítési engedély van, a „sárga könyv” esetében vissza kell fejleszteni a terveket. Amikor a megvalósítással kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatásra kerül, akkor lehetőséget lehet adni az ajánlattevőknek arra, hogy más technológiát is betervezhetnek, de csak a saját költségükön. Ő ezt javasolja, mert ezzel a megvalósítás időtartama is lecsökkenne. Ezen észrevételét a Provitál Kft. képviselőjének is elmondta.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy a cége jogi szakértőként jár el az eljárásban, azt ők nem tudják eldönteni, hogy milyen típusú terveket akar elkészíttetni az önkormányzat.

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető elmondja, hogy a korábbi eljárásban három szakértő működött közre, és igen súlyos problémának minősítették azt, hogy nem a betervezett és engedélyezett technológia szerepelt a megvalósíthatósági tanulmányban. Egyszerűsítve a „piros könyv”-es tervdokumentáció olyan, mint egy kotta, csak abból lehet dolgozni, míg a „sárga könyv” esetében más alternatívákat is lehet alkalmazni.

Szabó Attila képviselő 8.17 perckor elhagyja az üléstermet, a képviselők létszáma 10 fő.

Tóth Dezső polgármester megkérdezi, hogy jó-e a határozat a jelen formában, vagy nem? Az elbírálás során jelent-e hátrányt, hogy „sárga könyv” szerepel?

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető elmondja, hogy az EU a szennyvizes beruházásoknál szereti, ha a tisztítási technológiában verseny van, legalább kétféle technológia van. Ezért mondta azt, hogy a megvalósítási időszakban lehetőség van arra, hogy az engedélyezési terv alapján esetleg egy másik technológiát is alkalmazzanak.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy emlékei szerint a Fejlesztési Igazgatóságnál olyan tájékoztatást adtak, hogy mivel a pályázat egy fordulás, a változattervezetet nem annyira forszírozzák.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy ő is úgy emlékszik, hogy mivel a pályázat egyfordulás, egyszerűbb az eljárás, vagyis felhívták a figyelmet arra, hogy egyértelműen legyen megfogalmazva, hogy mit akarnak megvalósítani.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője megkérdezi, hogy akkor mindkét fejlesztésre „piros könyves” terveket kérjenek?

Gebula Béla Ákos képviselő jelzi, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy mindkét esetben más a támogatott tartalom. Ha mind a két esetben „piros könyvet” jelölnek meg, az tudomása szerint 100 millió Ft-tal többbe kerülne az önkormányzatnak.

Doszpot József Beszt Kft. ügyvezető szerint, ha „piros könyv”-es dokumentáció van, akkor is lehet „sárga könyves” ajánlatot kérni.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy többször is elolvasta a pályázati kiírást, amely alapján az elszámolható költségek közé tartoznak a projekt előkészítése során az

- elvi engedélyes tervek – tervezett FIDIC sárga könyves közbeszerzés esetén kötelező,
- vízjogi létesítési engedélyes tervek – csak tervezett FIDIC piros könyves közbeszerzés esetén,
- építési engedélyes tervek – csak tervezett FIDIC piros könyves közbeszerzés esetén,
- kiviteli tervek – csak tervezett FIDIC piros könyves közbeszerzés esetén, illetve
- egyéb terv költségének elszámolására csak részletes indoklással van lehetőség....

Dr. Miljánovits György képviselő 8.25 perckor elhagyja az üléstermet, a képviselők létszáma 9 fő.

...Véleménye szerint a szerint kellene megközelíteni a kérdést, hogy a pályázati kiírás mit enged meg.

Gebula Béla Ákos képviselő javasolja, hogy fogadja el a határozatot jelen formájában a testület, és majd egy informális ülésen átbeszéljük a kérdést.

Mihályfi Gábor aljegyző jelzi, hogy ebben az esetben is az ajánlati felhívást meg kell tenni.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy ez az eljárás már közbeszerzési eljárás, vagyis a vonatkozó jogszabályokat kell alkalmazni. Így a 16-17 napos ajánlattételi felhívást tartani kell.

Tóth Dezső polgármester az ajánlati felhívás átnézése érdekében rövid szünetet rendel el.

Szünet 8.30 perctől 8.38 percig, Nagy József Ödön képviselő nem érkezett vissza az ülésre, a képviselők létszáma 8 fő.

Tóth Dezső polgármester jelzi, hogy mivel Szabó Attila képviselőnek időközben el kellett mennie, felkéri Bíró Attila képviselőt, hogy Szabó Attila távozásától történően, a jegyzőkönyv hitelesítését vállalja el. Megjegyzi, hogy jelenleg 8 képviselő van jelen, így véleménye szerint egyre komolytalanabbá válik az ülés menete, hiszen 8 személy dönt olyan kérdésekben, amelyekről 14 képviselőnek kellene.

Bíró Attila képviselő elvállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Nagy József Ödön képviselő 8.40 perckor visszaérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 9 fő.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy a szünetben beszélt a cége igazgatójával, akivel abban állapodtak meg, hogy az önkormányzat indítsa el ilyen formában az eljárást, „sárga” és „piros könyvvel”, és ha majd elindultak a tárgyalások, kérnek egy állásfoglalást a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől, és az állásfoglalás alapján módosíthatják a határozatot.

Tóth Dezső polgármester megkérdezi, hogy ajánlati felhívásban milyen határidők szerepeljenek? Az 5-ös pontban a teljesítés határideje kapcsán javaslatokat vár.

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezető jelzi, hogy a tisztítótelep tervezése kapcsán nem tud nyilatkozni a teljesítés idejéről. Kb. a szerződéskötéstől számított 6 hónap elképzelhető.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője megkérdezi, hogy a 7-es pontban szereplő, pénzügyi ellenszolgáltatás feltételeivel, vagyis a számla benyújtását követő 60 napos kiegyenlítéssel egyetért-e a testület? Ugyanis ezt a feltételt a törvény írja elő.

Tóth Dezső polgármester jelzi, hogy egyetértenek. A 14-es pontban szereplő ajánlattételi határidőre kéri a javaslatokat.

Gebula Béla Ákos képviselő 2010. április 29-ét javasol.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a 17-es pontban, az ajánlatok felbontásának ideje április 29-e, 10.00 óra. Megkérdezi, hogy a 20-as pontban szereplő, első tárgyalás időpontja is lehet-e április 29-e?

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy az első tárgyalás megtörténhet aznap is, javasolja, hogy 29-én 10.15 perces kezdéssel tartsák meg.

Tóth Dezső polgármester a 21-es pontban az eredményhirdetés időpontjára javasolja május 7-ét.

Dr. Kovács Eszter Provital Zrt. képviselője elmondja, hogy a szerződéskötés pedig az eredményhirdetést követő naptól számított 21. napon kerül sor, amely dátumot a jogszabályok alapján tartani kell. Megjegyzi továbbá, hogy ebben az esetben is lehet az ajánlattételi felhívások megküldésének napja április 9-e.

Tóth Dezső polgármester - több észrevétel, kérdés nem lévén – kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
129/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt tender tervdokumentáció készítése FIDIC szerinti „sárga könyves” szennyvíztisztító mű építésére és FIDIC szerinti „piros könyves” szennyvízcsatorna hálózat építésére tárgyban közösségi értékhatárt elérő hirdetmény közzététele nélkül induló közbeszerzési eljárást indít. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását melléklet szerinti formában és tartalommal elfogadja.

Felkéri a **Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt** -t, hogy az ajánlati felhívást küldje meg a VENTURI Mérnöki Vállalkozási Kft. (8200 Veszprém, Móra Ferenc u. 6.) részére.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Dezső polgármester

Tóth Dezső polgármester ismerteti az előterjesztésben szereplő *Meghatalmazás* szövegét. Kéri, hogy aki a meghatalmazás aláírásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
130/2010. (IV. 08.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a határozat mellékeltét képező „Vállalkozási szerződés a KEOP 1.2.0/B kódszámú projekt Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás projekt tervdokumentáció készítése FIDIC szerinti „sárga könyves” szennyvíztisztító mű építésére és FIDIC szerinti „piros könyves”

szennyvízcsatorna hálózat építése feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos Meghatalmazást elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert a Meghatalmazás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy április 22-ére hívták össze a Viziközmű Társulat alakuló ülését, amellyel kapcsolatban a mellékelt táblázat szerint javaslatokat kér.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy a Viziközmű Társulat megalakulása és az okiratok beadása mindenképpen szükséges az önerő igazolásához, a hitelígérvény megkéréséhez. Megjegyzi, hogy kaptak olyan ígéretet, hogy amennyiben megalakul a Társulat, abban az esetben az önkormányzat megkapja a szükséges hitelt, bár természetesen ez nem hivatalosan tett ígéret. Megjegyzi továbbá, hogy a múltkori ülésen is felvetődött az a javaslat, hogy kellene kijelölni egy személyt, aki a szennyvíz pályázat kapcsán a kapcsolatot tartja az összes közreműködő szervezettel. Javasolja Viplak Tibor személyét, mivel ebben az esetben is önkormányzati feladatról van szó, és neki teljes rálátása van az önkormányzati dolgokra, úgysis, mint közgazdász, és kivitelezésben is, így minden területen segítséget tud nyújtani. Emellett a Provital Kft. vezetője is kérte, hogy jelöljenek ki egy ilyen személyt.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy ő már egy éve jelezte ennek szükségességét, szükségesnek tartja, hogy legyen egy ilyen kontaktszemély, és egyetért Viplak Tibor személyével is.

Viplak Tibor EVSZI vezető elmondja, hogy az április 30-i időpont szorosnak tűnik, de úgy gondolja, hogy mindenképp meg kell próbálni, és csapatban kell együtt dogniuk, ha azt szeretnék, hogy a beruházás megvalósuljon.

Tóth Dezső polgármester megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kell-e döntenie a testületnek?

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy természetesen kell a javaslatról dönteni, tekintettel arra, hogy intézményvezetőről van szó, a munkáltatói jogkör gyakorlójának a hozzájárulása szükséges. Annak érdekében azonban, hogy a megfelelő határozat szülessen meg, át kell néznie a vonatkozó jogszabályokat, hogy lehetőség van-e erre a megoldásra. Véleménye szerint elegendő a hónap végén, a rendes ülésen erről döntenie a képviselő-testületnek, amennyiben Viplak Tibor vállalja a felkérést.

Viplak Tibor EVSZI vezető jelzi, hogy vállalja a megbízatást.

Gebula Béla Ákos képviselő jelzi, hogy egyben Viplak Tibor javadalmazásával kapcsolatban is kell javaslatokat tenni, hiszen komoly feladat elvégzéséről van szó.

Mihályfi Gábor aljegyző kéri a képviselőket, hogy az anyagban kiküldött táblázaton tegyenek javaslatokat a Viziközmű Társulat bizottsági tagjainak személyére, illetve a felsorolt feladatokra.

Venczel Zita képviselő a számlavezető bankkal kapcsolatban javasolja, hogy az a bank legyen a számlavezető bankja a Társulatnak, amely bank a finanszírozást elvállalja.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy a három helyi bankban gondolkodhatnak, hiszen véleménye szerint a legcélszerűbb megoldás az lenne a Társulat számára is, ha az adminisztrációs feladatok ellátása végett a bank helyben lenne. A táblázat kapcsán pedig véleménye az, hogy mindenki töltsse ki és adja le a Hivatalban.

Tóth Dezső polgármester jelzi, hogy például javaslatok kellene az ügyvéd személyére is.

Viplak Tibor EVSZI vezető elmondja, hogy mivel az idő nagyon kevés, a személyekkel kapcsolatban mindenkinek kell javaslatot tennie, ugyanis a Viziközmű Társulatot április 22-én meg kell alakítani.

Venczel Zita képviselő számlavezető banknak a K&H Bankot javasolja.

Nagy József Ödön képviselő szerint ne most menjenek bele a javaslatokba.

Gebula Béla Ákos képviselő szerint mindenki írja össze a javaslatait, úgyis az alakuló ülés hozza meg a végleges döntéseket. Megköszöni a megjelent cégek képviselőinek a részvételét és a testület nevében elköszön tőlük.

Gál Zoltán Venturi Kft. ügyvezetője, Doszpot József Beszt Kft. ügyvezetője és Dr. Kovács Eszter Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. képviselője 9.02 perckor elhagyják az üléstermet.

Tóth Dezső polgármester ismételten kéri, hogy a Viziközmű Társulattal kapcsolatos javaslatokat minden képviselő a Titkárságra juttassa el. Több kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a részvételt és az ülést 9.03 perckor bezárja.

Enying, 2010. április 20.

Tóth Dezső
polgármester

Mihályfi Gábor
aljegyző

Szabó Attila
hitelesítő
(távozásáig)

Venczel Zita
hitelesítő

Bíró Attila
hitelesítő
(Szabó Attila képviselő távozásától)