



Enying Város Jegyzője

8130 Enying, Kossuth u. 26.

Tel./Fax: 22/372-661

pmhiv@enying.eu

Előterjesztés

Enying Város Önkormányzata

Pénzügyi Bizottságának 2010. június 22-i

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2010. június 30-i ülésére

Tárgy: Jogi képviselő biztosítása

Előterjesztő: Szörfi István jegyző

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

Tisztelt Képviselő-testület!

A Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás megalakulásától, 2005-től az adminisztratív feladatokat önálló munkaszervezet híján – a vonatkozó jogszabályok értelmében – a társulás székhelye szerinti Polgármesteri Hivatal volt köteles ellátni. Fenti feladatokra a Polgármesteri Hivatal Csényi Ildikó szociális referenst, és Polyák István oktatási referenst foglalkoztatta, mely köztisztviselők munkakörébe **kizárólagosan** a Többcélú Kistérségi Társulás feladatainak ellátása tartozott. Többszöri sikertelen próbálkozás után 2008-ban végül is valamennyi társult település Képviselő-testülete úgy döntött, hogy önálló munkaszervezetet hoznak létre a kistérség adminisztratív feladatainak ellátására 2008. október 1. napjától. A köztisztviselői törvény értelmében minimum 60 nappal a változás előtt értesíteni kell a munkavállalót a munkáltató személyében bekövetkező változásról, illetve arról, hogy az új munkavállaló a továbbfoglalkoztatást vállalja-e. Fenti kérdésben előterjesztést tettünk a Társulási Tanács elé, mely tanács azonban határidőre nem döntött a kérdésben. Tekintettel arra, hogy a köztisztviselői törvény szigorúan szabályozza az ilyen esetben teendő feladatokat és azok határidejét, a Társulási Tanács döntésének hiányában egyetlen lehetőségként a munkavállaló továbbfoglalkoztatását tartottuk jogszerű lépésnek különös tekintettel arra, hogy egyetlen társulási ülésen sem vetődött fel, még beszélgetés szintjén sem az a kívánság, hogy az új munkaszervezetben nem kívánja a Társulási Tanács fenti munkavállalókat tovább foglalkoztatni, a munkaszervezet létrehozását kizárólagosan a célból támogatta minden település, hogy annak vezetőjét a Társulási Tanács választhassa meg szabadon.

A Képviselő-testületek az önálló munkaszervezetet 2008. október 1. napjától hozták létre, a Társulási Tanács azonban a munkaszervezet vezetőjét 2008. október 10. napjától foglalkoztatta, és nem rendelkezett arról sem, hogy az átmeneti 10 napban mi történik a munkaszervezettel. A munkaszervezet létrehozásának napjától a köztisztviselői törvény értelmében a korábban a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottak munkaköre és jogviszonya megszűnt, a munkaszervezet vezetője hiányában az átadás-átvételt a Többcélú Kistérségi Társulás elnökével, Tóth Dezső polgármester úrral tudtuk csak végrehajtani. Az október 10-én munkába álló munkaszervezet vezetője azonban nem írta alá a korábbi dolgozók kinevezését, ezért a dolgozók munkaügyi keresettel fordultak a Székesfehérvári Munkaügyi Bírósághoz. A kereset illetve valamennyi ezzel kapcsolatos ügyirat a titkárságon megtekinthető. A kereset lényege az, hogy a társulás munkaszervezetének vezetője szerint a Társulási Tanács elnöke nem volt jogosult aláírni az átvételi iratokat, ezért kérte azok

megsemmisítését, melynek értelmében fenti dolgozók munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos valamennyi költséget (végkielégítés, felmentési idő, szabadság-megváltás stb.) kizárólagosan Enying Város Polgármesteri Hivatalának kellene kifizetni. Az első fokú bíróság ítéletében helyt adott a Mezőföldi Kistérségi Iroda keresetének, és számos sajnálatosan a bíróságoktól most már megszokott érdekes jogértelmezéssel magyarázta igazát. Többek között az ítélet 7. oldalán indoklásában az alábbiakat írta: „Enying Város Polgármesteri Hivatala nem tartozik a Munka Törvénykönyv hatálya alá, hanem a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozik, ezért a felperesek által többször hivatkozott Mt. 86/B § többi rendelkezése sem alkalmazható a felperesek vonatkozásában. A Ktv. 71. § (1) és (2) bekezdése szerint a közszolgálati jogviszonyra a Munka Törvénykönyve szabályait akkor kell alkalmazni, ha e törvény kifejezetten elrendeli.” A bíróság ítéletében előbb hivatkozott köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 71. § (1) bekezdése az alábbiakról szól: „A közszolgálati jogviszonyra a Munka Törvénykönyve szabályait akkor kell alkalmazni, ha e törvény kifejezetten elrendeli.” A (2) bekezdés szól a bíróság által is említett kifejezett elrendelésről: „(2) A Munka Törvénykönyve rendelkezéseit az alábbiak szerint **kell** megfelelően alkalmazni: 86/B-86/D. §-át.” A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény tehát kifejezetten elrendeli, hogy a bíróság által is említett Mt. 86/B § rendelkezéseit alkalmazni kell a köztisztviselőknél is többek között ezért is érthetetlen és álláspontom szerint többszörösen szabálysértő is a munkaügyi bíróság ítélete.

A köztisztviselők természetesen nem fogadták el az első fokú ítéletet, a megyei bírósághoz fordultak keresetükkel. A Fejér Megyei Bíróság – Dr. Kozma Tamás tanácsa – nem döntött az ügyben, hanem felperesek elmondása alapján felhívta a Mezőföldi Kistérségi Irodát, hogy 30 napon belül nyilatkozzon arról, hogy pert indít-e Enying Város Polgármesteri Hivatala ellen, mert amennyiben igen, úgy azon per jogerős befejezéséig a másod fokú eljárást felfüggeszti. Ezek után a Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy pert indít a Polgármesteri Hivatal ellen, mely per első tárgyalása 2010. július 14. napján 14 órakor lesz megtartva ugyanazon bíró előtt, aki a fenti első fokú munkaügyi bírósági eljárást lefolytatta. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, Pénzügyi Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal jogi képviselőre 2010. évre 200.000,- Ft pótelőirányzatot biztosítani szíveskedjen.

Enying, 2010. június 17.

Tisztelettel

Szörfi István
Jegyző

Határozati javaslat

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal részére Mezőföldi Kistérségi Iroda 1. r felperes és Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás 2. r. felperes, Enying Város Polgármesteri Hivatal 1. r. alperes Csényi Ildikó 2. r. és Polyák István 3. r. alperes közötti, 4.M.113/2010 számú munkaügyi perben 2010. évben 200.000,- Ft pótelőirányzatot biztosít jogi képviselőre. A pótelőirányzat forrása a működési hitel.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban szerepeltesse, és a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást vezesse át.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Dezső polgármester
Szörfi István jegyző

Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság
8000 Székesfehérvár
Zichy liget 10.

SZÉKESFEHÉRVÁRI MUNKÁÜGYI BÍRÓSÁG	
M 111/2010/1.	
2009. FEB. 17	
Tisztelt Munkaügyi Bíróság!	

Tisztelt Munkaügyi Bíróság!

Alulírott **Mezőföldi Kistérségi Iroda** (8130 Enying, Szabadság tér 14.) **I. r. felperes** és **Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás** 8130 Enying, Kossuth u. 26. **II. r. felperes** az csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő, dr. Vihart Ágnes ügyvéd (Dr. Vihart Ügyvédi Iroda 8000 Székesfehérvár, Várkörút 23. I/10.) útján az alábbiakkal fordulok a T. Munkaügyi Bírósághoz.

Előadjuk a T. Bíróságnak, hogy **Enying Város Polgármesteri Hivatala** (8130 Enying, Kossuth u. 26.) **I. r. alperesnél** áll(t) határozatlan idejű köztisztviselői jogviszonyban **Csényi Ildikó** 8200 Veszprém, Berkenye köz 4/a. sz. alatti lakos **II. r.**, és **Polyák István** 8220 Balatonalmádi, Bíbor köz 11. sz. alatti lakos **III. r. alperes**.

Előadjuk a T. Bíróságnak, hogy a **T. Perbíróság előtt 4.M.544/2008. sz.** alatt indult, jelenleg az elsőfokú ítéletet követően a II-III. r. alperesek fellebbezése folytán a **Fejér Megyei Bíróság előtt 3.Mf.21.915/2009. sz. alatti** peres eljárás van folyamatban jelen per felperesei, mint alperesek, valamint jelen per II-III. r. alperesei, mint felperesek között. A Fejér Megyei Bíróság a másolatban **F/1. sz.** alatt csatolt jegyzőkönyvben foglaltak szerint – eljárásjogi okok miatt – felhívott bennünket, hogy a lentebb körülírt megállapodások érvénytelensége megállapítása iránt megindított per megindításának tényét a hivatkozott perben igazoljuk.

A fentiek előrebocsátását követően az alábbiakat adjuk elő a T. Munkaügyi Bíróságnak. Az I. r. alperes a II. r. felperes székhely települése, de a II. r. felperes az I. r. alperestől független, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény valamint a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Többcélú tv.) szerint önálló jogalanyisággal bíró jogi személy. A **Többcélú tv. 5. § (1) bekezdése szerint** a II. r. felperes, **a többcélú kistérségi társulás döntést hozó szerve a társulási tanács**. A társulási tanács gyakorolja a többcélú kistérségi társulási megállapodásban meghatározott feladat- és hatásköröket. A II. r. felperes vonatkozásában mellékelten **F/2. sz.** alatt csatolt, Társulási Megállapodás I. fejezet 5.5. pontja szerint a Társulási Tanács, mint testület látja el mindazokat a feladatokat, gyakorolja mindazokat a hatásköröket, amelyeket a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény (Társulási tv.), illetve jelen Megállapodás meghatároz.

A másolatban **F/3. sz.** alatt csatolt, a Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) III. fejezet 7. § (2) bekezdése szerint is a II. r. felperes vonatkozásában a **Tanács, mint testület** látja el mindazokat a feladatokat, gyakorolja mindazokat a hatásköröket, amelyeket a jogszabályok, illetve a Társulási Megállapodás meghatároz. A 10. § (6) bekezdése szerint a **Tanács kizárólagos – át nem ruházható - feladat- és hatáskörei közé tartozik a Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátásáról való döntés**.

Az SZMSZ V. fejezet 17.§-a, különösen a (2) bekezdése szabályozza az elnök szerepét és működését. A hivatkozott jogszabályok és az SZMSZ alapján **a Társulás elnöke önálló döntési jogkörrel nem rendelkezik**, szerepe a fent hivatkozott jogszabályok, a Társulási megállapodás és a csatolt SZMSZ szerint is reprezentatív, és kizárólag a kizárólagos

döntéshozó szerv, a Társulási Tanács által az előírt jogszabályi rend szerinti eljárásban meghozott döntéseinek végrehajtására terjed ki.

A Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa – a másolatban F/4. sz. alatt csatolt jegyzőkönyv tanúsága szerint – a 2008. május 27. napján megtartott ülésén, a 37/2008. (V.27.) sz. határozatával létrehozta a Mezőföldi Kistérségi Irodát, 2008. október 1-jei hatállyal, önálló jogi személyként, jogelőd nélkül. A másolatban mellékelten F/5. sz. alatt csatolt alapító okirat 8. pontja szerint a költségvetési szerv (**a Mezőföldi Kistérségi Iroda I. r. felperes) vezetője az Irodavezető**, akit nyilvános pályázat alapján határozatlan időtartamra a Társulási Tanács bíz meg, s gyakorolja tekintetében a Társulási Megállapodásban foglalt rendelkezések szerint a munkáltatói jogokat. Az irodavezető az a személy tehát, aki az I. r. felperes képviselőjében munkáltatói jogkör gyakorlására jogosult, illetve általánosságban egyben kizárólagosan képviselői joggal bír.

Az Alapító Okirat 3. pontja szerint az alapító szerv a Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa, amelyet pedig ugyancsak nem képvisel az elnök.

A II. r. alperes Tanácsa a 2008. május 27-én megtartott ülésén hozta meg a **39/2008. (V.27.) sz. határozatát**, amely szerint a II. r. felperes (Tanácsa) majd az I. r. felperes (Iroda) vezetői pályázatának elbírálását követően hoz döntést az I. r. alperes polgármesteri hivatalban akkor kistérségi feladatokat [is] ellátó köztisztviselőket érintő kérdésben. Azt megelőzően ugyanis az I. r. alperes látta el a II. r. felperes munkaszervezeti feladatait, azonban erre az I. r. alperes szervezetén belül nem volt elkülönített szervezeti egység, és nem csak a II-III. r. alperesek, de más köztisztviselők is láttak el a kistérséghez kapcsolódó feladatokat.

A fenti kérdésben a II. r. felperes még nem hozott döntést, amikor 2008. július 22-én a II-III. r. alperesek munkáltatói jogkör gyakorlója, Szörfi István jegyző a másolatban F/6-7. sz. alatt csatolt tájékoztatásokat adta a II-III. r. alpereseknek, amelynek lényege az volt, hogy az I. r. felperes vállalja az ő „továbbfoglalkoztatásukat”. A tájékoztatás tartalma a fent előadottak szerint nem volt valós, mivel a II. r. felperes ilyen tartalmú döntést nem hozott. A II-III. r. alperesek az I. r. alperesi munkáltató felé jelezték, hogy a „továbbfoglalkoztatást” vállalják.

Az I. r. alperes munkáltatói jogkör gyakorlója ezt követően elkészítette a másolatban F/8. és F/9. sz. alatt csatolt okiratokat, illetve ehhez kapcsolódóan az F/10. és F/11. sz. alatt csatolt formanyomtatványokat, majd azokat az I. r. alperes polgármestere elé tette, hogy írja azokat alá. Az I. r. alperes polgármestere, aki egyben a II. r. felperes elnöke is, ezt megtette.

Tisztelt Munkaügyi Bíróság!

Az F/8-9. sz. alatti megállapodások és az ahhoz kapcsolódóan F/10-11. sz. alatt kiállított okiratok álláspontunk szerint nem léteznek, másodsorban pedig érvénytelenek, semmisek, az alábbiak szerint.

I. Nem létező megállapodások

I. 1. ok

A „megállapodás végleges közigazgatási áthelyezésről” elnevezésű okiratokban (F/8. és F/9.) az I. r. alperes, az I. r. felperes, valamint II. és III. r. alperesek szerepelnek szerződő félként. Az okiratok Enyingen, 2008. szeptember 29. napján kerültek aláírásra, tehát olyan

időpontban, amikor az I. r. felperes nem is létezett, hiszen **az I. r. felperes 2008. október 1-jén jött létre**, önálló jogi személyként és jogelőd nélkül. Álláspontunk szerint az I. r. felperes alapító okirata egyértelmű a képviselő módjára is: az I. r. felperes képviselője az irodavezető. Az I. r. felperes 2008. szeptember 29-én tehát nem létezett, így értelemszerűen képviselője sem lehetett, de semmiképpen sem volt képviselői joga az I. r. felperes vonatkozásában Tóth Dezső polgármesternek, mivel az I. r. felperes vonatkozásában a hivatkozott alapító okirat szerint az irodavezető rendelkezik kizárólagosan képviselői joggal.

A Ptk. 205. (1) bekezdése alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A Ptk. 29. § (3) bekezdése alapján a jogi személy nevében aláírásra a jogi személy képviselője jogosult. A Ptk. 219. § (1)-(2) bekezdése alapján képviselő útján is lehet szerződést kötni, a képviselő cselekménye által a képviselt válik jogosítottá illetve kötelezetté. Képviselőnek azonban csak az minősül, akinek törvényen, hatósági rendelkezésen, alapszabályon, vagy meghatalmazáson alapuló képviselői joga van. Kötelmet a képviselt és a másik fél között csak a valódi képviselő jognyilatkozata keletkeztethet. Az álképviselő cselekménye a Ptk. 221. §-a szerint a képviseltet nem köti, és mivel nincsen olyan kölcsönös akaratnyilatkozat, amely a képviselt nyilatkozatának minősülne, szerződés sem jöhet létre, tehát az nem létezik. (EBH2004.1146)

A megállapodások tehát elsődlegesen nem létezőek, mivel egyrészt nem létezett az I. r. felperes, mint a megállapodásban megjelölt szerződő fél, másrészt a(z) akkor még nem is létező I. r. felperes tekintetében az aláíró Tóth Dezsőnek képviselői joga nem volt, így nem jöhetett létre kölcsönös egybehangzó szerződési akarat a három fél között az áthelyezés tekintetében, az F/8-9. és F/10-11. Sz. alatti **megállapodások nem létezőek**, így azokra II-III. r. alperesek jogot nem alapíthatnak.

I. 2. ok

A megállapodások létezősége (de érvénytelensége körében is) felmerül a kérdés, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mely felek szükségeltettek (volna) egy áthelyezésről szóló megállapodás aláírásához. Az F/8-11. sz. alatti megállapodásokat ténylegesen a II. r. felperes „képviselője” írta alá az I-III. r. alperesek mellett. Álláspontunk szerint azonban egy áthelyezési megállapodást a két munkáltatónak (átadó és átvevő) és a köztisztviselőknek kellett volna aláírniuk. Amennyiben ez nem így történt, úgy hiányzik, és nem létezik az egyik fél (az „átvevő munkáltató”) szerződéses akaratának kifejezése, tehát nem létezik a szerződés, mivel a szerződéses akaratot értelemszerűen a félnek kell kifejeznie. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy jogi álláspontunk szerint a Ktv. 17/A. § több ok miatt sem vonatkozó a perbeli esetre, ugyanakkor nem megengedve, de ezt feltételezve is a Ktv. 71. §-a alapján az Mt. 86/B-D. §§-ai alapján kizárólag az ott írt (2)-(3) bekezdéseket lehetne figyelembe venni, amelyek azonban magára az áthelyezési megállapodásra nem vonatkoznak. Ennélfogva a II. r. felperes a II-III. r. alperesekre nézve semmiképpen sem minősülhet munkáltatónak, ebből eredően nem szerződő fél az áthelyezési megállapodásban.

I. 3. ok

A megállapodások **amiatt sem létezőek**, mivel a II. r. felperes elnöke, ***Tóth Dezső egyébként sem bírt önálló képviselői joggal még a II. r. felperes vonatkozásában sem.*** A II-III. r. alperesek tekintetében a II. r. felperes sem hozott a továbbfoglalkoztatás vállalásáról döntést. ***A Társulási Tanács döntése hiányában pedig*** a Többségi törvény 5. § (1) bekezdése, valamint a II. r. felperes SZMSZ-e alapján ***érvényesen nem vállalhatott az át nem ruházható***

hatáskörben történő döntésnek minősülő kötelezettséget a Társulás elnöke. A képviselet kizárólag végrehajtásra korlátozott tényéről az alperesek valamennyien teljes körű és pontos tudomással bírtak, I. r. alperes munkáltatói jogkör gyakorlója jegyzőként, II-III. r. alperesek pedig munkakörükhöz tartozóan, annak megjegyzésével, hogy a II. r. felperes 2008. május 27-ei ülésén – mint minden ülésen – jelen voltak, de a tudomásuk magukból a „megállapodásokból” is kitűnik. A I. r. felperes alapító okirata szerint az I. r. felperes alapító szerve egyébként is a II. r. felperes Társulási Tanácsa, az elnök pedig magát a Társulást, és nem annak döntést hozó szervét képviseli.

II. Semmisség

Hivatkozunk továbbá és másodlagosan arra, hogy az I. r. felperes közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatja munkavállalóit, így az I. r. felperessel való jogviszony létesítése körében a Kjt. rendelkezései alkalmazandók. Az F/10. és F/11. sz. alatti, „végleges áthelyezésről” szóló okiratokban a Ktv. 14. § (2) bekezdését jelölik meg az áthelyezés jogalapjaként, amely azonban nem vonatkozik az II-III. r. alperesekre, mivel az „áthelyező” munkáltató ugyan a Ktv. hatálya alá tartozik, azonban az I. r. felperes, a „fogadó munkáltató” nem, és a Ktv. 14. § (2) bekezdése kizárólag a Ktv. hatálya alól ki nem kerülő köztisztviselők áthelyezésére irányadó jogszabályi rendelkezés. Az I. r. felperes azonban a Kjt. 1. § (1) bekezdése, valamint az Áht. (1992. évi XXXVIII. Tv.) 87. § (2) bek. b.) pontja, és a 88. § (1) bekezdése alapján is a Kjt. hatálya alá tartozó munkáltató.

A közalkalmazotti jogviszony a Kjt. 21. § (1) bekezdése alapján főszabály szerint kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. A kinevezési okmány kötelező tartalmi elemei hiányában – ellentétben az Mt. 76. § rendelkezéseivel – tényleges munkavégzés esetében sem jön létre érvényesen a közalkalmazotti jogviszony.

Hangsúlyozzuk, hogy II-III. r. alperesek az I. r. alperessel álltak köztisztviselői jogviszonyban, így – függetlenül a Ktv. 17/A. § alkalmazhatóságának kérdéskörétől –, egy, a továbbfoglalkoztatásra vonatkozó nyilatkozat esetén is a Ktv. alapján szűnt volna a köztisztviselői jogviszonyuk, azzal azonban, hogy a közalkalmazotti jogviszonyuk létrejöttére a fentiek szerint továbbra is a Kjt. rendelkezései irányadók.

A Kjt. 26. §-a azonban kifejezetten rögzíti és taxatív felsorolja az áthelyezési megállapodás kötelező tartalmi elemeit, amelyek hiányában érvényesen nem jöhet létre közalkalmazotti jogviszony, illetve nincs érvényes kötelezettségvállalás az „fogadó/átvevő szerv” oldaláról a kinevezés adására. Ezek a közalkalmazott új munkaköre, a munkahelye, az illetménye és az áthelyezés időpontja. Ezek közül kizárólag az időpont került rögzítésre. Mivel a megállapodások egyéb kérdéseket nem rögzítenek, nyilvánvalóan azokban nem is született megállapodás, mint ahogyan sem a jegyzői tájékoztatás és az áthelyezési formanyomtatvány sem tartalmazza ezen elemeket, nyilvánvalóan a megállapodás hiányában.

A tartalmi elemek hiányában a Kjt. 26. §-ába ütközően – hivatkozással az Mt. 8. § (1) bekezdésére – semmisék, az Mt. 9. §-a alapján érvénytelenek az F/8-11. sz. alatti áthelyezési megállapodások, tehát érvénytelen II-III. r. alperesek áthelyezése.

Végezetül előadjuk a T. Bíróságnak, hogy a Pp. 123. § szerinti megállapítási kereset körében hivatkozunk arra, hogy az ügy természeténél fogva alperesekkel szemben teljesítést nem követelhetünk, azonban a másik folyamatban lévő perre tekintettel a megállapodások nem létező illetve érvénytelen (semmis) volta megállapítása a másik perben jogaink megóvása végett szükséges.

A fentiek alapján

keresettel

élünk az I-III. r. alperesekkel szemben az alábbiak szerint.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy az I-III. r. alperesek által aláírt, Enyingen, 2008. szeptember 29-én kelt „Megállapodás végleges közigazgatási áthelyezésről” elnevezésű (F/8. és 9. sz. alatt csatolt), továbbá az Enyingen, 2008. szeptember 29-én kelt „Végleges áthelyezés közszolgálati jogviszonyban” elnevezésű (F/10. és 11. sz. alatt csatolt) okiratok nem létező megállapodások, ebből eredően nem létezik az áthelyezés.

Amennyiben a T. Bíróság a fenti keresetünknek helyt nem adna, úgy **másodlagosan kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy az elsődleges keresetünkben írt megállapodások érvénytelenek, ezen belül semmisek, ezért II-III. r. alperesek áthelyezése érvénytelen.**

Kérjük a T. Bíróságot, hogy alpereseket **perköltségben marasztalni** szíveskedjen.

Indítványozzuk a T. Bíróságnak, hogy az ügyben a T. Perbíróság előtt 4.M.544/2008. sz. alatti, jelenleg a Fejér Megyei Bíróság előtt 3.Mf.21.915/2009. sz. alatti folyó per iratait beszerezni szíveskedjen.

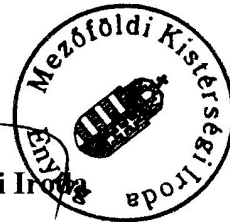
A T. Bíróság illetékességét a Pp. 349/B. § (2) bekezdésére alapítjuk. A pertárgy értékét 5.761.200,- Ft összegben jelöljük. Előadjuk a T. Bíróságnak, hogy alperesekkel közvetítői eljárás folyamatban nem volt. Az ügyben az Itv. 5. § (1) bekezdésének c.) pontja (I. r. felperes) és b.) pontja (II. r. felperes) alapján teljes személyes illetékmentesség illet bennünket. Nyilatkozunk a T. Bíróságnak, hogy I. r. felperes telefon száma: 22/572-105, fax: 22/572- 106, e-mail: elnok@mtkt.t-online.hu, a II. r. felperes elérhetősége ugyanaz, míg jogi képviselőnk telefon-és fax-száma: 22/318-794, e-mail-címe: agnes.vihart@gmail.com

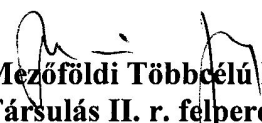
Az ügyvédi meghatalmazások F/12-13. sz. alatt csatolva.

Székesfehérvár, 2010. február 17.

Tisztelettel:


Mezőföldi Kistérségi Iroda
I. r. felperes




Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás
II. r. felperes





Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság

4.M.544/2008/23.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság dr. Oláh és dr. Horváth Ügyvédi Iroda (8200 Veszprém, Radnóti tér 2. eljáró ügyvéd: dr. Molnár Piroska) által képviselt **Csényi Ildikó** (8200 Veszprém, Berkenye köz 4/a.) **I. rendű, Polyák István** (8220 Balatonalmádi, Báborköz 11.) **II. rendű felpereseknek** - dr. Vihart Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Várkörút 23. I. 10. eljáró ügyvéd: dr. Vihart Ágnes) és Lipták Rita Márta irodavezető által képviselt **Mezőföldi Kistérségi Iroda** (8130 Enying, Szabadság tér 14.) **I. rendű alperes**, és dr. Vihart Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Várkörút 23. I. 10. eljáró ügyvéd: dr. Vihart Ágnes) és Mohai János elnökhelyettes által képviselt **Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulás** (8130 Enying, Kossuth L. u. 26.) **II. rendű alperesek** ellen közalkalmazotti jogviszony megszüntetésével kapcsolatos perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy 15 napon belül I. rendű alperesnek fizessen meg 75 000 (hetvenötezer) forint + ÁFA, II. rendű alperesnek 30 000 (harmincezer) forint + ÁFA perköltséget.

Kötelezi a II. rendű felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg I. rendű alperesnek 75 000 (hetvenötezer) forint + ÁFA, II. rendű alperesnek 30 000 (harmincezer) forint + ÁFA perköltséget.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy az államnak az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal felhívása útján fizessen meg 178 000 (százhetvennyolcezer) forint, a II. rendű felperest, hogy fizessen meg 167 700 (százhatvanhétézer-hétszáz) forint eljárási illetéket.

4.M.544/2008/23.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fejér Megyei Bírósághoz, melyet a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál lehet írásban és három példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 251. §-ban, illetve a 252. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, avagy ha a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, csak az ítélet indokolása ellen irányul, vagy a felek ezt kérték, illetve ha megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

I n d o k o l á s :

A bíróság a felperesek keresetlevele, a becsatolt okirati bizonyítékok, személyes meghallgatásuk, az alperesek ellenkérelme, valamint Szörfi István Zoltán, Tóth Dezső Tibor tanúvallomása alapján az alábbi tényállást állapította meg.

I.

A felperesek 2005. szeptember 5. napjától köztisztviselőként dolgoztak Enying Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában.

A felperesek a Mezőföldi Többcélú Kistérségi Társulásnak (továbbiakban: Társulás) a társulási megállapodásban meghatározott feladatait látták el.

A Társulás Tanácsa 2008. május 27-én 37. számú határozatával úgy döntött, hogy megalapítja elkülönült munkaszervezetként a „Mezőföldi Kistérségi Irodát” (továbbiakban: Iroda).

Az alapító ülésen a Társulási Tanács 39. számú határozatával úgy döntött, hogy a Polgármesteri Hivatalba kistérségi feladatokat ellátó köztisztviselőket érintően a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 17/A. § szerinti eljárás lefolytatásához szükséges döntést a Társulási Tanács a Kistérségi Iroda vezetői pályázatának elbírálása után hozza meg.

4.M.544/2008/23.

Ezt követően Enying Város Jegyzője, mint a jelenlegi munkáltató részére írásban megadja azon tájékoztatást, hogy milyen tartalmú munkáltatói intézkedést tegyen az álláshely-felajánlás tekintetében.

Enying Város Jegyzője 2008. július 22-én azonban értesítette a felpereseket, hogy 2008. október 1. napjától a társulás munkaszervezeti feladatait a Mezőföldi Kistérségi Iroda látja el és az Iroda a továbbfoglalkoztatásukat vállalja.

Felhívta a felpereseket, hogy 30 napon belül írásban nyilatkozzanak, hozzájárulnak-e a továbbfoglalkoztatásukhoz.

A felperesek úgy nyilatkoztak, hogy kérik továbbfoglalkoztatásukat az Irodánál.

Ezt követően a felperesek és Enying Város Polgármesteri Hivatala, valamint a Társulás nevében a társulás elnöke 2008. szeptember 25-én úgy állapodtak meg, hogy a felpereseket az irodához áthelyezik közszolgálati jogviszonyba 2008. október 1-vel.

A felperesek 2008. október 1. napjától az irodánál munkába álltak és október 10-ig végezték a korábbi munkájukat.

A Társulási Tanács 2008. október 10-vel kinevezte az iroda vezetőjét, aki közölte a felperesekkel, hogy közalkalmazotti jogviszonyukat nem ismeri el, foglalkoztatásukkal kapcsolatban jognyilatkozatot nem tud tenni, mert mint a munkáltatói jog gyakorlója nem határozott az alkalmazásukról.

A felperesek az iroda kulcsait és a társulási bélyegzőket az iroda vezetője részére átadták.

II.

A felperesek keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az I. rendű alperes szóban jogellenesen szüntette meg közalkalmazotti jogviszonyukat.

4.M.544/2008/23.

Kérték kötelezni az I. rendű alperest:

- 2008. október 1. napjától október 10. napjáig elmaradt munkabérük megfizetésére.
- 2008. október 11. napjától a közalkalmazotti jogviszony jogellenességének megszüntetését megállapító határozat jogerőre emelkedéséig elmaradt jövedelmük megfizetésére és ezen összeg után törvényes késedelmi kamat megfizetésére.
- Egyhavi átlagkeresetüknek megfelelő felmentésre járó összeg és egyhavi végkielégítés megfizetésére.
- Hat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány kártérítés megfizetésére.

Kérték a II. rendű alperest, mint mögöttes felelőst a Kistérségi Társulás munkaszervezetének fenntartóját, alapítóját az Államháztartásról szóló törvény 65. § (5) bekezdése, illetve 90. § (3) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezni, mint a vagyoni jogi kötelezettségekért helytállni tartozó szervezetet.

A felperesek kerestükben arra hivatkoztak, hogy az I. rendű alperes 2008. október 1. napján jött létre, és ezt megelőzően a köztisztviselői törvény rendelkezése alapján a munkáltatónak hatvan nappal megelőzően a változásról értesítenie kellett és nekik harminc napon belül írásban kellett nyilatkozniuk, hogy hozzájárulnak-e továbbfoglalkoztatásukhoz.

Ők hozzájárultak a továbbfoglalkoztatáshoz, ennek alapján a költségvetési szervhez áthelyezésre kerültek.

Az I. rendű alperes ugyanakkor nem fogadta el az áthelyezést, a közszolgálati jogviszony létesítését, és ezért szóban jogellenesen szüntette meg a közalkalmazotti jogviszonyukat, amikor felhívta őket, hogy a kulcsokat és a bélyegzőt adják át.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

Az I. rendű alperes ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy az irodavezető, mint munkáltatói jog gyakorlója nem határozott a felperesek alkalmazásáról, ezért a felperesek „áthelyezése” semmis, azaz érvénytelen.

4.M.544/2008/23.

Arra is hivatkozott, hogy a felperesek alkalmazásáról nincs Társulási Tanács döntés. A korábbi munkáltatónál pedig nem önálló szervezetben látták el a Kistérségi Társulás által meghatározott feladatokat, tehát a munkaszervezet nem szűnt meg. A felperesek által hivatkozott Köztisztviselői törvény szabályozása rájuk nem vonatkozik.

A II. rendű alperes ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a felperesek keresete alapvetően azon alapul, hogy amennyiben a bíróság az I. rendű alperessel szembeni keresetet elutasítja, abban az esetben a II. rendű alperest kötelezzék a követelés megfizetésére.

Kifogásolta, hogy a felperesek a követelés jogalapját nem jelölték meg és azösszecszerűséggel kapcsolatos számítás sem követhető, ezért arra nem tud nyilatkozni.

A felperesek keresete nem megalapozott.

III.

A felperesek Enying Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői voltak a Társulás döntése alapján.

A Társulás 2008. május 27-ei ülésén úgy határozott, hogy a korábbi Társulási megállapodást módosítja és a Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátására például pedagógiai szakszolgálat, családsegítés, önálló költségvetési szervet hoz létre.

A Társulási Tanács 37/2008/V.27./ számú határozatával létrehozta önálló költségvetési szervként a „Mezőföldi Kistérségi Irodát”.

A Társulási Tanács egyidejűleg az irodavezetői álláshelyre pályázati felhívást fogadott el és ugyancsak ezen az ülésen a 39/2008/V.27./ számú határozatával úgy döntött: a polgármesteri hivatalban jelenleg kistérségi feladatokat ellátó köztisztviselőket érintően a Ktv. 17/A. § szerinti eljárás lefolytatásához szükséges döntést a Társulási Tanács a Kistérségi Iroda vezetői pályázat elbírálása után hozza meg. Ezt követően Enying Város Jegyzője, mint a jelenlegi munkáltató részére

4.M.544/2008/23.

írásban megadja azon tájékoztatást, hogy milyen tartalmú munkáltatói intézkedést tegyen az álláshely-felajánlás tekintetében.

Ez a határozat azt jelenti, hogy a polgármesteri hivatalnál a kistérségi feladatokat ellátó köztisztviselők alkalmazásáról ezt követően fognak dönteni.

Enying Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője ugyanakkor a Társulási Tanács felhatalmazása nélkül közölte a felperesekkel, hogy az Iroda alkalmazni kívánja őket és felhívta nyilatkozzanak, kérik-e továbbfoglalkoztatásukat.

A felperesek nyilatkoztak, hogy kérik továbbfoglalkoztatásukat és ezt követően írták alá az áthelyezéssel kapcsolatos megállapodást.

A Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. (továbbiakban: Ktv.) 17/A. § (1) és (2) bekezdése szerint; a közszolgálati jogviszony a 17. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározottak alapján szűnik meg, ha a munkáltató szervezeti vagy jogállás változása miatt az e törvény hatálya már nem terjed ki a jogutód munkáltatóra.

A munkáltató a köztisztviselőt a szervezeti jogállás megváltozását megelőzően legalább hatvan nappal a változásról értesíti. Ezzel egyidejűleg a köztisztviselőt írásban tájékoztatni kell arról, hogy az új munkáltató a köztisztviselők továbbfoglalkoztatását vállalja – e.

A Ktv. 17. § (2) bekezdés a) pontja szerint; a közszolgálati jogviszonyt felmentéssel meg kell szüntetni, ha a közigazgatási szerv jogutód nélkül megszűnik.

Ebben az esetben a közigazgatási szerv a felperesek munkáltatója Enying Város Polgármesteri Hivatala nem szűnt meg és a munkáltató szervezeti, vagy jogállása sem változott meg.

A felperesek Enying Város Polgármesteri Hivatalnál álltak köztisztviselői jogviszonyban és ez a szervezet, mint közigazgatási szerv nem változott.

A polgármesteri hivatalnál külön szervezet a társulási feladatok ellátására nem jött létre. A Társulás a költségvetésében biztosította a felperesek alkalmazásával kapcsolatos bért.

4.M.544/2008/23.

A már hivatkozott Társulási Tanács döntése azt tartalmazza, hogy az irodavezető kinevezését követően határoz a felperesek jogviszonyának alakulásáról.

Ennek alapján az állapítható meg, hogy sem Enying Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, sem a Társulás elnöke nem határozhatott a felpereseknek az irodánál való alkalmazásáról.

A Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. 86/B. § (1) bekezdése szerint; ha az e törvény hatálya alá tartozó munkáltató személye azért változik meg, mert az alapító döntése alapján egésze, vagy egy része a Közalkalmazottak jogállásáról vagy a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó munkáltató számára kerül átadásra a munkáltató átadásra kerülő szervezete, illetve a tevékenysége keretében foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonya az átadás időpontjában megszűnik.

Enying Város Polgármesteri Hivatala nem tartozik a Munka törvénykönyv hatálya alá, hanem a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozik, ezért a felperesek által többször hivatkozott Mt. 86/B. § többi rendelkezése sem alkalmazható a felperesek vonatkozásában.

A Ktv. 71. § (1) és (2) bekezdése szerint; a közszolgálati jogviszonyra a Munka törvénykönyve szabályait akkor kell alkalmazni, ha e törvény kifejezetten elrendeli.

A Munka törvénykönyve rendelkezéseit az alábbiak szerint kell megfelelően alkalmazni 3. §-nak (1) – (4) bekezdését, 4. §-t, 5. – 12. §-át, stb.

Az Mt. 8. § (1) bekezdése szerint; semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba, vagy egyébként jogszabályba ütközik. Ha a semmisség a felek és a közérdek sérelme nélkül rövid időn belül nem orvosolható, a semmisséget hivatalból kell figyelembe venni.

A bíróság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy Enying Város Polgármesteri Hivatala, a felperesek, illetve a Mezőföldi Kistérségi Iroda, mint jövőbeni munkáltató képviselőjében eljáró Társulás elnöke által kötött megállapodás a végleges közigazgatási áthelyezésről semmis, ennek alapján a felpereseknek az irodával a közalkalmazotti jogviszonya nem jött létre, ezért azt jogellenesen nem is lehetett megszüntetni.

4.M.544/2008/23.

A bíróság a fentiek alapján a felperesek keresetét elutasította.

A felperesek az áthelyezésből eredő kártérítési követelést a II. rendű alperessel szemben sem érvényesíthetik, mert a Társulás elnöke nem munkáltatói jogkör gyakorlójaként járt el, és nem a Társulást képviselte.

A polgármesteri hivatal, illetve a Társulás felelőssége jelen perben a fentiek alapján nem bírálható el, részben, mert a polgármesteri hivatal nem áll perben, illetve a Társulás nem munkajogi jogviszonyban nyilatkozott a felperesek alkalmazásáról.

A bíróság a felperesek perköltség fizetési kötelezettségéről perveszteségük folytán a Pp. 78. §-a alapján határozott, amely összeg egyrészt az alpereseket megillető perköltség, amelyről a bíróság a 32/2003/VIII.22./ IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján határozott, figyelemmel a 3. § (6) bekezdésére, amely szerint a II. rendű alperes jogi képviselője a perben elvégzett ügyvédi tevékenysége a megállapított ügyvédi díjjal áll arányban és nem az általa hivatkozott alperesekkel létrejött külön megállapodás szerint.

A bíróság a felperesek eljárási illetékfizetési kötelezettségéről a 6/1986/VI.26./ IM. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján határozott a pertárgyérték alapulvételével az 1990.évi XCIII. tv. 42. § (2) bekezdése alapján.

Az ítélet ellen a Pp. 233. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye.

Székesfehérvár, 2009. július 10.

Jörkőné Jeges Mária s. k.
ülnök

Dr. Pintér István s.k.
a tanács elnöke

Ruff István s. k.
ülnök

A kiadmány hitelül:

Szilveszter Jánosné