

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület **2008. november 13-án** tartott
rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Tóth Dezső polgármester, dr. Lelkes Ákos alpolgármester
Bíró Attila, Botos Sándor, Buza Lajos, Mohai Istvánné, Nagy József
Ödön, dr. Óvári László képviselők
Szörfi István jegyző, Vörös András műszaki ügyintéző
Gömbös József Gömbös Bt., Arnold János Rékaker Kft., Gál Zoltán
Venturi Kft., Csepregi János K+F Kft., Doszpot József és Holdinger
Péter BEST Kft.
Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Tóth Dezső polgármester köszönti a megjelent képviselőket és vendégeket, megállapítja, hogy a képviselők határozatképes számban 8 fővel megjelentek és az ülést 17.10 perckor megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Vassné Zsemberi Katalint, a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Lelkes Ákos és Mohai Istvánné képviselőket. Ismerteti a napirendet és elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülést követően vetődött fel az a javaslat, hogy a közmeghallgatást megelőzően tartson a testület egy megbeszélést a szennyvíz pályázat részleteinek megvitatása kapcsán. Módosító javaslat nem lévén kéri, hogy aki a napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

N a p i r e n d:

Nyílt ülés:

- 1.) Szennyvíztisztítással, csatornázással kapcsolatos kérdések

1.) Szennyvíztisztítással, csatornázással kapcsolatos kérdések

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy november 6-án a jegyző úrral, a pénzügyi vezetővel, a hivatal műszaki ügyintézőjével és a pályázatíróval együtt Budapesten egy konzultáción vettek részt, ahol hasznos instrukciókat kaptak a pályázat lebonyolítása kapcsán. November 18-ára kaptak újabb időpontot, amikor is már a támogatási szerződések aláírására fog sor kerülni. Jelenleg az a kérése, beszéljék át a közmeghallgatás menetét, hogy milyen jellegű kérdések azok, amelyeket a lakosok feltehetnek és amelyekre kielégítő választ kell, hogy adjanak. Elmondja, hogy a pályázat I. fordulójának megnyeréséről szóló levelet ismertetni fogja, illetve idézni fog a támogatási szerződésből. A közmeghallgatás menetével kapcsolatban javaslatokat kér, hogy milyen forgatókönyv alapján haladjanak.

Dr. Óvári László képviselő véleménye szerint elegendő, ha a polgármester úr 5 mondatban röviden, bevezető jelleggel tájékoztatja a lakosságot a pályázatról, utána pedig az egyik szakember – Gál Zoltán, a Venturi Kft. ügyvezető igazgatójára gondolt – érthetően, rövid műszaki tartalommal felvázolná a tényeket.

Gál Zoltán Venturi Kft., Gömbös Józsefet, a Gömbös Bt. ügyvezető igazgatóját javasolja, mivel tudomás szerint Gömbös József úr már több ilyen jellegű közmeghallgatáson részt vett és vezetett.

Buza Lajos képviselő véleménye szerint tized rangú kérdés jelen pillanatban a közmeghallgatás lebonyolításának kérdése. Szerinte a legelső feladata a képviselő-testületnek a lakossági érdekeltségi hozzájárulás összegének a megállapítása. Korábban már szó esett 330 eFt-ról és 215 eFt-ról is, ellentmondást érez a két összeg között. Elmondja, hogy a képviselő-testületnek kell a Víziközmű Társulat működésére vonatkozó paramétereket megállapítania, erre vonatkozóan több alternatívát kell kidolgoznia és csak ezek után lehet közmeghallgatást tartani. Meg kell állapítani a testületnek egy olyan érdekeltségi hozzájárulási összeget, amelyet bátran fel tudnak majd vállalni a lakosság előtt, és amely összeggel meg tudják nyerni a lakosokat a szennyvíz beruházás szükségességéről. Ki kell dolgozni az alternatívákat arra vonatkozóan, hogyha valaki egy összegben szeretné kifizetni a hozzájárulást, vagy részletekben, esetleg LTP megtakarítással. Meg kell határoznia a testületnek azt is, hogy a lakosság hány százaléka lesz az, akik egyáltalán nem tudnak, vagy nem fognak fizetni. Véleménye szerint ezeket a dolgokat a Víziközmű Társulat működéséhez elő kell készíteni.

Venczel Zita képviselő 17.19 perckor megérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 9 fő.

Tóth Dezső polgármester véleménye szerint a közmeghallgatáson dönthet a képviselő-testület az érdekeltségi hozzájárulás összegéről, erre vonatkozó határozati javaslatot lehet tenni ott is.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester egyetért Buza Lajos képviselővel miszerint a közmeghallgatásra már kész határozattal kell a lakosság elé állni.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy a közmeghallgatás egy nyílt képviselő-testületi ülés, amelyen érvényesek az SZMSZ-ben meghatározott szabályozások, ha szavazás van abba nem lehet beleszólni. Egyetért azzal, hogy felkészülten kell megjelenni a közmeghallgatáson, előzőleg a képviselő-testületnek legalább az érdekeltségi hozzájárulás összegét meg kell határoznia.

Szörfi István jegyző megkérdezi, hogy a jelen testületi ülés mi okból lett összehívva? Véleménye szerint a megjelent szakembereknek semmi köze a közmeghallgatás lebonyolításának kérdéseéhez.

Gál Zoltán Venturi Kft. véleménye szerint fontosabb lenne a Víziközmű Társulat működésének a megszervezése, az alapokmányok előkészítésétől, a falugyűlések levezetéséig. Elmondja, hogy a 215 eFt és a 330 eFt-os hozzájárulási összeg között nincs ellentmondás, a 215 eFt nem végösszeg csak egy indulási alap, a beruházási összegre van kivetítve, de ezt majd még fel kell szorozni.

Gömbös József Gömbös Bt. javasolja, hogy először azt az összeget határozza meg a képviselő-testület, amellyel meg lehet keresni a lakosságot, az alternatívákat majd erre

vonatkozóan kell véglegesíteni. Elmondja, hogy a 215 eFt valóban csak egy alapösszeg, amelyre még rá kell számolni a működési költséget és a kamatokat. A számításai szerint – a meglévő lakóegységek számát és a beruházás összegét alapul véve – abban az esetben ha az önkormányzat támogatja a beruházást, akkor az érdekeltségi hozzájárulás összege 250 eFt készpénz, amennyiben nem támogatja, úgy 280 eFt. E két lehetőség közül kell döntenie a testületnek. Az LTP szerződéseknek is utána kell érdeklődni, hogy milyen ajánlatokat tudnak adni a megemelkedett összegre, mit javasolnak a már meglévő állománnyal. Elmondja, még, hogy az elhangzott összegek egy tervezetet jelentenek, amelyben 5-10%-os nemfizetési tartalékot számolt, de minden tag után fel vehet a Társulat hitelt, és nemfizetés esetén a későbbiekben a hátralékokat a jegyző be tudja hajtani. A képviselő-testületnek javaslatot kell tennie arra, hogy mennyi legyen az érdekeltségi hozzájárulás összege, ha ad hozzá támogatást akkor 250 eFt, ha nem akkor 280 eFt. Ha a képviselő-testület a korábban megállapított 215 eFt-os összeget meghagyja, akkor körülbelül 150 millió Ft-ot hozzá kell tennie az önkormányzatnak. Ha 250 eFt készpénzben állapítaná meg az önkormányzat a hozzájárulás összegét, akkor minimum 65 millió Ft-ot kellene támogatásként mellé tennie.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy az alapkérdés tehát az, hogy tud-e az önkormányzat 60-80 vagy bármennyi millió Ft támogatást hozzáadni a beruházáshoz, vagy nem. Megjegyzi, hogy a csatorna-beruházás lebonyolítása sok munkát fog majd jelenteni, egy külön menedzsmenetre kell ezzel foglalkoznia, sok lesz a nemfizető lakos, amely szintén plussz feladatokat jelentenek majd.

Arnold János Rékaker Kft. elmondja, hogy a korábbi pályázati eljárás során 215 eFt volt meghatározva érdekeltségi hozzájárulásnak, fél, hogy ha most egy magasabb összeggel állnak ki a lakosság elé, sokan nem fognak belépni a Víziközmű Társulatba, pedig a Társulat létrejöttéhez az érdekeltséggel rendelkezők 2/3-ának be kell lépnie. Ismerve az önkormányzat anyagi helyzetét tisztában van vele, hogy a hiányzó összeget csak hiteltől vagy egyéb koncessziós konstrukcióval lehetne megoldani. A koncessziós megoldásoknak nem híve, így a hitelfelvételt javasolja, a törlesztő részleteket úgyszintén a lakosság fogja megfizetni a csatornadíjban. Megjegyzi, hogy ha most indulna el a teljes csatorna beruházás, és korábban nem történt volna már egy sikertelen próbálkozás, akkor elsőre 350 eFt-ot javasolna érdekeltségi hozzájárulásnak, de az előzményeket figyelembe véve, most óvatosabb lenne, vannak félelmei azzal kapcsolatban, - mint ahogy az már más településeken előfordult - hogy mi történik akkor, ha a lakosság számára most egy magasabb összeget mondanak.

Buza Lajos képviselő megkérdezi, hogy mi lesz a helyzet azokkal a lakosokkal, akik már korábban rákötöttek a csatornára?

Gömbös József Gömbös Bt. kéri, hogy ennek a megtárgyalásába ne menjenek most bele.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy a korábbi pályázati eljárás során 2003-ban ő személy szerint támogatta az LTP szerződések megkötését, mert úgy gondolta, hogy a város előbb-utóbb nyerni fog a csatorna pályázaton. Sajnálja, hogy az azóta eltelt időben már sokan felmondták ezt a szerződésüket. Elmondja, hogy annak idején 215 eFt érdekeltségi hozzájárulás lett megállapítva, véleménye szerint azok az emberek akik rendszeresen fizetik be a havi részleteket, tudomásul fogják venni, hogy ez az összeg emelkedni fog. Szerinte Buza Lajos képviselő által felvetett kérdéseket tisztáznia kell a testületnek.

Venczel Zita képviselő elmondja, hogy korábban elhangzott az az információ, hogy amikor elkészül a csatornarendszer, a lakóingatlanok kerítésétől számított 1 méteren belül fog

elhelyezkedni a tisztítóakna. Javasolja, hogy bontsák két lépcsőre a beruházást és a lakosság számára a 215 eFt-os hozzájárulást állapítsák meg de úgy, hogy a 2. lépcsőben minden ingatlan saját beruházásként valósítsa meg a csatornára való bekötést, hátha így, ez a megoldás kedvezőbb fogadtatásra találna a lakosság körében.

Mohai Istvánné képviselő véleménye szerint azokkal az emberekkel, akik 2003-ban megkötötték az LTP szerződéseket és komolyan gondolták a beruházásban való részvételt, azokkal kiszúrni nem lehet. Annak idején meggyőzték őket, hogy érdemes szerződést kötni, most arról ők nem tehetnek, hogy a csatorna a mai napig nem valósult meg. Nem gondolja, hogy a jelenlegi részleteknél jelentősen többet be tudnának fizetni az emberek.

Gömbös József Gömbös Bt. ismételten elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat tud támogatást nyújtani a beruházáshoz akkor 250 eFt-ot kell a lakosoknak fizetni, amennyiben nem tud támogatást nyújtani, akkor 280 eFt-ot kell fizetniük. Ha ad támogatást az önkormányzat, azt hitelből fogja csak tudni biztosítani, amit szintén a lakosok fognak visszafizetni. Meg kell vizsgálni tehát azt, hogy a lakosok a hitelfelvétellel járnak-e jobban, vagy akkor, ha most jelenleg többet fizetnek be. Elmondja még, hogy négyféle fizetési mód lehetséges, amelyeket ki fognak dolgozni akkor, ha a képviselő-testület eldönti a hozzájárulás összegét. Véleménye szerint az emberek nem buták, csak éppen nem tudnak fizetni. Azt azonban a képviselő-testületnek fel kell vállalnia, hogy a korábbi ár egy régebbi számítás alapján lett megállapítva, jelen pillanatban már más a helyzet. Megjegyzésül elmondja, hogy más településeken – például Székesfehérváron – már évekkorábban 280 eFt volt a hozzájárulás összege készpénzes fizetés esetén.

Botos Sándor képviselő elmondja, hogy a lakosokkal meg kell értetni, hogy az LTP szerződések megkötése óta volt egy infláció. Nem várhatja el senki sem azt, hogy akinek már van szerződése az továbbra is 215 eFt-ot fizet be, a többiek pedig 280 eFt-ot.

Nagy József Ödön képviselő szerint meg kell vizsgálni, hogy a meglévő LTP szerződések módosíthatóak-e. Véleménye szerint az jobban jár, akinek már van szerződése, mert módosítja a fizetési részletet és a futamidő hamarabb le fog járni számára, mint annak, aki most fogja megkötni a szerződést, hiszen annak a futamideje később fog lejárni, és a hitelét is fizetni kell, hiszen ezek a szerződések hitelígérvények, amelynek kamatköltségei is lesznek.

Gömbös József Gömbös Bt.