

Jegyzőkönyv

készült a Képviselő-testület **2007. február 19-i** közmeghallgatásáról

Helye: Vas Gereben Múvelődési Ház
8130 Enying, Bocskai u. 1.

Jelen vannak: Tóth Dezső polgármester, Bíró Attila, Botos Sándor, Buza Lajos, Gebula Béla Ákos, Gál Balázs, dr. Miljánovits György, Mohai Istvánné, Nagy József Ödön, Nyikos István, dr. Óvári László, Szabó Attila, Venczel Zita képviselők
Szörfi István jegyző

Herczeg Emília, Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Tóth Dezső polgármester köszönti a megjelent lakosokat, képviselőket. Megállapítja, hogy a képviselők határozatképes számban megjelentek és a közmeghallgatást 18.02 órakor megnyitja.. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Herczeg Emíliát, segítőjének Vassné Zsemberi Katalint, a jegyzőkönyv hitelesítésére Buza Lajos és Gebula Béla Ákos képviselőket. Felolvassa a mellékelt tájékoztatót. Elmondja, hogy a közmeghallgatás egyetlen napirendi pontja a 2007. évi költségvetési koncepció. Módosító javaslat nem lévén, szavazásra bocsátja a napirendet.

18.15-kor dr. Miljánovits György képviselő megérkezik az ülésre

A Képviselő-testület 13 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

N a p i r e n d:

1.) Költségvetési koncepció 2007.

1.) Költségvetési koncepció 2007.

Tóth Dezső polgármester tájékoztatja a lakosságot a 2007. évi költségvetési tervezetről és kéri, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, az szíveskedjen a nevét közölni a képviselő-testület számára.

Nádasdi Lajosné lakos elmondja, hogy 13 kérdést szeretne feltenni. Az első kérdése, hogy ekkora pénzügyi hiány mellett, hogy mert a képviselő-testület jutalmakat osztani és ezt kik szavazták meg?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy nem tudja név szerint, hogy kik szavazták meg a jutalmat. Azt, hogy felsorolta, kik kaptak jutalmat, a Közigazgatási Hivatal jelezte, hogy törvénysértő volt Erre tekintettel ez nem publikus, de a jutalmazás nem a hiány terhére történt.

Nádasdi Lajosné lakos elmondja, hogy úgy tudja, hogy 8 képviselő kinyilvánította azon szándékát, hogy nem hajlandók a jegyzővel együtt dolgozni, mert alkalmatlannak tartják a

munkára. Ebben az esetben miért nem állnak fel, így feloszlatnák a testületet és akkor mindenki tudná, hogy kiket kell újraválasztani.

Tóth Dezső polgármester szerint ezt a dolgot az említett nyolc képviselőtől kellene megkérdezni.

Nádasdi Lajosné lakos megkérdezi, hogy a jegyzőkönyv vezetéséhez miért van szükség két titkárnőre?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy azért, mert Vassné Zsemberi Katalin még csak másfél hete van alkalmazásban, és szükséges, hogy megtanulja a jegyzőkönyvvezetés szabályait.

Nádasdi Lajosné lakos kérdezi, hogy miért nem lehet betelefonálni a képviselő-testületi ülések ideje alatt, mint régebben is?

Tóth Dezső polgármester közli, hogy nem tudja.

Nádasdi Lajosné lakos elmondja, hogy a 17 német vendéget etették, itatták 2 napig közpénzből. Kérdése, hogy ki hívta meg őket?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a 17 német vendég önként jött, nem meghívásra és néhány képviselő saját pénzből látta vendégül őket, nem közpénzből.

Nádasdi Lajosné lakos kérdezi, hogy ha takarékoskodunk, miért kell két igazgatóhelyettes a Török Bálint Általános Iskolába?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy 1992. évi közalkalmazotti törvény írja elő.

Nádasdi Lajosné lakos következő kérdése, hogy a Művelődési Ház programját miért nem közlik az Enyingi Hírmondóban, talán nincs is program?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy program van, a Művelődési Ház minden este tele van, kéri a felszólalót, hogy sétáljon el esténként a Művelődési Ház fele és tekintse meg.

Nádasdi Lajosné lakos kérdezi, hogy miért nem tartják be a KRESZ-t a posta előtt, kerékpárral nem lehet eljárni az úton.

Tóth Dezső polgármester erre nem tudja a választ, de ez valóban közérdekű kérdés, hiszen sokan nem tartják be a KRESZ-t, a rendőrség képviselője jelen van, hallja a kérdést, majd megteszi a szükséges lépéseket.

Nádasdi Lajosné lakos szerint nem lehet eljárni az úton. Úgy tudja, van két közterület-felügyelő, ők hol vannak és mit csinálnak?

Tóth Dezső polgármester közli, hogy az egyik közterület-felügyelő nyugdíjban van, a másik Siófokon.

Nádasdi Lajosné lakos következő kérdése, hogy mennyi jutalmat osztottak ki 2006-ban, és úgy véli a jutalmakért előbb tenni kellene valamit. Miért tesz a képviselő-testület megszorításokat, ha közben jutalmakat osztogatnak?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy erre a kérdésre nem tud válaszolni, majd 15 napon belül írásban megküldi a választ.

Nádasdi Lajosné lakos a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen intézkedések történtek. Úgy tudja, hogy körülbelül 385 aláírást kapott a Polgármester úr.

Tóth Dezső polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy folyamatban van az ügy intézése, de a cégre való tekintettel részleteket nem mondhat, mert az hitelrontás lenne. A szükséges intézkedéseket már megtették, de az aljegyző felvetése szerint ezt nem nyílt ülésen kellett volna tárgyalni.

Nádasdi Lajosné lakos kérdezi, hogy miért csak fő utcája van a városnak, körül kellene nézni a mellékutcákban is, hogy milyenek az utak és a járdák, nem csak a pénzt kellene beszélni.

Tóth Dezső polgármester szerint a városnak elsősorban a mindenki által látható részének kell szépnek lennie, a mellékutcák tekintetében pedig mindenki a saját háza körül tartson rendet és ezáltal az összkép is szép lesz.

Nádasdi Lajosné lakos szerint a fő utcán is ugyanolyan emberek laknak, mint a mellékutcákban. A fő utcán nyírják a füvet a lakók helyett, de a mellékutcákban a lakóknak kell a füvet nyírni. Javasolja, hogy a fő utcán lakók fizessenek a fűnyírásért, vagy pedig a mellékutcákban is nyírja le a Szolgáltató Intézmény a füvet ingyen.

Tóth Dezső polgármester válaszul elmondja, hogy ezzel a felvetéssel a Településfejlesztési Bizottságot kell megkeresni, és ha van rá kapacitás, lehet bővíteni a Szolgáltató Intézmény által rendezett utcák számát.

Pavelka András lakos elmondja, hogy ő az, akinek sikerült elintéznie, hogy Balatonbozsokon a felső buszmegálló ne épüljön meg, valamint, hogy a tanárok két órával többet dolgozzanak, illetve, hogy április 1-től a balatonbozsoki postát bezárják. Kérdése, hogy a polgármester mit tett a posta ügyében?

Tóth Dezső polgármester válaszul elmondja, hogy tárgyalt a Posta vezérigazgatójával, de azt mondták, hogy országos tendencia, 22 ezer lakosra jut egy posta és ez ügyben mást nem tud tenni.

Pavelka András lakos az orvosi ügyelettel kapcsolatban felveti, hogy a doktor úr elmondása szerint 84 kilométert tesz meg az ügyeletes jármű egy nap alatt. Ezt soknak tartja. Ezenkívül az orvosok 1.700,-Ft óradíjat kapnak teljes munkaidejükre. Javaslatára szerint az orvosok tarifáját bizonyos mértékben emelni kell, de akkor ne alkalmazzanak gépkocsivezetőt. Kérdése, hogy mi történik akkor, ha Mezőkomáromból érkezik egy sürgős hívás, az ügyeletes autó kimegy hozzá, de csak egy óra múlva érkezik vissza. Mindeközben ha ő Enyingen rosszul lesz, mi lesz vele?

Dr. Miljánovits György képviselő válaszul elmondja, hogy Szabadhídvég oda-vissza, valóban hosszú időben és kilométerben, de az ügyeleten mindig van egy orvos, akihez be lehet menni sürgős esetben. Abban az esetben, ha két hívás van egyszerre, az egyik Szabadhídvégről, a másik Lepsényből, ami időben biztos hogy egy óra, akkor neki, mint orvosnak kell eldöntenie, hogy a kettő közül melyik sürgősebb. El kell fogadni, hogy az

életgyenlőség nem egyforma vidéken és a városban. Aki távol lakik egy intézménytől, ahol ellátásra kerülhet, annak esélyei lényegesen jobbak.

A kistérségi ügyelet törvényben meghatározott feladatokat lát el, az egészségügy ezt részesíti előnyben, több a finanszírozása, ezért is kell két orvosnak lennie. Az Egészségügyi Bizottságon szóba került, hogy lehet-e egy orvossal működtetni. Lehetne, hiszen spórolni kell, de akkor Pavelka András által felvázolt helyzet fog előállni, tehát két esetből egyet nem tudnak ellátni. Az Egészségügyi Bizottság még fog foglalkozni a témával, de véleménye szerint, ezen nem kellene az Önkormányzatnak spórolni. Azonban ha a képviselő-testületből 8 ember azt mondja, hogy egy orvossal kell működtetni a kistérségi ügyeletet, akkor egy orvos lesz. Úgy gondolja, hogy egy orvos Enying számára bőven elegendő lenne, de az ügyelet már régóta nem csak Enyinget látja el, hanem a kistérséget is. A kilométer számmal kapcsolatban igazat ad, ez egy ügyeletben átlagosan körülbelül 5 hívást jelent. Azzal nem ért egyet, hogy az orvos maga vezessen 8-16 órás munka után.

Pavelka András lakos kéri, hogy akit ő megszólított, az röviden válaszoljon. Szemétdíjjal kapcsolatban elmondja, hogy azt 14 képviselő egyhangúlag megszavazta. A Tourinform Iroda bezárásánál, a létszámleépítésnél, aki tartózkodott, vagy nemmel szavazott, ők hogy akarják a költségvetést rendbe tenni?

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy ő általában tartózkodott vagy nemmel szavazott a képviselő-testületi ülésen. A szemétszállítási díjat mindenki egységesen megszavazta, mert megállapodtak a képviselők, hogy bevezetik, és ehhez mindenki tartotta is magát. Amit ő nem szavazott meg az az étkezési hozzájárulás megvonása, mert értelmetlen olyan juttatást elvenni a dolgozóktól, amelynek nincs egyéb járuléka. Véleménye szerint az esetek többségénél a „fűnyíró elv” érvényesült, és a döntések többsége nem volt racionális. Ha egyszer megszorításokat tesz a testület, akkor végig kellett volna menni, hogy mik az önkormányzatnak a kötelező, és mi a vállalt feladatai. Ezt nem tették meg, ennek ellenére kiemelték az érdekeltségi rendszerből a 30-40 millió Ft-ot hozó végrehajtót. Véleménye szerint a Tourinform irodánál nem az integrálás lett volna az első lépés, 2006-ban sikerült ezt elodáznia, reméli, hogy 2007-ben is sikerül megoldani a kérdést. Mindezek ellenére ezt a költségvetést meg fogja szavazni.

Pavelka András lakos szerint ez a költségvetés nem elfogadható. A közszféra karcsúsítását ajánlja, az Önkormányzatoknál létszámleépítésre és hatékonyabb munkára van szükség. Egyetért a Tourinform iroda integrálásával is, ő ezt már 4 éve mondta, kár hogy most nem vehet részt benne. Az iroda 8 évig működött és elvitt 50-60 millió forintot, de bevételt nem hozott. A szemétdíj a bevételeket növeli, így a lakosság befizet 16 millió szemétdíjat, ha egész évet vesz, 25 millió kommunális adót, ez összesen 41 millió. Kérdése, hogy visszafele számolva ebből mennyi a szemétdíj? Emlékezetei szerint 2006-ban 9,8 millió Ft volt a díj a Zöldfok Rt.-vel kötött szerződés alapján. Úgy tudja, hogy az áramnál pedig szabadpiac van, vagyis lehet szolgáltatót váltani, javasolja, hogy az önkormányzat is nézzen körül a szolgáltatóknál. Ő is szerződésben áll az enyingi televízióval, a szerződés alapján szolgáltatást kap. Szeretné tudni, hogy a Zöldfok Rt. mit szolgáltat az évi 7.600,- forintért?

Vencel Zita képviselő szerint nem csak a lakosság számára kell megszorításokat hozni, hanem a belső berkekben is. A Tourinform iroda átszervezését nem szavazta meg, bár egyetért, hogy szervezetiesen integrálják a Művelődési Házba, de véleménye szerint helyileg a központban, a fő úton jobb helye van. A Polgármesteri Hivatal létszámleépítése ügyében tartózkodott, mert szerinte ezt a kérdést jobban át kellett volna vizsgálni.

18.55-kor Dr. Miljánovits György képviselő távozott az ülésről, a képviselők száma 12 fő.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy a költségvetés elkészítése visszanyúlik a decemberi időszakra, amikor a hiány közel 200 millió Ft volt. Ezt kellett levinni 80 millió Ft működési hiányra, így lehet a 2007. évi költségvetést elfogadni. Véleménye szerint csak egy esetben alkalmazták „fűnyíró elvet”, amikor a dologi kiadásokat 5%-kal csökkentették. Ettől azonban az összes intézmény tud működni, nem lesznek működési gondjaik. Az adható juttatásokhoz hozzá kellett nyúlni, mert nem bírta el a költségvetés. Másik lehetőség a bevételek növelése, mint például a szemétdíj és a vízdíj bevezetése. Ezeket a képviselő-testület egyhangúlag megszavazta. 2007-ben 21 millió forint lesz a szemétszállítás. A Zöldfok Rt.-vel kötött szerződés teljesen új alapokon lett megkötve, eszerint a lakosság által fizetendő évi 7.600,-Ft-os díj a legalacsonyabb díjakhoz tartozik a környező településekhez viszonyítva.

Véleménye szerint az oktatási és nevelési intézmények átvilágítása szükséges, hogy látható legyen, milyen tevékenységeket kell megszüntetni, ezek is csökkentve a költségvetést. A polgármester úr által említett 550 millió kifizetése az éves költségvetés közel 70 %-a. A dologi kiadásokból elvonni nem tudnak, bért csökkenteni nem lehet, így a létszámot kell csökkenteni. A Pénzügyi Bizottság nem kapott létszámleépítésre javaslatot egyik intézményvezetőtől sem, kivétel a Török Bálint Ált. Iskola. Igaz, hogy találmányra állapították meg a Polgármesteri Hivatalban az 5 fő leépítést, de megszavazták és ezt végre kell hajtani. Szeptember 1-vel a nevelési és oktatási intézményekben is változások fognak bekövetkezni, ugyanígy a többi intézménynél is, és azokat a tevékenységeket, amelyek nem kötelezőek, azokra nem fognak pénzt adni. Elmondása szerint elvárták volna az intézményvezetőktől, hogy költségvetésük összeállításánál takarékoskodjanak.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy fél éven belül a K&H Bank tervezi, hogy fiókot nyit Enyingen, ahol 5 főt - lehetőség szerint enyingieket - fognak alkalmazni. Ezenkívül 3-4 komoly céggel is folynak tárgyalások, akik Enyingen akarnak munkahelyet létrehozni. Véleménye szerint először olyan tevékenységeket kell Enyingen elindítani, amivel munkahelyet teremt az Önkormányzat, a lakosságnak jobb lesz a fizetési készsége, a vállalkozó iparüzési adót fog fizetni, és a költségvetés pedig egyre elfogadhatóbb lesz.

Elmondja még, hogy az egyik intézményvezető 3,112 millió Ft költségtérítést tervezett be, ami eddig még nem volt abban az intézményben. Jelen pillanatban a költségvetés azon a hitelhatáron van, amit még a törvény megenged, és véleménye szerint a költségvetés jelen állapotában elfogadható. A bevételek - nem ingatlanadásból származóan - több millió forinttal meg fognak nőni. Gondol itt arra, hogy 5 millió Ft be van tervezve ebben a költségvetésben a 19 fős, emelt szintű szociális otthon berendezésére, de a belépési díj nincs betervezve. Erről március végén fog dönteni a testület.

Az új képviselő-testületnek kell meghoznia a népszerűtlenebb döntéseket, mint például a személyi kérdések. A képviselő-testület nevéket nem fog mondani, mert erre nincs kompetenciája, csak meghatározza, hogy egy-egy intézmény hány fővel működjön. A Polgármesteri Hivatal esetében a létszámleépítéssel kapcsolatban az intézményvezető nem tett javaslatot, így a bizottságnak kellett a javaslatot megtennie. Amennyiben nem jól működik, akkor megvizsgálják, hogy miért, és esetleg változtatnak a döntésen. Szigorításokra szükség van, hogy ne csak működésre, hanem fejlesztésre is legyen pénz. Tény, hogy az idei évben az elkezdett fejlesztésekre a pénz megvan, befejezik a tavalyi évben elkezdett beruházásokat, ezenkívül a Dózsa Gy. utcában a busz öböl pár meg fog épülni, továbbá 2 millió Ft-ot fognak fordítani belterületi út felújításra.

A következőkben ismerteti az intézményekben dolgozók létszámát a költségvetési tervezet 4. számú melléklete szerint, majd hozzáteszi, hogy lényeges leépítéseket kénytelenek megtenni az idei évben a költségvetési egyensúly miatt.

A szemétszállítással kapcsolatban elmondja még, hogy ez 21 millió forint bevételt jelent, ez családonként 7.600,-Ft, melyet negyedévenként fognak beszedni, könnyítendő a lakossági terheket.

Pavelka András lakos megjegyzi, hogy az általános iskolában a nagykonténerbe hordja a szemetét az ottani vállalkozó is. Úgy tudja, hogy az intézményvezetők közül csak egy volt, aki önként létszámot csökkentett. Eddig mindig az volt a kifogás a létszámcsökkenés ellen, hogy nem tudják, a következő évre a gyermekek létszámát. Most honnan tudták?

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy ha tudja, ki az a vállalkozó, aki a szemetet az iskola konténerébe hordja, szóljon neki személyesen. A gyermekek létszámával kapcsolatban elmondja, hogy az esetek többségében lehet tudni, hogy hány gyerek fog iskolába járni, csak azt nem, hogy ebből mennyi fog a Török Bálint iskolába, mennyi a TLS Reformárus iskolába beiratkozni, illetve hány gyerek fog elköltözni.

Szabó István lakos, a TB Ált. Iskola igazgatóhelyettese elmondja, hogy tavaly február 26-án szavaztak a létszámleépítésről, Pavelka András akkori képviselő is. Buza Lajos képviselőnek jelzi, hogy ő nem nyugodt az iskola működését illetően. A rezsiköltséget levéve a dologi kiadásokból, 7,2 millió Ft marad egyéb kiadásra. Ez 440 gyerekekkel elosztva, 1.200,-Ft egy gyerekre havonta. Ezt kell tisztasági szerekre, fénymásolásra stb. fordítani. Véleménye szerint ez nem megnyugtató és nem megfelelő.

Kanász József lakos Buza Lajos képviselőtől megkérdezi, hogy a jelenlegi 80 millió Ft-os működési hiánnyal elfogadják-e a költségvetést vagy várható még további megszorítás? Kérdése még, hogy a képviselők a tiszteletdíjukat is csökkentik-e, illetve, hogy mennyibe fog kerülni a megemelt vízdíj?

Gebula Béla Ákos képviselő a képviselői tiszteletdíjjal kapcsolatban elmondja, hogy dr. Miljánovits György képviselővel együtt, önálló indítványt terjesztenek a képviselő-testület elé, melyben javasolják, hogy a képviselők a tiszteletdíjuk 20 %-áról ebben az évben mondjanak le. Véleménye szerint erről illik lemondani, tekintettel az intézményi megszorításokra.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy a nem tudja, hogy ki fogja megszavazni a költségvetést a 80 millió Ft-os hiánnyal, de a szerdai Pénzügyi Bizottsági ülésen lesznek még változtatások.

Szabó István úr észrevételére reagálva elmondja, hogy lesznek az iskolának költségvetési gondjai, így takarékoskodni kell. Például nem biztos - ahogy egy lakostól hallotta - hogy éjfélkor még a villanynak világítania kell az iskolában. A képviselői tiszteletdíjat az SZMSZ szabályozza, amit a képviselő-testületnek a választást követő 6 hónapon belül felül kell vizsgálnia. Ez még hátralévő feladata a képviselő-testületnek, de egyébként a törvény is meghatározza, hogy mennyi lehet a képviselők tiszteletdíja.

A víz- és csatornadíj 229 Ft/ m³ lesz. Ez magas, de a környező települések díjaival megegyezik. Ebben a ciklusban változás nem várható.

Dr. Óvári László képviselő (szó szerint) legelőször Nádasdinénak szeretnék arra a kérdésre válaszolni, hogy említette, hogy nyolcan mondtuk, hogy nem vagyunk hajlandóak a jegyzővel együtt dolgozni, és még mindig együtt dolgozunk. Jegyző úr közös megegyezéssel szívesen elmenne, de szemérmetlenül olyan sokat kér, ez bruttó 23 millió valahányszáz ezer forint lenne, amire nekem nincs felhatalmazásom, hogy megszavazzam, ezért mindaddig kénytelen vagyok dolgozni, mert esküt tettem, dolgozni a jegyzővel amíg nem lesz alkalmunk arra, hogy valahogy másképp megszabaduljunk tőle. Szabó úrnak volna egy megjegyzésem, itt még nem volt szó arról, hogy az intézményvezetőknek a jó gazda gondosságával kellene működni. Az iskolája kért 1 millió Ft-ot, mert tönkrement a tornateremben a padozat. Mielőtt megszavaztuk volna, illetve közbe kiderült, hogy azt

garanciába köteles a vállalkozó megcsinálni. Itt említem a jó gazda gondosságát, ha én intézményvezető vagy helyettes vagyok akkor körülnézek, hogy 1 millió forintot kérjek az önkormányzattól vagy nem. Amikor a saját bevételeit fölhasználja, és miután fölhasználta akkor rögtön kérnek egy kis pótköltségvetést, mert éppen a gázkazánnak a keringető szivattyúja romlott el, hamar gyorsan 190 ezer, amit kénytelenek vagyunk. Másik intézményvezető azt mondja, hogy kér 100 ezer forintot, mert drágább lett a gáz meg a villany, két hét múlva meg közli, hogy dologiból megtakarított 300 ezer forintot, legyünk szívesek már áttenni személyibe, hogy kifizethesse saját magának. Ezekre mi nem vagyunk vevők. A Pénzügyi Bizottságnak, Buza úr is mondta, nagyon kemény helyzetben van és nagyon kemény intézkedéseket kell hozni, vállaltuk ezt, csináljuk is, akkor is hogyha népszerűtlen. Egyet tessék figyelembe venni, ez az önkormányzat, Enying város, lemarad a környező településekhez, mint Mátyásdombhoz képest is de nagyon erősen, mindaddig amíg nem tudunk fejleszteni. Fejleszteni pedig akkor tudunk, hogyha pályázni fogunk eredményesen, az eredményes pályázatokhoz önrész kell. Először is meg kell tervezetni a pályázattal érintett dolgot, mondjuk egy 4-5 millió forintért, tehát ezt be kell fektetni, utána meg kell iratni valami hozzáértővel a pályázatot és hogyha nyerünk a pályázaton, az 10-20-30 vagy 40 %-os önrésze, ezt állni kell. Mindaddig, amíg mi mínusz 100 valahány millióval garázdálkodunk, addig nem is tudunk pályázni. Amíg nem tudunk pályázni, addig nem lesz Enyingen munkahely. Ha Enyingen nem lesz munkahely, jövőre még nagyobb bajban leszünk, mint idén voltunk. Nekem el kell mondanom azt is – ha tetszik, ha nem – hogy az a helyzet, ami most van az enyingi önkormányzatnál, az nem csak a kormány megszorító intézkedésének köszönhető, hanem az előző évek rossz gazdálkodásának is. Az amit az EU-s pénzből – amire nagyon büszkék vagyunk, én ugyan nem – EU-s pénzből a kastély felújítására költöttünk 240 millió forintot. Ezt ugye hitelből kell kifizetni, a hitelnek kamata van, úgy tudom ott is volt önrész. Nekem a legfájóbb az, hogy ez amit csináltak, én is a szakemberek véleménye szerint 100 millióból meg lehetett volna csinálni. Tehát ahhoz, hogy idáig jutottunk, egy sorozatban egy csomó rossz döntés volt. Persze vannak olyan dolgok is, amikor iparkodik valaki jól dönteni, csak éppen nem jön be a dolog.

Regioplan most elhozta a tervrajzokat, ki van függesztve az önkormányzatnál a tanácssteremben. Meglepődve tapasztaltam, hogy ők még abban gondolkodnak – nem így lesz – hogy mondjuk 4 körforgalom lesz Enyingen. Ugye tudják, hogy egy körforgalom 100-130 millió forintba kerül? Ha Enyingen egy körforgalmat sikerül csinálni, akkor annak örülni fogok, de azt ott kell csinálni, ahol éppen jó.

Tehát én megismétlem és tessék már egyet tudomásul venni: lehet, hogy a többiek még vállalkozók, meg aktív pénzkeresők, én például nyugdíjas vagyok, nyugdíjamból élek, nekem is ki kell fizetnem majd a 7.600,- Ft-ot. Nem sírni akarok, de mint nyugdíjas, engem is ugyanúgy érint, mint Önöket, de be kellett látnom, mert meggyőztek – a vita hevében meggyőztek – hogy ezt meg kell szavazni, ezért is szavaztunk egyöntetűen.

A tiszteletdíjakról pedig a következőt tudnám elmondani. Azért vagyok egy kicsit zavarban, mert négy hónapja minden hónapban más mennyiségű pénzt kapok tiszteletdíj fejében. Mára megpróbáltunk utánanézni, három féle, egymásnak ellentmondó jogszabály szerint hol így, hol úgy számolják a tiszteletdíjat. Ettől függetlenül – már volt a Pénzügyi Bizottságba erről vita – én azt mondtam, hogy én nem óhajtok lemondani a tiszteletdíjról, de amennyiben a polgármester úr mondjuk 10 vagy 20 vagy akárhány %-kal – elmehetünk akár a 0-ig is – csökkenti a saját jövedelmét, ugyanannyiról én is szívesen lemondok.

Kanász József lakos kérdezi, hogy mit jelent az, hogy minden hónapban más a tiszteletdíj összege?

Dr. Óvári László képviselő (szó szerint) van egy érvényben lévő SzMSz-ünk, amit október 1. óta nem módosítottunk, eszerint a polgármester fizetésének 11,5%-át kellene kapni a

képviselőnek, ez az alapidő és aki bizottsági tag, az meg ennek az 50%-át kapja erre a pénzre. Ez – Lajos segíts ki – mit tudom én, 60-80 ezer forint egy bizottsági tagnál, nem elnökről beszélek. Ez az egyik jogszabály. A másik a költségvetésünk. Ez rendelet, az SzMSz is meg a költségvetés. A költségvetési rendelet szerint – máma világosítottak fel – a polgármester fizetésének a 10%-át kell kapni, tehát nem 11 és felet, hanem 10%-át és ennek a 45%-ával lehet kiegészíteni. A harmadik pedig az a törvény, ami 2006. október 1-én jelent meg és amely úgy szól, amely a maximumot, a plafont határozza meg, amely úgy szól, hogy a köztisztviselői illetményalap, ami 36.800,- Ft a mi esetünkben, ennek a 2,2-szoros szorzata + 45%. Ez a maximumig amit fel lehet venni, ez azt hiszem 117.000,- Ft volna. Azért mondom, hogy a mi esetünkben 36.800,-, mert egyébként még azt hiszem az én időmben sikerült elérni, hogy nálunk az illetményalap 42.000,- Ft. Tehát mondjuk akkor a köztisztviselőknek nem 36.800-al van szorozva az illetményalapjuk, hanem 42-vel, a képviselőknek meg ennyivel. Vita, mondom, volt már a Pénzügyi Bizottságban, most is lesz vita, én nem hiszem, hogy elfogadnánk, már csak azért sem, mert magánvéleményem az, hogyha a képviselő tisztességesen dolgozik, akkor a tiszteletdíjának a többszörösét meg tudja takarítani az önkormányzatnak. Ezen kívül már most olyan dolgok vannak, hogy van olyan képviselő, aki a teljes tiszteletdíjáról lemondott végleg. Tehát akkor ő, hogy csinálja?! A másik meg egy részét valamikor felajánlotta valamire. Énnekem annyi megjegyzésem volt, hogy mindenkinek joga van a tiszteletdíjáról lemondani, átadni óvodának-bölcsődének, akárkinek, nekem csak annyi kérésem volt, hogy ne melldöngetéssel tegyünk.

Mohai Istvánné képviselő sérelmezi, hogy a lakók mindig Buza Lajos képviselő úrnak szólnak a Török Bálint Ált. Iskolát érintő ügyekben, és kéri a lakosságot, hogy ezentúl őt – mint intézményvezetőt - keressék meg észrevételeikkel. Elmondja, hogy ha valamelyik teremben ég a villany, annak oka van. Például a különböző rendezvények is estig tartanak, de a költségvetés készítése miatt is sokat kellett estébe nyúlóan dolgozniuk.

Pavelka András úrnak válaszul elmondja, hogy az iskola ismeri a létszámait, tavaly februárban még képviselőként, tudomása volt a létszámok alakulásáról. Furcsállja, hogy ha ő kéri a leépítést, akkor őt vádolják meg miatta. Az igazgatóhelyettesekkel kapcsolatban elmondja, hogy amikor átvette az intézmény vezetését, akkor 3 igazgatóhelyettes volt, jelenleg kettő van, de ezt törvény írja elő és az iskola a legnagyobb létszámmal működő önkormányzati intézmény.

Bíró Attila képviselő 19.33-kor kimegy, 19.35-kor visszajön az ülésre

Horváth Elemér lakos felveti, hogy Balatonbozsokon meg kellene oldani a gyerekek buszról való leszállását. Véleménye szerint sokat jelentene 2-3 gyalogos átkelőhely felfestése, például a Polgármesteri Hivatal előtt, vagy Balatonbozsokon valahol, vagy egy forgalomlassító járda sziget kiépítése.

Elmondja, hogy a képviselő-testület minden intézménynél megszorításokat alkalmazott, díjakat emelt, de szerinte bizonyos célprémiumok megvonása csak bevétel kiesést fog eredményezni. Úgy véli, hogy a döntés nem hozzáértésből adódott. Nem helyesli, hogy az iskolások bérletének térítését megvonták, hiszen sok gyereknek még az ebéd kifizetésére sincs pénze. Véleménye szerint nem itt kellene megszorítást alkalmazni, és kéri a képviselőket, hogy ezt alaposan gondolják végig.

Felháborítónak tartja, amit Óvári László és Buza Lajos képviselők tesznek a képviselő-testületi ülésen. Elmondja, hogy ő sem kedvelte soha a jegyző urat, de ha megkérdezi, hogy mi az oka a nézeteltéréseknek, mindig azt a választ kapja, hogy a jegyző nagy „disznóságokat” tett Óvári László polgármestersége alatt. Ezeket a dolgokat akkor kellett volna tisztázni és nem most. Javasolja, hogy a képviselő-testület egyezzen meg az

alpolgármester személyét illetően, illetve az egyéb fontos dolgokban. Kéri a képviselő-testület, hogy jól gondolják meg, hogy milyen intézkedéseket tesznek.

Tóth Dezső polgármester válaszul elmondja, hogy gyalogátkelőhelyre valóban szükség, bár ő maga egy jelzőlámpás rendszert jobbnak tartana. A körforgalom kialakítása tervbe van véve, a Területfejlesztési Bizottság tagjai jelen vannak, őket meg lehet kérdezni a részletekről.

Horváth Elemér lakos szerint jó dolog, hogy a Szolgáltató Intézménynél már nem közmunkások dolgoznak, hanem minimálbérért felvett dolgozók, de véleménye szerint nem jól végzik a munkájukat, nem elég hatékonyak. Az, hogy egy-két ágat levágnak egy nap, az nem hatékony munka. Komolyabb ellenőrzéssel több munkát lehetne követelni tőlük.

19.44-kor Dr. Miljánovits György képviselő visszaérkezik az ülésre, a képviselő-testület létszáma 13 fő.

Mohai Istvánné képviselő a tanulóbérletekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy komoly intézkedéseket terveznek, miszerint a rászoruló tanulók egyszer egy összegű támogatásban megkaphassák a bérletek árát.

Bozzai Gyuláné lakos, a TB Ált. Iskola dolgozója kéri az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság tagjait, hogy amikor átvilágítják az intézményeket, elsősorban a gyermekek érdekeit vegyék figyelembe. Nem szeretné, ha 1-2 év múlva kis létszámú osztályokban ugyan, de lassan tudnának dolgozni, mivel a gyerekek egy részét más, távolabbi iskolákba iratnák be. Kéri a Pénzügyi és az Oktatási Bizottságot, hogy a tantestületet, az őket érintő intézkedésekről tájékoztassák, illetve vonják be őket a tervezésbe. Amiatt, hogy megvonták tőlük az étkezési hozzájárulást és a ruhapénzt, nem zúgolódnak, de vegyék figyelembe, hogy az iskolában speciális munka folyik, amit még a jövőben is szeretnének folytatni. Megjegyzi, hogyha a fiatalok elmennek a városból, akkor nincs értelme a jövőt építeni.

Tóth Dezső polgármester válaszul elmondja, hogy az átvilágításnak megvannak a szabályai, a szempontrendszer tudatni fogják az átvilágítóval és az átvilágítottakkal egyaránt. Biztosítja a jelenlevőket, hogy a gyermekek érdekeit fogják elsősorban figyelembe venni.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy eddig az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság eddigi döntéseit szakmai szempontból hozta meg, a pénzzel kapcsolatos döntéseket a Pénzügyi Bizottságra hagyják. Továbbiakban is e szellemben szeretnék a működést folytatni az oktatás, de a sport területén is. Az intézmények átvilágításánál minden esetben szakértő bevonására lesz szükség.

Bozzai Gyuláné lakos, a TB Ált. Iskola dolgozója kérdezi, hogy lesz-e elég idő szeptemberig, hogy kidolgozzák az összevonásokkal kapcsolatos terveket?

Gebula Béla Ákos képviselő szerint nincsenek elkésve, de igyekezni kell.

Berta Kálmánné lakos, a TB Ált. Iskola dolgozója felolvassa a melléklet szerinti hozzászólását.

Kántor Livia lakos, a TB Ált. Iskola dolgozója megkérdezi, hogy szakmailag mi szükség van arra, hogy szakértőt kérjenek fel az intézmények összevonására? Egyre kevesebb a gyerek, és úgy gondolja, hogy e mögött a körzetiesedés állhat.

Buza Lajos képviselő Horváth Elemértől megkérdezi, hogy tudja-e, hogy mennyibe kerül egy gyalogos-átkelőhely felfestése? Körülbelül fél millió forint, és az autósok, ugyanúgy áthajtanak rajta, mintha nem lenne.

Érdekeltségi rendelet visszavonásával kapcsolatban elmondja, hogy 40 millió forint volt az önkormányzat kintlévősége a tavalyi évben és az idei év elején szintén 40 millió forint volt a kintlévőség. Állítólag az adóvégrehajtó 31 millió forintot behajtott, de biztos abban, hogy ez 4 millió Ft-ba került a városnak. Ma egy adóvégrehajtó, aki jól is dolgozik, általában 10%-ért végzi el, ami 3,1 millió Ft. Ha már 1 millió Ft-ot megspóroltak, már megérte a döntés.

A személyeskedéssel kapcsolatban annyit mond, hogy ő senkit nem kényszerített vagy fog kényszeríteni, hogy azzal tárgyaljon, aki feljelentette. A jegyző őt feljelentette és röviden nem tartja rá érdemlegesnek, hogy tárgyaljon vele. Ezért nem óhajt dolgozni sem vele. A jövőben megfogja tenni a szükséges lépéseket a feljelentéssel kapcsolatban és biztos benne, hogy nem fog rosszul „kijönni a dologból”. Az oktatással kapcsolatban dr. Békessy László volt pénzügyminisztert idézi, aki összehasonlítást végzett az országok iskolái között. Az Egyesült Államokban, Angliában-Németországban 1 pedagógusra 15 gyerek jut, Magyarországon 1 pedagógusra 9 gyerek jut. Enyingi viszonylatban 44 pedagógusra 440 gyerek jut. Ha csökken a gyereklétszám, akkor azzal arányosan csökkennie kell a pedagógus létszámnak is, mert a gazdasági élet ezt diktálja.

Dr. Óvári László képviselő (szó szerint) Horváth Elemér úrnak szeretnék válaszolni, ha megszólított. 2002 végén én egy átélt szívinfarktus után éppen a túlélésemért küszködtem, miközben barátaim igen szorgalmasan egyik fegyelmet indítottak ellenem a másik után. Ezt kihasználva, ezt az ex-ex állapotot, jegyzőnk elég sok pénzügyi szabálytalanságot követett el. Ekkor jött meg az Állami Számvevőszék, kb. 1-1,5 hónappal a választások előtt. Reméltem, hogy feltárják a hibákat. Én jeleztem is nekik, hogy hol érzem úgy, hogy komoly pénzügyi hiányosságok, illetve szabálytalanságok merültek fel. Legnagyobb meglepetésemre 1 vagy két héttel a választások előtt megkaptam az 50 oldalas langyos szöveget, amiben minden volt, csak amit én említettem, hogy nézzék meg, az nem volt benne. Én most, amikor képviselő lettem, felhívtam az Állami Számvevőszék fehérvári vezetőjét és kértem, hogy csináljanak egy utóvizsgálatot. Mondták, hogy ők be vannak programozva, nem hajlandók. Mi megnéztük, hogy a szimatom az akkori dolgokról jó volt-e. Úgy néz ki, hogy tökéletesen jó volt, csak több hibát is találtunk. Még egy dologban lehet, a Horváth Elemérnek problémái vannak, érdeklődni. Az akkori Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak kötelessége lett volna ellenőrizni, az akkori Pénzügyi Bizottság vezetője Tóth Dezső jelenlegi polgármester volt. Forduljon hozzá bizalommal. Buza úr azt már elmondta, hogy a gyalogátjárókkal kapcsolatban olyan megkötések vannak, hogy a megvilágítás erősségétől kezdve a festék minősége, tehát minimum félmillió forint egy gyalogátkelő. Ezen kívül még az is meg van szabva, hogy hány méterenként lehet maximálisan gyalogátkelőt csinálni. Én kérem, ha legközelebb ilyen közérdekű dologhoz hozzászól, esetleg a Kht-nál lehet érdeklődni.

Horváth Elemér lakos kérdezi, hogy miért kellett megvárni az ellenőrzéssel, hogy elévüljenek a dolgok?

Gebula Béla Ákos képviselő Kántor Líviának válaszolja, hogy szakértőre pedig azért van szükség, hogy döntéseiket kellően alátámasszák.

Dr. Miljánovits György képviselő elmondja, hogy a költségvetés készítésekor a háztartásokat kell alapul venni, amennyi bevétel van, annyi lehet a kiadás. A 2007. év nagyon nehéz lesz, önkormányzati és országos szinten is. Az önkormányzatoknak megszabják, hogy milyen feladatokat kell elvégezni, de az elvégzéshez szükséges támogatást nem kapják meg, vagy csak részben. Az intézmények kiadási és bevételi oldala között nagy a

különbség, a képviselő-testületet pedig kényszerítik, hogy ezt a problémát megoldják. Ehhez át kell tekinteni, hogy mit kell megváltoztatni. Szerinte a költségvetést el kell fogadni, a város nem tudja mások költségeit átvállalni. Mindenki tegye meg azt, amit meg tud tenni a saját otthonában.

Gebula Béla Ákos képviselő 20.11-kor kimegy, 20.13-kor visszajön az ülésre

Dr. Tóth Sándorné lakos egyetért Dr. Miljánovits György által elmondottakkal. Úgy véli, hogy szerinte remekül működik az új testület, de az alpolgármester személyében meg kellene egyezniük. Javasolja, hogy válasszanak két alpolgármestert. Javasolja még, hogy építsenek ki forgalomkorlátozó szigeteket, mert azzal korlátozhatnák a gyorsajtókat. A testület munkájával elégedett, bár a személyeskedést befejezhetnék. Kéri, hogy a közös cél érdekében mindenki felelős döntéseket hozzon. A Tourinform irodával kapcsolatban elmondja, hogy 3 évvel ezelőtt, mikor a városba érkezett, örült az iroda létezésének. Véleménye szerint azt el kell fogadni, hogy egy ilyen iroda nem bevételi forrás, hanem elsősorban a kultúráért tevékenykedő intézmény. Egyetért azzal, hogy ha az intézmények saját bevételre tesznek szert, az közös keresmény, így annak egy részét utalják át a közös kasszába. Úgy gondolja, hogy a pénzühiánynak és a megszorításoknak a 6 éve tevékenykedő Szocialista Párt és vezetése a felelős.

Tóth Dezső polgármester reméli, hogy az alpolgármester személyét illetően sikerül megoldást találni. A forgalom korlátozó szigetek kapcsán elmondja, hogy ezek már tervben vannak, a terveket a Tanácssteremben meg lehet tekinteni. Az intézmények saját bevételével kapcsolatban született meg az a határozati javaslat, hogy az intézmények saját bevételeiket, csak a képviselő-testület hozzájárulásával használhatja fel. Így például az iskola által rendezett bál bevételét is az önkormányzatnak kell adnia.

Mohai Istvánné képviselő véleménye szerint ha egy döntés megszületik a testületi döntésen, az a testület közös döntése. A Tourinform iroda szavazásánál ő azért tartózkodott, mert azzal nem értett egyet, hogy helyileg a Művelődési Házba kerüljön. Az áthelyezésnél az is jobb, ha teljesen megszüntetik. 8-10 évvel ezelőtt megszüntették az Alkotó Házat azzal az indokkal, hogy más településnek sincs, Enyingnek sem kell. Úgy véli, így nem lehet gondolkodni. A saját bevételek kapcsán elmondja, hogy azt az intézmények nem magáncélra fordítják, hanem a költségvetés pótlására, például a tornaterem terembérletéből fizették ki a tornaterem ajtajának javítását, vagy fizetik ki azt a személyt, aki hétvégeken kijár a termet nyitni és zárni.

Kántor Livia lakos, a TB Ált. Iskola dolgozója kérdezi, hogy milyen pénzügyi megtakarítást eredményez az összevonás?

Gebula Béla Ákos képviselő válaszul elmondja, hogy ezért van szükség a szakértőre, hogy ezt megvizsgálja. Cél, hogy egy intézményben, egy vezetővel meg lehet-e oldani az oktatást, és ez hoz-e pénzügyi megtakarítást.

Nemes József lakos úgy tudja, hogy Mohai Istvánné is megszavazta a 15 millió Ft-ot a költségvetésből a Tourinform iroda részére. Kérdezi, hogy mit termelt ki az iroda eddig? Véleménye szerint még a saját költségeit sem tudta megtermelni. Kérdezi, hogy a megmaradt összeget hova tették el? Úgy gondolja, hogy ez biztos az intézményvezetőhöz került. A február 8-i testületi ülésen Szörfiné Tóth Ágnes intézményvezető ismertette az iroda működését, bevételeit és kiadásait. Ezek alapján kérdése, hogy a megmaradt 8,5 millió Ft hova lett. Következő kérdése, hogy mi lesz a fiatalokkal? Nincs számukra olyan szórakozó

hely, mint 30 évvel ezelőtt voltak. Javasolja, hogy jelképes összegért adjanak a fiataloknak telket, hogy letelepedjenek. Kérdezi, hogy a Török Bálint iskola szennyvize, hova folyik el, mert tudomása szerint a kanálisba. A jegyzőt szerinte egyszerűen el kell zavarni, nem kell vele foglalkozni. Megjegyzi még, hogy nincsenek akadálymentesítve a középületek. Babakocsival nem lehet eljutni sehova. Úgy véli a kastély előtti járdakövezés is csak a babakocsik kerekét teszi tönkre.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy régen is macskakövesek voltak az utak, mégis eltolták a babakocsikat. A fiatalok helyzetét illetően jogosnak tartja a felvetést, hogy nincs szórakozási lehetőség, de a kábeltelevízió már 5-6 éve hirdeti, mely szerint várják azon szerveződések, csoportok jelentkezését, akik programjaikhoz a Művelődési Házban helyet szeretnének kapni.

Pavelka András lakos elmondja, hogy ha a TB Ált. Iskola szennyvize a kanálisba folyik, akkor a Süllős Bt. szennyvize is oda folyik a közös csatornán keresztül. De amit a Süllős Bt. konyhája termel, az veszélyes hulladéknak minősül, ezt nem szabad engedni. Úgy tudja, hogy az emelt szintű idősök otthonát illetően, aki 2008. után kapja meg a használatbavételi engedélyt, azt nem fogja az állam támogatni. Kéri, hogy szólítsák fel a Süllős urat, hogy a balatonbozsoki építkezésen a földből kiálló fél méteres betonoszlopok veszélyesek.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a szennyvíz egy szűrőmedencébe folyik. Ezen a szűrőn keresztül folyik a szennyvíz a Csíkgát patakba. Valóban meg kell vizsgálni, hogy a konyha szennyvize is oda folyik-e, bár eddig panasz nem érkezett.

Dr. Tóth Sándorné lakos kérdezi, hogy ha valamely fiatal programot szeretne a Művelődési Házban, kell-e érte fizetnie?

Tóth Dezső polgármester válaszul elmondja, hogy azért nem kell fizetni.

Mohai Istvánné képviselő Nemes Józsefet kéri, hogy ne feltételezzen róla olyat, hogy a jegyző úrhoz fűződő érdeklődése miatt támogat, vagy ellenez valamilyen javaslatot. Azért támogatja a jegyző urat, mert nem akar visszafelé haladni a fejlődésben.

Kanász József lakos elmondja, hogy úgy tudja 3,6 millió Ft támogatást kapott az EVSE. Most, hogy nem lesz a városnak NBIII-as csapata, marad-e ez a támogatás?

Gebula Béla Ákos képviselő válaszában elmondja, hogy az EVSE keretein belül 7 szakosztály működik, melyek között megosztásra került ez az összeg. Az 1 millió Ft póttámogatást nem szavazták meg, a 3,6 millió Ft-ot pedig reálisabban fogják újra elosztani. Futball tekintetében kötelezően meg lesz határozva, hogy mennyit költhetnek a felnőtt csapat támogatására és mennyit az utánpótlásra.

Orosz Attila lakos elmondja, hogy Balatonbozsokon a játszóteret újra kellene építeni, hogy a gyerekek tudjanak játszani. Elmondja még, hogy tavaly már jelezte, hogy a bozsoki buszmegállónál a víz, esős időben a buszmegállóba folyik, a kamionok pedig folyamatosan felverik azt az ott várakozókra. Kéri, hogy intézkedjenek az ügyben. Buza Lajostól kérdezi, mi annak az oka, hogy Kabókán a víz minősége bűdös és ihatatlan?

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a vízminőség tekintetében vannak olyan területek ahol jó a vízminőség, de azokon a területeken, ahol kicsi a fogyasztás, előfordulhat, hogy rosszabb minőségű a víz. Már tárgyalnak a Fejérvíz Rt.-vel a vízminőség javításáról. A

buszmegállóval kapcsolatban elmondja, hogy ott valóban beavatkozásra van szükség. A játszóteret kis ráfordítással a Szolgáltató intézmény segítségével fel lehet újítani, Enyingen is a Petőfi parkban egy szép játszóteret alakítottak ki. Ebben az esetben is egy közös akcióval működőképessé lehetne tenni a játszóteret.

Dr. Tóth Sándorné lakos megjegyzi, hogy meg kell nézni az enyingi játszóteret, hogy milyen állapotban van.

Tóth Dezső polgármester szerint, mikor elkészült a játszótér, akkor jól működött. Annak idején, mikor a buszmegállót alakították ki, törekedtek arra, hogy stabil építményeket hozzanak létre, ezért drótüveget használtak. Ennek ellenére rövid időn belül kitörték őket. Ez elsősorban nem az önkormányzat, a rendőrség vagy az iskola feladata lenne.

Orosz Attila lakos felajánlja a Polgárőrség segítségét a balatonbozsoki játszótér felújításához.

Dr. Miljánovits György képviselő szerint ez elsősorban a szülők felelőssége. Javasolja, hogy tanítsuk meg a gyerekeket, hogy mit jelent az, hogy valami közös.

Tóth Dezső polgármester megköszöni a részvételt és 20.54-kor bezárja a közmeghallgatást.

Enying, 2007. február 27.

Tóth Dezső
polgármester

Szörfi István
jegyző

Buza Lajos
hitelesítő

Gebula Béla Ákos
hitelesítő

A jegyzőkönyvben a jegyző utasításának megfelelően, dr. Óvári László képviselő hozzászólása szó szerinti. Ha egy képviselő hozzászólása szó szerinti, amit nem kért, az SzMSz szerint pedig csak ő kérhet, megint a törvényesség sérült.

Buza Lajos
hitelesítő