

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület, (egyben, mint Fegyelmi Tanács) 2007. április 11-én tartott
rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Tóth Dezső Fegyelmi Tanács elnöke, polgármester
dr. Miljánovits György vizsgálóbiztos, képviselő
Gebula Béla Ákos, dr. Lelkes Ákos, Mohai Istvánné, Nagy József
Ödön, Nyikos István, dr. Óvári László, ifj. Szabó Attila, Venczel
Zita képviselők
Szörfi István jegyző
Dr. Takács László aljegyző

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Bíró Attila, Gál Balázs képviselők

A teljes jegyzőkönyv a 01/1192/2007/01 ügyszámú munkáltatói intézkedés alapján szó szerint került rögzítésre

Tóth Dezső polgármester: Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm a megjelenteket, köszöntöm az enyingi Városi Televízió nézőit is, mielőtt azonban a mai Fegyelmi Tanács ülésünket megnyitnám, szeretném megkérdezni Szörfi István jegyző urat, hogy nyilvános ülésen, avagy zárt ülésen történjen a mai Fegyelmi Tanács ülés?

Szörfi István jegyző: Nyilvános ülést kérek.

Tóth Dezső polgármester a nyílt ülést 15.00 órakor megnyitja

Tóth Dezső polgármester: Nyilvános ülés, köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, a Fegyelmi Tanács nyilvános ülését ezennel megnyitom, megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent. Bíró Attila úr és Gál Balázs úr jelezték távollétüket, hivatalos elfoglaltságuk miatt. A jegyzőkönyv vezetésére Vassné Zsemberi Katalint kérem fel, a jegyzőkönyv hitelesítésére Gebula Béla Ákos képviselő urat és dr. Lelkes Ákos képviselő urakat kérem fel. A napirendünk egyetlen pontja van, vizsgálóbiztosi előterjesztés Szörfi István jegyző úr ellen indított fegyelmi vizsgálatról, az előterjesztője dr. Miljánovits György úr. Aki ezzel a napirenddel egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon. Tessék parancsolni.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Nem kívánok hitelesítő lenni ezen az ülésen.

Tóth Dezső polgármester: Megjegyzem a jegyzőkönyv számára, hogy Botos Sándor úr megérkezett, akkor Nagy József Ödön képviselő urat kérném szépen.

Botos Sándor képviselő 15.02-kor megérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 11 fő

Nagy József Ödön képviselő: Rendben.

Tóth Dezső polgármester: Jó, köszönöm szépen. Akkor hitelesítők Gebula Béla Ákos úr és Nagy József Ödön képviselő urak. Tehát aki ezzel a napirenddel egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Tóth Dezső polgármester: Megállapítom, hogy a napirendet a Fegyelmi Tanács elfogadta.

Buza Lajos képviselő 15.03-kor megérkezik az ülésre, a képviselők létszáma 12 fő

N a p i r e n d:

Nyílt ülés 15.00 órától:

1. Szörfi István jegyző elleni fegyelmi eljárás

Előadó: Dr. Miljánovits György
vizsgálóbiztos

Tóth Dezső polgármester: Felkérem dr. Miljánovits György képviselő urat, vizsgálóbiztost, hogy szíveskedjen a vizsgálat összegzését ismertetni a Fegyelmi Tanácsnak.

Dr. Miljánovits György vizsgálóbiztos: Polgármester úr, csak az összegzést vagy az egész vizsgálatot?

Tóth Dezső polgármester: Akkor az egész vizsgálatot.

Dr. Miljánovits György vizsgálóbiztos: (felolvassa a mellékletben található vizsgálati eredményt).

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen. Van-e valakinek észrevétele? Szabó Attila képviselő úr, majd Nyikos István.

Ifj. Szabó Attila képviselő: Polgármester úr, én azt gondolom, hogy személyem miatt is, érintettségem és, hogy mi indítottuk ezt a fegyelmi eljárást, illetve ennek a lebonyolítására kértük fel képviselőtársunkat, én azt gondolom, hogy mi ezt lelkiismereti okból tettük, tehát én lelkiismeretesen tettem meg a javaslatomat és folytattuk képviselőtársammal, és nem hiszem, hogy mi hibáztunk volna. Az, hogy így az eljárásban ezek a tények kerültek felszínre és ezek alapján fogjuk meghozni a reális döntésünket nagyon is jónak tartom, és bízom benne, hogy tudunk nagyon is jogszerű, helyes döntést hozni. Viszont hozzá szeretnék fűzni egy dolgot, illetve a jegyzőt megkérdezni állításával kapcsolatban, ugyanis március 6-ai levelében kelt, a Munkaügyi Bíróságnak címzett leveléből szeretnék idézni, gyakorlatilag ez párhuzamosan fut a vizsgálattal és konkrétan ehhez csatolódik. Ez a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnak címzett levele: „Tisztelt Munkaügyi Bíróság!” és innen csak idézném, van egy ilyen bekezdés hogy: „A képviselő-testület 2007. február 28-i ülésének napirendjének elfogadásakor ifj. Szabó Attila képviselő napirend módosító javaslatot tett, mely szerint a nyílt ülés megkezdése előtt zárt ülés tartását indítványozta, fegyelmi eljárás kezdeményezése tárgyában. A

Polgármester úr kérdésére, nevezetesen pontosítsa ki ellen kíván fegyelmi eljárást indítani, a képviselő úr nem válaszolt, a képviselő-testület korábban említett nyolc tagja mégis megszavazta a zárt ülés elrendelését, fegyelmi eljárás indítása napirenddel. Természetesen felvetődik a kérdés, honnan tudták a képviselők, hogy ki ellen kíván ifj. Szabó Attila fegyelmi eljárást kezdeményezni. A válasz egyértelmű, az a nyolc képviselő, akik nem kívántak velem együtt dolgozni, összehangoltan, szervezeten, előre megfontoltan – a 2007. február 27-én ifj. Szabó Attila úrnál megtartott – idézőjeles – „eligazításon”, melyen információim szerint részt vett Tilhof István Mátyásdomb polgármestere is, akivel rossz viszonyom közismert – felkészültek arra, hogy ellenem az alaptalan vádon nyugvó fegyelmi eljárást megindítsák.”

Hát ez gyakorlatilag nem más, mint konspiráció feltételezése, igen súlyos vád, és megkérném a jegyzőt, hogy honnan származnak az információi, illetve egyáltalán mi köze ahhoz, hogy magánlakásomon kiket fogadok, konkrétan? Illetve még azt szeretném, hogy amikor a jegyző fele nyilvánvalóvá vált, hogy az ő személyét érintő vizsgálat vagy lebonyolítására készülünk, akkor miért nem kérte személyi érintettség miatt az aljegyzőt a későbbi munka végzésére például? Aztán harmadik kérdésként, hogy egységében, hogy hát a munkája a fő kérdés, lelkiismeretesen, szakszerűen végzi-e és hogy szem előtt tartja-e az önkormányzat érdekeit, és egy utolsó kérdés, hogy amikor döntött a képviselő-testület arról, hogy 5 fő létszámleépítésről dönt, tehát gazdasági megszorítások miatt, akkor mondott-e olyat, hogy ezt úgy fogja végezni, hogy ez a legjobban fájjon. És ez azért érdekes számomra, mert utána, akiket elbocsátott a hivatalból, hogy olyan munkatársakat bocsátott el, akik régóta régi munkaviszonyban voltak az önkormányzatnál és igen jó munkát végeztek, persze lehet, hogy az ő hatásköre, hogy kiket jelöl ki, de mégis való igaz, hogy súlyos végkielégítéseket kell fizetnie az önkormányzatnak, holott voltak próbaidős munkatársak is.

Tóth Dezső polgármester: Én úgy gondolom, én úgy gondolom, hogy a képviselő úr mostani hozzászólása csak részben érinti a mai Fegyelmi Tanács ülését, és a jegyző úr, hogyha kíván válaszolni, csak arra válaszoljon, ami konkrétan ehhez a dologhoz kapcsolódik.

Szörfi István jegyző: Köszönöm Polgármester úr.

Tóth Dezső polgármester: Az utolsó része különösen nem kívánatos.

Szörfi István jegyző: Az elsőt, az elsőt sem tudtam már megjegyezni, azt hiszem 5 volt vagy 4, azzal kezdeném legelőször is az ügygel kapcsolatban szeretném megköszönni dr. Miljánovits György képviselő úrnak, vizsgálóbiztosnak a rendkívül részletes, alapos és mindenre kiterjedő objektív vizsgálatát, melyre remélem most már mindenki számára egyértelmű, mik is történtek korábban. A Szabó képviselő úr ez ügygel kapcsolatos válaszában idézett a Munkaügyi Bírósághoz írt keresetemben, ott én egy véleményt nyilvánítottam, saját magánvéleményemet, ha valaki konspirációnak ítéli meg, az az ő magánügye, magánvéleménye. Mi volt még a fegyelmivel kapcsolatos kérdése, mert nem egészen tudom már? A többi szerintem nem ezzel kapcsolatos, úgyhogy inentől kezdve nem kívánok válaszolni, nem ide tartoznak. Köszönöm.

Tóth Dezső polgármester: Nyikos István.

Nyikos István képviselő: A jegyző úrhoz hasonlóan szeretném a képviselő-testület nevében megköszönni Miljánovits doktor úrnak ezt a kimerítő és minden irányból rendkívül egész jegyzőkönyv elkészítését. Hatalmas nagy munkát végzett, amit itt el is ...

Tóth Dezső polgármester: Köszönjük. Tessék van-e még valaki? Dr. Óvári László képviselő úr.

Dr. Óvári László képviselő: Én gratulálok Miljánovits doktor úrnak, tudtam, hogy vizsgálóbiztosi munkája szerecsenmosdatás lesz, de ebből szerecsenfürdetés lett. Ettől függetlenül nem lett tisztább tőle a szerecsenember feje. Nagyon ügyes húzás volt részéről, hogy Bíró Attila és Botos Sándor képviselőket tanúként hallgatta meg, így a fegyelmi tanácsban már nem szavazhatnak. Érdekesnek tartom, hogy a jegyző és a Közigazgatási Hivatal segítségét is igénybe vette a szerecsenmosdatásban, csak a felkért ügyvéd véleménye nem érdekelt. Megnyugtató számomra, hogy Miljánovits doktor kiegyenlítette a számláját a jegyzőnél, ezután már nem kell hálásnak lennie, amiért annak idején a jegyző segített megbuktatni Óvári László polgármestert. Hát az is lehet, hogy akkor még sem a jegyző, sem a doktor úr nem tudta, mi a szabályos eljárás testületi határozathozatalnál. Az előttem szólókkal ellentétben, nekem erről a vizsgálóbiztosi szép hosszú, zavaros nyilatkozatról az a véleményem, hogy ha így fejlődik a doktor úr, akkor néhány év múlva valószínű, hogy már fogja tudni, hogy a Ktv. az önkormányzati törvény, saját véleményét összekeverve, nem kell a vizsgálóbiztosnak ilyen mélységekig menni, neki csak tényeket kellett volna megállapítani.

Tóth Dezső polgármester: Buza Lajos képviselő úr.

Buza Lajos képviselő: Köszönöm Miljánovits doktor úrnak a munkát, és én kérdést szeretnék feltenni. A Szervezeti és Működési Szabályzat is leírja, a Közigazgatási Hivatal vezetőjének a válaszában is egyértelműen szerepel, hogy a szavazások eredményét a jegyzőkönyvbe rögzíteni kell. Szeretném kérdezni, hogy miért nem vizsgálta meg, hogy a szavazás miért nem szerepel, a szavazás eredménye miért nem szerepel a jegyzőkönyvben? Erre lett volna lehetőség, mert ezt a hanganyagban nem rögzítették, habár mindig szokták a szavazásnak a manuálisan is rögzíteni, de rendelkezésre állt volna a televíziónak a felvétele, ott is ezt a tényt rögzíthette volna. A hiba ott van az egész jegyzőkönyvbe, hogy ez a dolog, a szám szerinti szavazás hiányzik a jegyzőkönyvből. Kérem ez a baj, nem a határozati javaslat, rossz helyen akadtunk meg, tovább kellett volna itt két mondattal lépnünk.

Dr. Miljánovits György vizsgálóbiztos: Megvizsgáltam a hanganyagot és a hanganyagban nem hallatszott semmisen, polgármester úr pedig nem összesítette, megnézhetem a tévében is, nem összesítette, hogy ki, hányan, és hogyan szavaztak. Ez persze tudomásul lett véve, nem volt az, hogy hány igen volt, hány nem volt, hány tartózkodás volt, ezért nem is szerepelhetett a jegyzőkönyvben, aki a jegyzőkönyvet elkészítette, az nyilvánvaló valami alapján készíti. Készíti a gyorsírás alapján és készíti a hanganyag alapján. Ha a hanganyagban nem szerepel, és az emlékeiben sem tud utánamenni a dolognak, akkor nem fog szerepelni nyilvánvalóan, de azt gondolom, és itt valószínű fogalmi vita van közöttünk, ugye a kérdésnek, az volt a kérdés, amit én magam tettem fel, a képviselő-testület nem tett fel semmilyen kérdést, a képviselő nem bízott meg feladattal, én meg magamnak tettem fel azt a kérdést, hogy mit kell vizsgálnom. A képviselő-testületnek kellett volna nekem pontosan megfogalmaznia, hogy mit vizsgáljak, ez nem történt meg, tehát már eleve itt bukta az egész játék, ezt le is írtam, tehát ha netán, netán én mégis én megmosdattam a szerecsent, ahogy azt Óvári doktor mondta, vagy megfürdettem, akkor sem tudtunk volna jogszerű döntést hozni, fegyelmi döntést, tehát már alakilag a fegyelmi indítása is szabálytalan volt. Ezt leírtam világosan, jogszabályra hivatkoztam, lehet vitatkozni, lehet pereskedni, akinek van pénze ezt tegye meg, én azt gondolom, meg ami én nekem feladatom volt annak én eleget tettem, és ezen a hanganyagon, amit végighallgattam és Önök is végighallgatták, akkor nincs ... Tehát ha nem született a polgármester által, nem született összefoglaló, számszerű eredmény, hogy ki, mi, hányan szavazták meg a képviselői javaslatot, hozzá kell tegyem képviselő úr, egyetlen egyszer nem hangzott el a szájából az, hogy határozati javaslat született csak az, hogy van egy javaslata, ezt idéztem többször,

mindig is direkt azért, van egy javaslatom. A javaslatom szó az nem határozati javaslatot jelent, az csak egy javaslat, javaslat az, hogy most mennyünk ki focizni az udvarra, körülbelül így is fel lehetne fogni ha most tréfálkozni akarnék, de ez annál súlyosabb téma, én azt gondolom nem kell mindenkinek egyetértenie a vizsgálóbiztos jelentésével szó se róla, nyilván akik elindították a fegyelmet azoknak volt valamilyen elképzelésük, hogy hol történt a jegyző úr szabálytalansága, csak ezt nem osztották meg velem. Tehát az egy fontos tény, meg kellett volna osztani velem, azt, hogy mi az, konkrétan hogy mi az, ami miatt fegyelmi vizsgálatot indítanak a jegyző úr ellen. Nem született meg, nekem kellett magam végigjárni több órán keresztül, tényleg sokat dolgoztam, köszönöm szépen a képviselőknek, akik úgy ítélték meg a munkámat, hogy precíz volt, hogy egyáltalán mi a probléma. Persze hát beszélgettünk egymás között és hallottam, hogy kinek mi a gondja, de ez egy jogszerű vizsgálathoz kevés, egy jogszerű vizsgálathoz a jogszabályi feltételeknek megfelelően kell eljárni. Én megmondom őszintén, lehet, hogy a Ktv.-t rosszul értelmeztem, nyilvánvaló mindenki úgy értelmezi, ahogy neki tetszik, én ebből a vizsgálatból ezt tudtam kihozni, ebből nem tudok jó szándékkal, jó szívvel semmiképpen elmarasztalást hozni, mert ha a jegyző urat el kéne marasztalni, akkor el kéne marasztalni azokat a képviselőtársaimat is, akik hitelesítették, hiszen ők ugyanolyan hibát követtek volna el, ezt egyébként egyértelműen leírta a Közigazgatási Hivatal válaszlevelében és nyilvánvalóan lehetett volna valami súlyozó dolog. Nem tudok mást, csak azt tudom mondani, hogy ez a vizsgálat, amit én elvégeztem, és azért készült ugye, elektronikus adathordozón, mert nagyon nagy az anyag, tehát, hogy ha utána nézünk 150 oldal legalább összességében az anyag, meg a hanganyagot is direkt rá akartam tenni, hogy meghallgathassa mindenki, hogy miről szól a történet, ez a vizsgálat jelen pillanatban ezt tudta előadni. Nagyon sajnálom, hogyha valakinek a szájíze szerint nem felel meg, az önök tiszte az, hogy döntsenek arról, hogy most történt-e fegyelmi, nekem az volt a dolgom, hogy föltárjam a dolgokat, én igyekeztem ennek eleget tenni. Ha ez nem felel meg Önöknek, akkor mindig van rá lehetőség, hogy következő lépéseket megtegyék, hozhatnak olyan döntést, ami a biztos, vizsgálóbiztos véleményétől eltérő, tehát a vizsgálóbiztosnak a véleménye az csak egy javaslat, a tanácsnak nem kötelező elfogadni, de szeretném még egyszer hangsúlyozni, a hanganyagon az is szerepel, hogy a képviselő-testület engem egyhangúan megszavazott, hogy végezzem ezt a munkát, hogy el fogják fogadni a véleményemet is, hát kíváncsi leszek rá, hogy mi fog történni.

Tóth Dezső polgármester: Gebula Béla Ákos úr.

Gebula Béla Ákos képviselő: Itt a legutolsó gondolatnál a képviselőtársamnak visszatérve természetesen azért bíztuk meg ezzel a feladattal, mert megbízunk a munkáját, hogy valóban egész precíz munkát végzett, egyetlen megjegyzésem lenne az egészszel kapcsolatban. Ez a munka az ész és jog alapján halad, csak ugye ahogy az egész magyar bírósági jogrendszerbe és gyakorlatban a jog az nem mindig az igazságot tárja fel hanem a törvények mellett teszi le a voksot. Ennyit megjegyzésként és akkor hogyha a képviselő úrnak volt ott egy javaslat tétele, hogy a hitelesítők személyével kapcsolatban az SzMSz-t nézzük át és vizsgáljuk fölül, ez megtörtént, és éppen emiatt döböntem meg a mai napon, hogy meghagytuk a hitelesítést továbbra is, de úgy látszik, hogy mégsem annyira népszerű ez a döntés mert, hát a képviselőtársunk éppen a mai napon lemondott a hitelesítés jogáról, pedig ő volt az egyik az, aki kardoskodott arra, hogy a hitelesítő személye maradjon meg. Köszönöm szépen.

Tóth Dezső polgármester: Dr. Lelkes Ákos.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Azért mert megszólítottak, valóban lemondtam a hitelesítés jogáról, azért mert nagyon szeretnék minél távolabb maradni ettől az üggyől. Nem véletlenül kértem név szerinti szavazást akkor, amikor fegyelmi eljárás megindítása történt, úgyhogy,

tulajdonképpen amit hiányoltam, egyáltalán egy ilyen heroikus munka után, Miljánovits doktor felé szeretném a köszönet szavai után intézni, hogy nem egészen úgy ahogy a képviselő-testület indította a fegyelmit, hanem a képviselő-testület nevesíthető tagjai. Ezt azért mondom most így ki, mert a későbbiek során én úgy gondolom, hogy ennek még jogi következményei lesznek, amik az önkormányzatra nézve viszont anyagi következményekkel jár. Tehát az oka, én jónak tartom a hitelesítési szisztémát, az oka, hogy máma nem kívántam hitelesítő lenni az az, hogy ennek az ügynek még a közelébe se szeretnék kerülni.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen. Tessék, Gebula Béla Ákos.

Gebula Béla Ákos képviselő: Még egy megjegyzést ezzel kapcsolatban, csak annyit, hogy ez a képviselő-testületnek a döntése, bár nevesíthető, akkor is mind a 13+1 testületi tagnak a döntése, és nem pedig személyeknek, tehát ez egy testületi döntés.

Tóth Dezső polgármester: Szabó Attila utána dr. Lelkes Ákos.

Ifj. Szabó Attila képviselő: ...amit felvetett, gyakorlatilag van egy ügy, vizsgálóbiztos Miljánovits úr rendkívüli munkát végzett, azt hiszem reális döntést fogunk tudni hozni, csakhogy lesz egy következő lépcsője ennek a történetnek, ennek a bírósági levélnek az utolsó bekezdése, illetve utolsó előtti bekezdése így szól, fölolvassom: *„Tekintettel arra, hogy az ellenem tudatosan, előre megfontoltan szövetkezett képviselők egyértelmű célja munkaviszonyom fegyelmi útján történő megszüntetése, kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 60. § (4) bekezdése szerinti analógia alapján – a sorozatos törvénysértések miatt – a képviselő-testület 2-12 havi átlagkeresetnek megfelelő kárátalány, illetve a bíróság által megállapított kárátalány kétszeres összegének megfelelő, nem vagyoni kártérítés megtérítésére kötelezze.”* Tehát nem, itt lezárhatnánk fegyelmi nélkül az ügyet, és megszüntethetjük, csak, hogy közben a jegyző itt már a testületet, illetve az önkormányzatot kártérítési perrel, gyakorlatilag elindította ellenünk a kártérítési perét, és hát ez egy nagyon fontos dolgokat mond, hogy *„előre megfontoltan szövetkező képviselők”*. Azt mondta előbb a jegyző, hogy magánvéleményének adott hangot. Na most amikor jegyzői minőségben a bíróságnak ír egy levelet, az nem magánvélemény, és ezzel szembe kell néznie a jegyzőnek is, s akár körvonalazhat egy következő procedúrát is ..., vagyis, hogy ennek a levélnek a tartalma. Köszönöm.

Tóth Dezső polgármester: Dr. Lelkes Ákos.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Válaszolnék Gebula képviselő úrnak, teljesen egyetértek a felvetésével, valóban, hogyha a többség megszavazza, az a döntés érvényes a képviselő-testület nevével lehet írni. Ennek értelmében történt meg a vizsgálóbiztosunk kiválasztása és a vizsgálóbiztos úr által beindított folyamatnak a lebonyolítása. Mindamellet azért jó a névszerinti döntés, és igen is így van még annak ellenére mindenkire kötelező, én úgy érzem, hogy amikor ennek a döntésnek nagyon súlyos konzekvenciái lesznek, akkor az, aki ezt nem szavazta meg, annak ebből nem kell morális felelősséget vállalnia. Ad egy, ad kettő másik, amit szeretnék leszögezni és nagyon büszke vagyok arra, hogy orvos kollégám készítette el ezt a munkát, mert én igen fejet hajtok előtte, azért, azt szeretném leszögezni, hogy amit ő elmondott az valóban így van, és nagyon bölcs dolog. A fegyelmi biztos által előterjesztettek nem köteles a testület elfogadni. De maradjunk ebben a szintben meg, tehát az, hogy utána, amikor nem a szájizunk szerint történt meg egy döntése a fegyelmi biztosnak, vagy pedig egy döntési szándéka, egy előterjesztése, akkor ne kezdjük támadni azt az embert, aki igen becsületes és széles skálájú munkát végzett. Köszönöm szépen.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen. Buza Lajos képviselő.

Buza Lajos képviselő: Javaslom, hogy mindenki eldöntötte, hogy hogyan fog szavazni, szavazzunk!

Tóth Dezső polgármester: Óvári László.

Dr. Óvári László képviselő: Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy vizsgálóbiztos úr eldöntötte a dolgot azzal, nem véletlen gratuláltam neki, amikor Bíró Attilát és Botos Sándort tanúként meghallgatta, a törvény szerint ők nem szavazhatnak, ahhoz, hogy a jegyző úr fegyelmit kapjon, az 8 minősített többségű szavazás kell, ha 8-ból levonok kettőt marad 6, tehát fizikailag képtelenség a jegyző úr ellen fegyelmit most megszavazni, ezért a több szöszaporításnak nem látom értelmét.

Tóth Dezső polgármester: Nagy József Ödön.

Nagy József Ödön képviselő: Fel szeretném hívni a képviselőtársaimnak a figyelmét, hogy nem mint képviselőként ülnek ebben a percben itt a teremben, hanem Fegyelmi Tanács tagként, és ne felejtsek el, semmi köze nincs az SzMSz-ünknek a fegyelmi tanács üléséhez, azon kívül, hogy a képviselők minősített többsége kell, úgyhogy ne folytság bele senkibe a szót, mindenki mondhassa el a véleményét, nyilvános ülés van, mindenki egye meg amit csinál. Ez az én véleményem erről, a másik pedig, hogy maradjunk annál a témánál, amit a vizsgálóbiztos elénk tett, én úgy gondolom, hogy az objektivitása a munkának az nem megkifogásolható. Az indítás percénél kivételesen azok közé tartoztam, akik ennek hangot is adtam, hogy azt sem tudom miről szól mindez. Se eleje nem volt annak a határozatnak, se vége, nagyon furcsa lett volna, ha ebből egy fegyelmi eljárást indítani, a vizsgálóbiztos az első három percbe letette, hogy nincsen jogi alapja annak, hogy ezzel kereskedjünk. Az hogy ez mibe kerül nekünk, elnézést hát, itt mi vagdalkozunk anélkül, hogy valami valós alapja lett volna annak, ami alapján elindítottuk ezt a fegyelmit, az a minimum, amit tehetünk, amit a vizsgálóbiztos javasolt, hogy ezt a fegyelmi eljárást meg kell szüntetni, én a 10. pontba tett összegzését magam részéről el fogadom, mivel megszüntetés és megállapítja, hogy a fegyelmi vétség nem követődött el. És felhívnám a figyelmét képviselőtársaimnak arra, hogy itt látszik az anyagban, amikor szembesülünk vele, hogy adott esetben milyen előkészítetlenül, én is, én is tehát nem vonom ki magamat ebből a körből, tesszük fel, ha a jegyzőt fegyelmi úton el kívánják bocsátani, akkor ennek legalább az alaki és a jogi formáit tehetik meg, de nem feltétlen gondolom, hogy azt a 300 eFt-os közpénzen kell megtenni, hanem akinek nem tetszik az dobja össze azt a pénzt és tegye meg, ennyi. Egyébként, egyébként pedig úgy gondolom, hogy a vizsgálóbiztos még ha itt egy kicsit túl mélyre is ment, tehát a munkában, nem kárára történt, csak rettenetesen sajnálom azt az energiát, ezt az időt, amit erre pocsékolunk és nem arra, hogy a városnak a fejlődésével foglalkozzunk.

Tóth Dezső polgármester: Dr. Lelkes Ákos képviselő.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Tulajdonképpen itt egy jogi kérdést szeretnék feltenni, rettentően szerencsétlennek tartom azt a felvetést, és tulajdonképpen szinte sértőnek is, hogy a vizsgálóbiztos azért hallgatta meg a két hitelesítőt, hogy kivonja a szavazásnak a szisztémájából. Magam részéről oly annyira nem kívánok részt venni ebben, hogy nem kívánok szavazni se. Azt szeretném megkérdezni, lehetőséget szeretnék tudni illik annak adni, hogy aki meg kívánja szavazni, az igen, akkor tessék kérem szépen megszavazni ennek ellenére világos eljárás után a jegyző nyakába a fegyelmit. Tehát azt szeretném tisztán hallani, hogy amennyiben nem veszek részt a szavazásban és nem is kívánok részt venni,

akkor hány szavazat szükséges ahhoz, hogy a jegyző ellen meg lehessen indítani a fegyelmet azoknak, akik meg kívánják ennek ellenére indítani. Hogyha annak a szavazata, vagy annak a jelenléte nem számít, aki nem kíván szavazni ebben a kérdésben, akkor javaslom, hogy aki ebben valóban nem kíván részt venni, az adja meg a lehetőséget a többi képviselőtársamnak, hogy szabadon tessenek dönteni. Köszönöm szépen.

Tóth Dezső polgármester: Tessék Szabó Attila képviselő úr.

Ifj. Szabó Attila képviselő: Elnézést csak Polgármester úr, csak Nagy József Ödönnek az a megfogalmazása, hogyha „ha fegyelmi útján kívánják azok a képviselők eltávolítani”, tehát ez nagyon erős megfogalmazás, itt szó se volt erről, bennünk egy gyanú ébredt és mi, szó sincs arról és vissza is utasítom, ebbe a levélben többször is megfogalmazott, hogy konspiráció és megfontolt szövetkezés, tehát itt, itt nagyon súlyos vádakat ejtett el a jegyző, úgyhogy én azt mondom, hogy ennek következményei lehetnek, és itt szó sincs arról, hogy mi így akartunk megszabadulni a jegyzőnkől, itt nekünk volt egy gyanúnk, egy vétségnek a gyanúja, ami a vizsgálat során bebizonyosodik, hogy mennyiben állja meg a helyét.

Tóth Dezső polgármester: Akkor kérem szépen, én azt hiszem, hogy a vizsgálóbiztos elvégezte a munkáját, letett egy határozati javaslatot az asztalra, amely a következőképpen szól: „*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete...*” tessék?

Nagy József Ödön képviselő: Zárt ülésen majd.

Tóth Dezső polgármester: Bocsánat. Még Miljánovits doktor úr szeretne és utána a vitát lezárom.

Dr. Takács László aljegyző: Én csak azt szerettem volna mondani, hogy maga a szavazási procedúra és a döntés meghozatala, az zárt ülésen történik.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen, köszönöm aljegyző úr. Dr. Lelkes Ákos úr.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Én csak választ várok.

Tóth Dezső polgármester: Kérdésére szeretne választ kapni.

Dr. Takács László aljegyző: Hát a fegyelmi eljárás az megindult, tehát azt már nem kell megindítani, a fegyelmi eljárás megszüntetése vagy fegyelmi büntetés kirovása lehet a mai napnak az eredménye, tehát a fegyelmi eljárás eredménye. A legsúlyosabb fegyelmi büntetés tehát a hivatalvesztés az minősített többséget igényel, az egyéb büntetések és a megszüntetés az egyszerű többséget igényel, de az, hogy a képviselő úr nem szavaz, attól még a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.

Tóth Dezső polgármester: Nagy József Ödön úr.

Nagy József Ödön képviselő: Ezt a gondolatot szeretném tovább folytatni, tehát tulajdonképpen ha, ugye ez azt jelenti, hogy a képviselő-testületből épül a Fegyelmi Tanács, a Fegyelmi Tanács akkor határozatképes, hogyha 8 képviselője jelen van, és a 8 képviselőből akkor ezek szerint 5-nek elég kisebb fegyelmi kiszabását megtenni?

Dr. Takács László aljegyző: Igen.

Tóth Dezső polgármester: Jó, köszönöm szépen. Doktor úr tessék parancsolni.

Dr. Miljánovits György vizsgálóbiztos: Nagyon sajnálom, hogy vannak, akikben tüskét hagyott a munkám, legfőképpen azért, mert ezt én előre jeleztem. Amikor felkértetek engem arra, hogy ezt vállaljam, akkor mondtam, hogy ebből politikai ügyet lehet csinálni, és úgy tűnik, hogy valakiknél ez kedvezőbb. Nem egyszer idéztem az anyagban a törvényt és azt is, amikor azt mondtam, hogy miért hivatkozom a törvénynek a magyarázására. Mert ezen a ponton politikai kérdéssé vált, azon képviselőtársaim, akik a jegyzőkönyvet aláírták és tanúként hallgattam meg őket, akkor a Fegyelmi Tanács során ki fogja zárni a törvényt, nem én a törvény. De nem tehettem mást, hogyha viszont tisztázni akartam azokat a kérdéseket, amiket feltettem, tehát egyszerűen az ember megvizsgálja, hogy tisztázni a dolgokat, de ugyanakkor a kezem megkötitek, ja ezt a kérdést már ne vizsgálod, számunkra kellemetlen az a két szavazópolgárt kiszedjük a dolgokból. Tehát én azt szeretném kérni, ha még egyszer átgondoljátok majd magatokban ezeket a dolgokat, és a helyembe képzelitek magatokat, akkor azt is gondoljátok el, hogy mivel kellett nekem megbirkóznom, mikor tudtam, hogy a testület ebben a kérdésben végletesen megosztott. Tehát azt szeretném, hogy ne engem tegyetek bűnössé azért, hogy ez az ügy most itt tart, napirendre került, mert nem én vagyok ennek az okozója, én ennek csak elszenvedője vagyok, úgy mint sokan mások. Nem én kértem magam, nem én jelentkeztem erre a pozícióra, hogy fegyelmi biztos legyek. Mindannyian nagyon jól tudjátok, az első válaszom az volt, hogy nem vállalom, s miután másodszorra elmondtátok, hogy csak én vagyok az egyetlen ebben a testületben, aki pártatlan lehet, ezek után vállaltam, ezek után most engem megtámadni méltatlannak érzem.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen akkor a vitát lezárom, innentől zárt... Tessék parancsolni.

Gebula Béla Ákos képviselő: Ezzel kapcsolatban még szeretnék egy mondatot, én azt gondolom, hogy annak idején, amikor a Miljánovits doktor képviselőtársunkat kértük fel vizsgálóbiztosnak, azt hiszem, hogy egyöntetűen biztosítottuk arról a támogatásunkról, és hogy arról gyakorlatilag, hogy a döntését el fogjuk fogadni. Én azt gondolom, hogy, hogy már csak azért is, mert jogilag igen megalapozott az ő vizsgálata, azzal a megjegyzéssel, amit én az előbb még ugye hozzátettem, de én azt gondolom, hogy mikor akkor egyöntetűen támogattuk, én azt gondolom ezért most is így kéne tennünk.

Tóth Dezső polgármester: Dr. Lelkes Ákos.

Dr. Lelkes Ákos képviselő: Utoljára szeretnék csak annyit ezzel a „volt egy kis gyanúnk” című dologgal, ez a legszerencsétlenebb megfogalmazása valaminek, én nekem rettentő időket idéz ez vissza, hogy volt egy kis gyanúnk és elkezdünk vizsgálódni. Mindig ódzkodtam ettől, rettentően idegen tőlem, nem lehet teljesen, nem feltétlen a mostani vizsgálatról beszélek, emberek teljesen igaztalan meghurcolásával járhat. Adott esetben, most szeretném leszögezni, hogy az önkormányzatnak ez pénzbe fog kerülni, amit idáig csináltunk. Amit idáig csináltunk nyilvános ülésen, a jegyző úrnak a hozzájárulásával, sőt kérésével, ez egyértelmű, hát gyakorlatilag jelen pillanatban is a jegyző urat egy szinten a testület meghurcolja. Meggyőződésem, hogy így van, tehát mindenféle, és azt is tudom, hogy nyilván okos ember, jogi elégtételt fog venni, és a jogi elégtétel itt arra fog kimenni, hogy pénzt fog kérni az önkormányzattól, amit meg fog neki ítélni a bíróság. Kérem szépen, hogy ezt szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben, mert szeretném majd az idő teltével valamikor elővenni, hogy milyen bölcs voltam. Köszönöm szépen.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm szépen, szavazzunk...

Ifj. Szabó Attila képviselő: Bocsánat erre csak annyit, hogy akkor komoly kis gyanúnk volt.

Tóth Dezső polgármester: Köszönöm, vitát lezárom, zárt ülést rendelek el.

A nyílt ülést Tóth Dezső polgármester 16.20 órakor bezárja

Enying, 2007. április 19.

Tóth Dezső
polgármester

Dr. Takács László
aljegyző

Gebula Béla Ákos
hitelesítő

Nagy József Ödön
hitelesítő