

01/218-21/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. augusztus 10-én
tartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Dr. Pintér György polgármester
Méreg János alpolgármester
Gebula Béla Ákos, Dr. Lelkes Ákos,
Vajda Balázs, Varga Gyula
Viplak Tibor képviselők

Mihályfi Gábor aljegyző
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető

Dr. Juhász Balázs ügyvéd

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Nem jelezte távolmaradását: Buza Lajos, Nyikos István képviselők

Dr. Pintér György polgármester köszönti a megjelenteket és a rendkívüli nyílt ülést 13.40 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők határozatképes számban megjelentek, létszámuk 7 fő. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolja Varga Gyula és Viplak Tibor képviselőket. Kéri, hogy aki a hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal a jegyzőkönyv hitelesítőjeként Varga Gyula és Viplak Tibor képviselőket elfogadta.

Dr. Pintér György polgármester a jegyzőkönyv vezetésére felkéri Vassné Zsemberi Katalint. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendet. Módosító javaslata, hogy nyílt ülésen 6-os pontként vegyék fel a napirendre a városi busz eladásával kapcsolatos korábbi döntésük módosítását. Kéri, hogy aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal a városi busz eladásával kapcsolatos döntés módosítását 6-os pontként felvette a napirendre.

Dr. Pintér György polgármester – több napirend módosító javaslat nem lévén – kéri, hogy aki a teljes napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

N a p i r e n d:

Nyílt ülés:

- 1.) A 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
- 2.) A Városi Bölcsőde szakmai programjának elfogadása
- 3.) Foglalkozás-egészségügyi ellátással kapcsolatos szerződések módosítása
- 4.) Tűzoltó szerkocsi elhelyezése – korábbi testületi döntés módosítása
- 5.) Hulladékgazdálkodási bírsághoz kapcsolódó döntés
- 6.) Városi busz eladásával kapcsolatos korábbi döntés módosítása

Zárt ülés:

- 1.) Személyi ügy tárgyalása

1.) A 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Dr. Pintér György polgármester ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy ez még nem a féléves beszámoló, arra majd szeptemberben fog sor kerülni. Akkor kapnak majd képet az intézmények költségvetési helyzetéről is.

Gebula Béla Ákos képviselő kéri, hogy a jövőben az ilyen jellegű előterjesztéseket először a Pénzügyi Bizottság véleményezze. A felsőbb hatóságoknál is jobban mutat az, hogy a Pénzügyi Bizottság is véleményezte a rendeletmódosítást, még ha csak egy technikai jellegű módosításról van is szó.

Dr. Pintér György polgármester jelzi, hogy a jövőben figyelni fognak erre. Több észrevétel, kérdés nem lévén kéri, hogy aki a rendeletmódosítással egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal Enying Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 16/2011. (VIII.10.) önkormányzati rendeletet alkotja.

2.) A Városi Bölcsőde szakmai programjának elfogadása

Dr. Pintér György polgármester átadja a szót Mihályfi Gábor aljegyzőnek.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala hiánypótlást adott ki a Városi Bölcsőde működési engedély iránti kérelmével kapcsolatban. Az engedély kiadásához kéri becsatolni az intézmény szakmai programját, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatát. Az előterjesztés ezen dokumentumok elfogadására vonatkozik.

Dr. Pintér György polgármester ismerteti a határozati javaslatot. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
236/2011. (VIII. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Városi Bölcsőde Gondozás – Nevelés Szakmai Programját, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatát – melléklet szerinti tartalommal – elfogadja.

Határidő: az elfogadás és alkalmazás hatálya tekintetében azonnal, egyebekben folyamatos

Felelős: Dr. Pintér György polgármester
Királyné Csernánnszki Ilona Városi Bölcsőde
intézményvezető

3.) Foglalkozás-egészségügyi ellátással kapcsolatos szerződések módosítása

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy technikai jellegű módosításról van szó, Dr. Rácz Géza üzemorvos jelezte, hogy betéti társasága jogutódlással Kft-vé alakult, és ennek megfelelően kéri a meglévő szerződések módosítását. Két szerződésről van szó, egyrészt egy kétoldali megállapodás az önkormányzati dolgozók foglalkozási egészségügyi vizsgálatára vonatkozóan, másrészt pedig egy háromoldali megállapodás, melynek harmadik fele a Munkaügyi Központ, s mely szerződés a közfoglalkoztatásban résztvevő személyek alkalmassági vizsgálatára vonatkozik.

Gebula Béla Ákos képviselő megkérdezi, hogy a néven kívül a szerződésekben egyéb feltételek nem fognak változni?

Dr. Pintér György polgármester jelzi, hogy minden más feltétel változatlan marad. Ismerteti a határozati javaslatot. Több kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
237/2011. (VIII. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Dr. Rácz Géza Bt-vel 2005. április 29. napján megkötött, 2006. április 21. napján módosított foglalkozás – egészségügyi alapellátás biztosítására vonatkozó Megbízási szerződést módosítja, mely szerint a megbízott jogutódként Dr. Rácz Géza és Tsa. Eü. Kft-t tünteti fel, székhely: 8154 Polgárdi, Kossuth u. 80., adószám: 23412237-1-07.

Fentiek szerint módosítja továbbá a Fejér Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja és Dr. Rácz Géza Bt-vel 2011. február 14. napján megkötött háromoldali - a

közfoglalkoztatás keretében alkalmazott munkavállaló munkaköri alkalmassági vizsgálatára vonatkozó – Együttműködési Megállapodást.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szerződésmódosítások elkészítésére, felhatalmazza a polgármestert a módosító szerződések aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Pintér György polgármester

4.) Tűzoltó szerkocsi elhelyezése – korábbi testületi döntés módosítása

Dr. Pintér György polgármester elmondja, hogy korábbi döntésük értelmében az építési hatóság előtti területen került volna elhelyezésre a tűzoltókocsi, de időközben kiderült, hogy a szennyvízcsatorna elvezetése miatt nagyobb területet kell majd felásni ezen a helyen, így nem lenne célszerű oda helyezni a tűzoltókocsit. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a Kossuth u. 29. szám – az ügyfélszolgálati iroda – előtti területre helyezték ki a kocsit, mivel azon a helyen semmilyen jövőbeni munkálatot nem fog akadályozni. Ismerteti a határozati javaslatot. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2011. (VIII. 10.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 211/2011. (VII.11.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozatban szereplő „Kossuth u. 22. szám előtti” szövegrész helyébe a „Kossuth u. 29. szám előtti” szöveg lép.

Felelős: Dr. Pintér György polgármester
Határidő: azonnal

5.) Hulladékgazdálkodási bírsághoz kapcsolódó döntés

Dr. Pintér György polgármester elmondja, hogy a Szolgáltató Intézmény részére a Környezetvédelmi Felügyelőség 4.085 eFt összegű hulladékgazdálkodási bírságot szabott ki, hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt. Elmondja, hogy a Szolgáltató Intézmény jogköre az, hogy a határozat ellen a fellebbezését benyújtja-e vagy sem, a képviselő-testület ezzel kapcsolatban csak javaslatot tehet. A bírság oka az volt, hogy az intézménynek nem volt engedélye szippantott szennyvíz begyűjtésére és szállítására. Tudvalevő, hogy a bírság akár 20 millió Ft is lehetett volna, de eléggé kedvezően méltányolt a hatóság. Nem javasolja a fellebbezést, már csak azért sem, mert a bírság összegéből 30%-ot az önkormányzat visszakap, illetve 24 havi részletfizetést kérhetnek a hatóságtól. Amennyiben fellebbeznek, lehet, hogy a Felügyelőség súlyosbítja a bírság összegét, vagy az

előző éveket is vizsgálat alá veszi. E miatt sem támogatja a fellebbezést. Nem hiszi, hogy ezt az összeget még csökkenteni fogják, viszont az előfordulhat, hogy súlyosbítanak.

Gebula Béla Ákos képviselő véleménye szerint a fellebbezési jogával mindenképp éljen az intézmény, hiszen ebben az esetben nem egy büntető eljárásról van szó, melynél súlyosbíthat a bíró. Hatósági ügyről van szó, mely esetében megszületett egy határozat, és nem gondolja, hogy a hatóság ezt a határozatát szigorítaná, ha már egyszer méltányosságot gyakorolt. Elmondja továbbá, hogy szerinte az intézményvezető által előterjesztett fellebbezési dokumentum egy jól összeállított anyag.

Mihályfi Gábor aljegyző javasolja, hogy tartsanak egy rövid szünetet, amely alatt mindenki olvassa át a fellebbezés szövegét, és azt követően lépésről-lépésre átbeszélhetik az indokokat. Megjegyzi, hogy a fellebbezés benyújtásának joga az intézményé, nem a Képviselő-testületé.

Dr. Lelkes Ákos képviselő elmondja, hogy valóban most kapták kézhez a fellebbezési javaslatot és nem volt idejük átnézni, de úgy véli, hogy aljegyző úr már áttanulmányozta a szöveget, és kíváncsi lenne a véleményére.

Gebula Béla Ákos képviselő szerint most egy konkrét ügyről van szó, ami 2010. évre vonatkozik. Attól függetlenül, hogy most fellebbeznek-e vagy sem, a hatóság előveheti a 2008-2009-2011-es éveket. Nyilván most a képviselő-testület javaslattal élhet a fellebbezés kapcsán, és az intézményvezető a belátása szerint dönt. De az is nyilvánvaló, hogy az intézményvezető már döntött ebben a kérdésben, hiszen ezért nyújtotta be a fellebbezési javaslatát.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megjegyzi, hogy valóban az intézményvezető joga a fellebbezés benyújtása, de ha benyújtja, akkor annak minden következményét is fel kell vállalnia. Úgy véli, hogy ha a képviselő-testület azt fogalmazza meg, hogy nem javasolja a fellebbezés benyújtását, az intézményvezető pedig mégis benyújtja, akkor onnantól kezdve a következményekért az intézményvezető egy személyben felel. Továbbra is kéri, hogy az aljegyző úr a véleményét mondja el.

Mihályfi Gábor aljegyző ismételten kéri, hogy tartsanak egy rövid szünetet és olvassák át a képviselők is a fellebbezés szövegét.

Méreg János alpolgármester elmondja, hogy a hatóság a bírságot azért szabta ki a Szolgáltató Intézményre, mert nem volt szennyvízhulladék szállítására vonatkozó engedélye. Megkérdezi, hogy mi alapján fellebbeznének?

Dr. Pintér György polgármester elmondja, hogy a fellebbezés kapcsán számára az a fő probléma, hogy a hatóság minden további nélkül megemelheti a számított szennyvízhulladék m³ számát, illetve vizsgálhatja a korábbi éveket is. A szennyvízcsatorna beruházás miatt még a csődhelyzet látszatát is kerülniük kell. A fellebbezés átolvasására rövid szünetet rendel el.

Viplak Tibor képviselő-intézményvezető elmondja, hogy amikor előterjesztette ezt a fellebbezést, sok mindent mérlegelt. Véleménye szerint is meg kell ismernie a képviselő-testületnek a részleteket, így ő is javasolja a szünet elrendelését.

Szünet 13.58 perctől 14.06 percig, a képviselők létszáma változatlan.

Dr. Pintér György polgármester elmondja, hogy mindenki át tudta nézni a fellebbezés szövegét, felkéri Mihályfi Gábor aljegyzőt, hogy foglalja össze a véleményét, azt követően pedig döntsön a testület.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy leginkább a fellebbezés „A” pontjára kíván reagálni. Alapvető problémája, hogy az intézményvezető a fellebbezésben egy 2008. évi jogerős döntést próbál megmagyarázni. A 2008. évi döntés egy jogerős döntés, ami az EVSZI kérelemére indult, és annak helyt adott. A fellebbezés szövegében egy fontos dolog kimaradt, mégpedig az, hogy a rendelkező rész 5.00 pontja kimondja, hogy az engedély más hatóság engedélyének beszerzése alól nem mentesít. Hivatkozik a fellebbezés a 3.07 pontra, mely kimondja, hogy a beszállítói tevékenységet vállalkozók végezhetik, de véleménye szerint ebben van az egyik logikai bukfenc, mivel az intézmény szerint akkor ő maga nem végezhet ilyen jellegű tevékenységet.

Hivatkozik a fellebbezés továbbá a hulladékgazdálkodási törvény 14. § (1) bekezdésére, amely egy komplett fogalom meghatározás, de közben figyelmen kívül hagyja a Hgt.-nek a 15-16. szakaszát, valamint értelmező rendelkezéseit. A büntetést ugye a Hatóság szállítás és begyűjtés engedély nélküli végzése miatt szabta ki, de a jogalkotó ezekre a tevékenységekre további szabályokat állapított meg, és mindegyiket külön engedélyhez kötötte. Érdekesség még – amit maga az intézményvezető állított a jegyzőkönyvben, amit aláírt – hogy mindezek tudatában ezeket a tevékenységeket azonnal felfüggesztette, és az alkalmazottját beíratta az erre vonatkozó szakképesítés megszerzésére, illetve kérelmezte az engedélyt. Ebben látja a következő ellentmondást a fellebbezésben, hogy egyszer megtámadja a határozatot, hogy a meglévő engedély jogosítja a tevékenység végzésére, de közben pedig kérelmezi az új, erre jogosító engedély kiadását is. Ez utóbbi engedélyt egyébként 2011. július 19-i jogerővel a Hatóság meg is adta. Felhívja a testület figyelmét a Hgt. 3. szakaszára, ahol a fogalmak magyarázata található, a „tárolás” címszó alatt a 3 évnél rövidebb ideig tartó elhelyezést is értik.

Érdekes a fellebbezésben az is, hogy az intézményvezető kéri, hogy a Hatóság helyezze hatályon kívül a határozatot, mellőzve a bírság kiszabását. Ha hatályon kívül helyezi a hatóság a határozatot, akkor egyértelmű, hogy bírság sincs. Megjegyzi, hogy a Hatóság a Szolgáltató Intézmény esetében figyelembe vette az enyhítő körülményeket, 1,5 oldalon keresztül azzal foglalkozik, hogy a döntésében milyen módon vette figyelembe ezeket. Például eredetileg 704 tonna szennyvíziszap került kiszállításra, de mivel nem volt mérlegelés, így a Hatóság csak 550 tonnával számolt. Ezenkívül lehetősége volt a Hatóságnak az alpbírságot 25-100% között megállapítani, és a Hatóság 25%-ban állapította meg, vagyis a bírságot összességében jelentősen csökkentette. Tehát arra hivatkozni, hogy a kormányrendelet szabályait nem vette figyelembe, nem igaz. Valóban külön jogszabály szerint a figyelmeztetés kategóriát megengedi a jogalkotó, de ez esetben nem. Úgy gondolja, hogy nem alapos a fellebbezés ezen indokok alapján, és nem javasolja az intézményvezetőnek, hogy ezt a fellebbezést benyújtsa.

Gebula Béla Ákos képviselő ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. Megjegyzi azonban, hogy ha ő intézményvezető lenne, akkor a képviselő-testület javaslatát maximálisan figyelembe venné. Ha nem fellebbeznek, akkor biztos, hogy 4.085 eFt-ot, mínusz 30%-ot az önkormányzatnak ki kell fizetnie.

Dr. Pintér György polgármester kéri, hogy szavazzanak az ügyrendi javaslatról. Kéri, hogy aki a vita lezárásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a vitát lezárta.

Dr. Pintér György polgármester kéri, hogy aki a hulladékgazdálkodási bírság kapcsán előterjesztett fellebbezés benyújtásának elvetésével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
239/2011. (VIII. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 18189/2011. ügyszámú, 63643/2011. iktatószámú - hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt megállapított – hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelező határozata ellen, **Viplak Tibor** Enying Város Szolgáltató Intézménye vezetője által megfogalmazott fellebbezést - az abban foglaltak alapján - nem javasolja benyújtani.

Gebula Béla Ákos képviselő kéri, hogy mivel most az előterjesztett fellebbezés benyújtásáról döntöttek, hozzanak még egy határozatot arra vonatkozóan, hogy egyáltalán kívánnak-e fellebbezni.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a napirendi pont a szavazással lezárult. A testület döntése arra vonatkozott, hogy a jelen indokok alapján megfogalmazott fellebbezést nem javasolják benyújtani. Nem hallott az általa elmondott indokokkal szemben érveket. Megjegyzi továbbá, elhangzott az az észrevétel, hogy a testület elszalasztja a lehetőséget, hogy csökkentsék a bírság összegét, de véleménye szerint a hatóság a határozatában már mérlegelte a körülményeket.

Viplak Tibor képviselő-intézményvezető elmondja, hogy mivel a képviselő-testület nem javasolta a fellebbezés benyújtását, így nem is fog ezzel a lehetőséggel élni. A bírságot így ki kell majd fizetni, melynek a 30%-a visszakerül majd az önkormányzathoz. Mindebből ő azt a következtetést vonta le, hogy egyfajta bizalmi válság alakult ki a személye, mint intézményvezető iránt. Ebből kifolyólag be is nyújtotta a polgármester úrnak jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése iránti kérelmét.

6.) Városi busz eladásával kapcsolatos korábbi döntés módosítása

Dr. Pintér György polgármester elmondja, hogy a napokban érkezett a városi busz megvásárlására egy ajánlat, 2,5 millió Ft + áfa összegben. Ehhez az szükséges, hogy a korábbi döntésüket módosítsák, melyben minimális eladási árként 3 millió Ft szerepelt. Javasolja, hogy módosítsák az összeget 2,5 millió Ft + áfa összegre. Javasolja továbbá, hogy a határozatba ne írják bele, hogy kinek értékesítik a buszt, mert amennyiben mégse jönne össze az adás-vétel, akkor ezen az áron más érdeklődőnek is eladhatják.

Méreg János alpolgármester megjegyzi, hogy 9 hónappal ezelőtt, amikor a 3 millió Ft-os eladási árat megállapították, még volt az autóbuzson érvényes műszaki vizsga.

Gebula Béla Ákos képviselő egyetért az eladási árral, javasolja a határozat módosítását.

Dr. Pintér György polgármester – több hozzászólás nem lévén – kéri, hogy aki az eladási ár módosításával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
240/2011. (VIII. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 385/2010. (XI. 24.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozatban szereplő „a minimális árat 3 millió Ft-ban határozza meg” szövegrész helyébe a „a minimális árat 2,5 millió Ft + áfa összegben határozza meg” szöveg lép.

Felelős: Dr. Pintér György polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Pintér György polgármester – több észrevétel, kérdés nem lévén – 14.21 perckor bezárja a nyílt ülést és zárt ülést rendel el.

Enying, 2011. augusztus 24.

Dr. Pintér György
polgármester

Mihályfi Gábor
aljegyző

Varga Gyula
hitelesítő

Viplak Tibor
hitelesítő