

Ikt.: K8/2012-01-16

Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt.**dr. Kovács Eszter**

1022 Budapest, Budapest, Bimbó út 68.

E-mail: kovacs.eszter@kozbeszerzes.com

Fax +36 1/411-8401

Enying Város Önkormányzata**Dr. Pintér György**

8130 Enying Kossuth u. 26.

E-mail: info.pmhiv@enyding.eu

Fax: +36 22/572-649

Tárgy: Megbízási szerződés a KEOP 1.2.0/B/10-2010-0006 kódszámú **Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás című projekthez kapcsolódó mérnöki és műszaki ellenőri tevékenység ellátására**

Előzetes vitarendezési kérelem**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az Európai Unió Hivatalos lapjában 30/12/2011-én, 2011/S 251-410206 számon megjelent, „*Megbízási szerződés a KEOP 1.2.0/B/10-2010-0006 kódszámú Enying város szennyvízelvezetés és tisztítás című projekthez kapcsolódó mérnöki és műszaki ellenőri tevékenység ellátására*” tárgyú ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban foglalt bizonyos kritériumokat sérelmesnek találjuk, így a Kbt. 96/A §. alapján

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulunk ajánlatkérőhöz.

Az ajánlati dokumentációban a bírálat módjáról ill. a szakmai ajánlat tartalmáról szóló rendelkezések megsértik a Kbt. 1.§ (3) bek., 57.§.(4) bek. d); és 88. § (1) bek f) pontjait.

Álláspontunkról a következők szerint tájékoztatjuk az Ajánlatkérőt:

1. Az ajánlati dokumentáció 9. Bírálat fejezete 2. Szakmai ajánlat kedvezősége alfejezetének 1.1 pontja *előtti* bekezdésben, ill. az 1.1. címében *egyaránt* szereplő 10-40 oldal megkötés miatt nem értelmezhető, hogy az csak az 1.1. szerinti megvalósítási tervre vagy a szakmai ajánlat egészére vonatkozik.
2. Az ajánlati dokumentáció 9. Bírálat fejezete 2. Szakmai ajánlat kedvezősége alfejezetének 1.1. – 1.2. – 1.3. pontjaiban olyan kikötések szerepelnek, melyek
 - a. tartalmi átfedéseket tartalmaznak (pl. 1.2.: team felépítése, 1.3: szervezeti struktúra), valamint

-
- b. az adott formában nem teljesíthető követelményeket rögzítenek (pl. 1.3. Felelősségi *Mátrix* formában nem rögzíthető egy cselekvési útvonal ill. szervezeti struktúra.

Különös tekintettel arra, hogy az itt megadott tartalom közlése érvényességi feltétel, az előírások pontosítása és értelmezése szükséges. Így meg kell adni, hogy

- a. A rögzített minimális tartalmat a megadott fejezetenként vagy összességében, az egész szakmai ajánlat tekintetében vizsgálják-e.
- b. A „felelősségi mátrix” fogalom alatt mátrix (táblázat) formában vagy bármilyen (vegyes) formában is megadható a megkívánt tartalom.

Ezen pontosítások elmaradása esetén sérül Kbt 88.§ (f) pontja, mert nem hozható egyértelmű döntés az ajánlat érvényességéről.

3. Az ajánlati dokumentáció 9. Bíráló fejezete 2. Szakmai ajánlat kedvezősége alfejezetének 1.1 pontja *előtti* bekezdésben ill. az 1.4 pontjában szereplő hivatkozások az 5.1 ill. 5., 5.1., 5.2., 5.3. pontokra nem létező részekre mutatnak. Ezzel sérül Kbt 88.§ (f) pontja, mert nem hozható egyértelmű döntés az ajánlat érvényességéről.
4. Ugyanezen pontban a a megfogalmazás nem teszi egyértelművé, hogy összességében, vagy alfejezetenként írják elő a hivatkozott minimális tartalom meglétét. Ezzel sérül Kbt 88.§ (f) pontja, mert nem hozható egyértelmű döntés az ajánlat érvényességéről.
5. Az ajánlati dokumentáció 9. Bíráló fejezete 2. Szakmai ajánlat kedvezősége alfejezetének 1.5 pontjában szereplő bírálói szempontok szerinti értékelés sérti a Kbt. 57. § (4) bek. d) pontját, mely szerint az értékelés nem eredményezheti ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. Erre tekintettel kérjük, hogy változtassák meg a táblázatosan rögzített részszerzőpontokat mert az alábbiakban megadott módon azonos tartalmi elemek többször kerülnek értékelésre:
- a. Az 1. részszerzőpont 1, 2; 3; pontozott elemei (a táblázat első 3 sora) olyan átfogó szempontok, melyek szintén minden továbbival átfednek.
- b. A szakemberek intézkedési, felelősségi és utasítás jogkörei egyaránt értékelésre kerülnek az alábbi pontokban. (Az alszerzőpont (táblázat) ill. azon belül a sor számának megadásával)

alszerzőpont	sor
1	4
3	2
3	7
4	1
4	2
4	3

- c. A feladatok helyes logikai felépítése egyaránt értékelésre kerül az alábbi pontokban.

alszempont	sor
2	1
2	2
2	3

- d. Csapaton belüli kontrolling (= ellenőrzés) egyaránt értékelésre kerül az alábbi pontokban.

alszempont	sor
3	4
3	4
4	5

- e. Környezet zavartalanságának biztosítása egyaránt értékelésre kerül az alábbi pontokban.

alszempont	sor
1	8
4	10

- f. Folyamatos jelenlét (= szükséges szakértelem biztosítása az építési területeken) egyaránt értékelésre kerül az alábbi pontokban.

alszempont	sor
1	5
4	5

6. Az ajánlati dokumentáció 9. Bíráló fejezete 2. Szakmai ajánlat kedvezősége alfejezetének 1.5 pontjában szereplő 1. bírálati részszerpont 7. eleme (7. sora) sérti a Kbt. 1.§ (3) bekezdését, mivel az ajánlattevők számára közzé nem tett vállalkozási szerződéssel való összhangot csak az ezt ismerők tudhatják biztosítani.

A fenti jogsértések orvoslása melletti további kérelmeink:

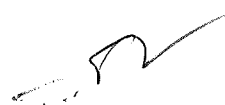
Kérjük továbbá helyesbíteni a 2. Szakmai ajánlat kedvezősége fejezet 2. bekezdésének alábbi kitételét: „A szakmai ajánlat elkészítésének célja a szolgáltatás előírt minőségben történő nyújtása – az élő környezet **lehető legkisebb zavartalanságának biztosítása mellett.**”

-
2. A limitált terjedelem miatt, az egyértelmű értékelhetőség és biztosítására kérjük, hogy határozzák meg
 - mit értenek minőségterv alatt
 - milyen feladatai vannak Mérnöknek a próbaüzem *szervezésében*
 - az egyes szakemberek esetén a „*dolgozik-e más projektben, hány százalékban*” kitétel kapcsán kérjük pontosítani, hogy ez az ajánlat beadásának pillanatára vonatkozó állítás, vagy a végrehajtás folyamatára vonatkozó vállalás-e.
 3. Kérjük továbbá megerősíteni, hogy az Ajánlati Felhívás III.2.1. fejezete 3.pontjában meghatározott módon a kizáró okok igazolása során a Közbeszerzések Tanácsa által 2011.október 10. napján (2011. évi; 118. szám) közzétett **mindhárom** útmutatóját figyelembe kell venni, **azaz a Kbt. 20.§ (7) bek. szerinti igazolások benyújtása nem szükséges, mivel azokat ajánlatkérő közhiteles nyilvántartásból ellenőrzi.**
 4. Kérjük megerősíteni, hogy az alkalmasság igazolására szolgáló cégszűrt és cégkivonat tekintetében Kbt. 20.§ (7) szerinti adatbázisnak minősítik a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szervezeti egységeként működő Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat ingyenes céginformációs közhiteles nyilvántartását, melyet Ajánlatkérő ingyenesen letölthet és ellenőrizhet a <http://www.e-cegjegyzek.hu/index.html> című honlapról.
 5. Kérjük megerősíteni, hogy a pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolására szolgáló, 2008., 2009. és 2010. évekre szóló pénzügyi beszámolók tekintetében a Kbt. 20.§ (7) szerinti adatbázisnak minősítik a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szervezeti egységeként működő Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat elektronikus beszámolókat tartalmazó közhiteles nyilvántartását, melyet Ajánlatkérő ingyenesen letölthet és ellenőrizhet a <http://e-beszamolok.kim.gov.hu/kereses-Default.aspx> című honlapról.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiekre tekintettel a Kbt. 96/A §-a szerint az ajánlati/részvételi felhívást és dokumentációt a fentiekben előadottakra tekintettel módosítani (ill. ellenkező esetben a fenti kérelmeinkre érdemi választ adni) szíveskedjen.

Tisztelettel,

Grontmij Canor Kft.



.....
Tasi Sándor
ügyvezető igazgató