

JEGYZŐKÖNYV

a Gazdasági Bizottság
2012. április 11-én megtartott
nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Viplak Tibor elnök
Vajda Balázs bizottsági tag
Varga Gyula bizottsági tag
Sziládi Béla bizottsági tag

Méreg János alpolgármester
Gebula Béla Ákos képviselő

Mihályfi Gábor aljegyző
Illés József bizottság titkára
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Viplak Tibor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket, és az ülést 17.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottsági tagok 4 fővel, határozatképes számban megjelentek, majd a jegyzőkönyv vezetésére felkéri Vassné Zsemberi Katalint. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendet. Megkérdezi van-e valakinek módosító javaslata?

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend:

Nyílt ülés:

- 1.) DRV Zrt. középtávú beruházási javaslata
- 2.) Reiber Attila földbérleti kérelme
- 3.) 2012. évi fejlesztésekről tájékoztatás
- 4.) 2012. évi zárszámadásról
- 5.) 2011. évi éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló jelentés
- 6.) Ellenőrzési jelentés
- 7.) Vegyes ügyek

.....

1.) DRV Zrt. középtávú beruházási javaslata

Viplak Tibor elnök átadja a szót Hiri Noémi műszaki ügyintézőnek.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a DRV Zrt. és a Fejérvíz Zrt. is minden évben megküldik a középtávú fejlesztési javaslataikat. A velük megkötött szolgáltatási szerződések úgy rendelkeznek, hogy az önkormányzat a felújításokra szánt koncessziós díjakat elkülönítve kezeli, és lehetőség szerint a javasolt beruházásokra fordítja. Sajnos azonban az előző években nem különített el az önkormányzat ilyen módon semmilyen költséget, és a javasolt beruházásokból sem valósult meg semmi. A Fejérvíz Zrt. is megküldte a fejlesztési javaslatait, és levelében felsorolja, hogy milyen nagyobb karbantartási, rekonstrukciós és fejlesztési munkákat végzett el saját forrásából 2011-ig. Az idei tervek között szerepel a Jókai utcai gerincvezeték cseréje, melynek az engedélyét az önkormányzat a tavalyi évben a saját nevére íratta, és a tavalyi évben szó volt róla, hogy megvalósul saját forrásból. Erre a gerincvezetékre vízigép létesítési engedély is van.

Gebula Béla Ákos képviselő 17.02 perckor elhagyja az üléstermet.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, nem igaz egészen, hogy nem történt semmilyen fejlesztés, ugyanis a Fejérvíz esetében történt egy kb. 45 millió Ft-os beruházás, melyben szerepelt egy 12 millió Ft-os kútfúrás is. Ennek a beruházásnak a részleteit az önkormányzat a mai napig fizeti. Jelenleg a szennyvízberuházáson dolgozik a város, ami egy több milliárdos beruházás, és amelynek az önrészét hitelből finanszírozza az önkormányzat. Megjegyzi, nem érti azt sem, hogy a levélben olyan beruházások vannak felsorolva, amelyekre sok-sok évvel ezelőtt is voltak pályázatok kiírva. Elmondja továbbá, hogy a 2012. évre befizetendő eszközhasználati díjak már be vannak tervezve az önkormányzat 2012. évi költségvetés működési kiadási oldalán.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a tavalyi évben nem fordítottak pénzt a fejlesztésekre. A Fejérvíz Zrt. képviselője korábbi ülésen elmondta, hogy az enyingi víz minősége esztétikailag kifogásolható, de a vízminőség paraméterei szerint nem üti meg azt a mértéket, mellyel pályázaton indulhatnának. Ugyanezen az ülésen mondták el azt is, hogy a szennyvízberuházás kivitelezésekor a vízcsövek cseréje is indokolt lehet.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy a Madarász utcában is történt beruházás a tavalyi évben 6 millió Ft összegben, és a tavalyi évben történt a Jókai utcai gerincvezeték csere is.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a Jókai utcai gerincvezeték cserét a Fejérvíz Zrt. abban az esetben végezte volna el, ha az önkormányzat átengedi számára a tulajdonosi jogokat. Ebbe azonban az önkormányzat nem egyezett bele, mert akkor az a szakasz átkerült volna a Fejérvíz kizárólagos birtokába, ami véleménye szerint nem lett volna szerencsés.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy mennyire fontosak a felsorolt felújítások?

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy ezt ő személy szerint nem tudja megítélni. Az alsótekeresi víztorony statikai vizsgálata már 10 éve húzódik, és való igaz, hogy van egy bizonyos szögű dőlése. Esetleg Nagy József Ödönt meg lehetne kérni, hogy mérje be ezt a dőlésszöveget, és aztán minden évben újra bemérni, hogy valóban folyamatosan dől-e a torony.

Elmondja továbbá, hogy a vastalanító berendezésre a lakosság részéről lenne nagy igény, a szakaszolóra pedig a csőhálózat tisztításához van szükség.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető véleménye szerint a statikai vizsgálatot esetleg be lehetne vállalni, megnyugtató végett.

Viplak Tibor elnök szerint lehet, hogy olcsóbban elvégeztethetnék a statikai vizsgálatot, ha a DRV-től független szakértőt kérnének fel.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy mindenképp külsős cég végezné el a vizsgálatot. Azonban nem mindegyik cég foglalkozik ilyen jellegű építmények statikai vizsgálatával. Két éve már egyszer felmerült ez a feladat, és akkor kértek be több helyről árajánlatot, de a legtöbb vállalkozó – különböző okok miatt – nem vállalta el a vizsgálatot. Amennyiben azonban el is készítené az önkormányzat ezt a vizsgálatot, mindenképp kell hozzá a DRV Zrt. jóváhagyása is, mert bárkinek a véleményét nem fogadják el.

Sziládi Béla bizottsági tag elmondja, ő 10 évvel ezelőtt is azon a véleményen volt, hogy a vízszolgáltatást az önkormányzatnak a saját működtetésébe kellett volna vennie. Most már ezt nem lehet megtenni. A 6-os kút fúrása körüli problémák kapcsán kiírt koncessziós pályázatot is – „nagy meglepetésre” – a Fejérvíz Zrt. nyerte meg, akik folyamatosan csak „játszanak” az önkormányzattal és nem érdekli őket, hogy mi a város véleménye. Véleménye szerint, ha még mindig fizetik a kút fúráshoz kapcsolódó pályázati pénzt, akkor most ne vállaljanak be más beruházást. Olyankor, amikor 2000,- Ft van betervezve egész évre az iskolában gyógyszerkiadásra, akkor szerintem nem kell a pénzzel dobálózni.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, abban az esetben, ha elutasítják a fejlesztési javaslatokat, annak van-e valamilyen következménye?

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy akkor szerződösszegést követnek el.

Viplak Tibor elnök szerint arról kellene a bizottságnak szavaznia, hogy a felsorolt fejlesztéseket az önkormányzat elviekben támogatja, de pénzügyi forrást nem tud hozzá biztosítani.

Mihályfi Gábor aljegyző a Fejérvíz Zrt. felé a válasszal egyetért, de véleménye szerint a DRV Zrt. esetében a torony statikai vizsgálatára lehetne 300 eFt-ot biztosítani, érdemes lenne megvizsgáltatni a tornyot.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy 2004. óta minden évben kb. 10 millió Ft-ot kaptak a Fejérvíz Zrt-től bérleti díjként, és ebből 45-50 millió Ft-ot fordítottak a fejlesztésre, vagyis valóban több a bevétel, mint amennyit eddig ráfordítottak a rendszerre. Véleménye szerint át kellene ezt az egész rendszert gondolni, és törekedni arra, hogy 2013-tól ismét fejlesztési bevételként elkülönítve kezeljék ezt az összeget.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, azt a tájékoztatást kapta a DRV Zrt-től, hogy amennyiben a víztorony körüli rézsús földfeltöltést és csapadékvíz elvezetést az önkormányzat kivitelezzi, akkor ezeket a munkálatokat a DRV Zrt. elszámolja fejlesztésként. Tehát a statikai vizsgálat után gépmunkával ezt az önkormányzat meg tudná oldani.

Viplak Tibor elnök kéri, aki azzal egyetért, hogy a DRV Zrt-től megrendelik az alsótekeresi víztorony statikai vizsgálatát, melynek a forrása az eszközhasználati díj, illetve a víztorony

körüli rézsús földfeltöltést és csapadékvíz elvezetést az önkormányzat saját költségen elvégzi, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
23/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a DRV Zrt. 2012. évi beruházási javaslatai közül az alsótekeresi víztorony statikai vizsgálatára nettó 300 eFt-ot biztosít a 2012. évi költségvetése terhére.

Ezen összeg erejéig felhatalmazza az alpolgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére, különösen a megrendelő aláírására.

Felelős: Méreg János alpolgármester
Határidő: azonnal illetve folyamatos

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a Fejérvíz Zrt. levelében az önkormányzati forrásból megvalósuló felújítások listája kissé csalóka, hiszen a lista csak 2008-ig részletezi a felújításokat.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy a szennyvízberuházás önrészét nem lehet-e beruházásként szerepeltetni? Hiszen az önkormányzat az ingatlanjai után befizette a Víziközmű Társulat számára az érdekeltségi hozzájárulásokat, és talán ezt is be lehetne számítani. Azt kell kimutatniuk, hogy a megkapott eszközhasználati díjat fejlesztésre fordították.

Varga Gyula bizottsági tag véleménye szerint az önkormányzat befizetési szándékát ne keverjék össze a vízdíjjal. Ugyanis az önkormányzat által befizetett érdekeltségi hozzájárulások egy óvadéki számlára kerülnek át. Ha ezt ebben a formában elfogadja a Fejérvíz Zrt. akkor rendben van, ezt is nevezhetik fejlesztésnek.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, a Fejérvíz Zrt. levele alapján „fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítésére is” felhasználhatja az önkormányzat ezt az eszközhasználati díjat. Amikor az önkormányzat majd átveszi a Víziközmű Társulat több mint 100 milliós adósságát, akkor azt egyfajta hitelként fogja átvenni az önkormányzat, kézfizető kezesként, melyet teljesítenie kell.

Viplak Tibor elnök javasolja, hogy készüljön egy kimutatás arra vonatkozóan, hogy milyen összeget fordítottak a víziközmű fejlesztésére, és a következő ülésen újra tárgyalhatnák a kérdést. Mutassák ki, hogy mennyit költöttek eddig, és mik azok a fejlesztések, melyeket feltétlen szükséges elvégezni a rendszer működtetéséhez.

Varga Gyula bizottsági tag szerint a víziközmű fejlesztésbe bele számít a csatornahálózat meglévő részének a fenntartása, fejlesztése is. Ugyanis erre vonatkozóan is nagy összegű fejlesztési terv készült, mely a pályázatban is szerepel. Ennek kivitelezésével is jelentős kiadásai lesznek az önkormányzatnak.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint fel kellene venni a kapcsolatot a Fejérvíz Zrt-vel, hogy gondolja újra a fejlesztési javaslatit a szennyvízberuházás figyelembevételével.

Méreg János alpolgármester 17.21 megérkezik az ülésre, a bizottság létszáma változatlan.

Viplak Tibor elnök – több javaslat nem lévén – kéri, aki azzal egyetért, hogy készüljön egy kimutatás arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat milyen összegű fejlesztéseket finanszírozott a víziközmű tekintetében, beleértve a szennyvízberuházást is, és ezzel kapcsolatban vegyék fel a kapcsolatot a Fejérvíz Zrt-vel, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság szavazás és döntéshozatal nélkül egyetértett abban, hogy a fentiek szerinti egyeztető tárgyalás történjen a Fejérvíz Zrt-vel.

2.) Reiber Attila földbérleti kérelme

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy az előterjesztésben megjelölt ingatlanok a tavalyi évben is Reiber Attila használatában voltak haszonkölcsön szerződés keretében. Azonban a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásai szerint ezen földterületeket nem lehet ezentúl térítésmentesen használatba adni, bérleti díjat kell kérni. Reiber Attila a hivatalos feljegyzésben foglaltak szerint vállalta a testület által meghatározott díjak megfizetését. Ez összesen 21.761,- Ft/év.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy ez nem nagy összeg, de jobb, mint a 0 Ft, ráadásul rendben tartja a területet. De kérdése, hogy ez jó-e így az önkormányzatnak? Tudomása szerint a gyerekeket elzavarja a területről, és a kérdés az, ha megkötik vele a szerződést, és azt követően zavarja el a gyerekeket a területről, azt jogszerűen teszi-e vagy sem?

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy jogszerűen tenné meg.

Viplak Tibor elnök véleménye szerint az eléggé durva lenne, hogy 21 eFt-ért kisajátítja az adott területet, és mindenkit elzavar onnan.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy régen ezek a területek művelt kertek voltak, lehet, hogy vissza kellene vonni őket a művelésbe. Gebula Béla Ákos képviselő úr is jelezte az előző ülésen, hogy a szociális földmunka program keretein belül szükség lehet termőföld területekre, és ezek a földek alkalmasak lennének.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy egy évre szólna-e a szerződés?

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy 2012. december 31-ig szólna a szerződés.

Viplak Tibor elnök felveti, mi lenne, ha most csak fél évre kötnék meg ezt a szerződést?

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a Start munkaprogramban 5 hónapos szerződéseket lehet kötni. **Gebula Béla Ákos** képviselő úr jelezte a múltkori Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy a szociális földbérlettel kapcsolatban előkészít egy tájékoztató anyagot, de ez sajnos még ez idáig nem került benyújtásra. Az azonban biztos, hogy **Reiber Attila** rendben tartja a területet.

Sziládi Béla bizottsági tag megkérdezi, hogy van-e az önkormányzatnak szerződéskötési kötelezettsége? 20 eFt talán nem jelent olyan nagy hiányt a költségvetésben.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy az önkormányzat a használatért cserébe elvárta, hogy rendben tartsák a területet. Viszont abban az esetben, ha a teljes területet elzárja a lakosság elől, akkor nem érdemli meg, hogy szerződjenek vele, mert ezek a területek nem az ő tulajdonát képezik.

Méreg János alpolgármester véleménye szerint nem szerencsés lezárni azt az útszakaszt, mert így például a mentő sem tud bemenni arra a területre.

Viplak Tibor elnök javasolja, hogy ne kössenek vele szerződést.

Méreg János alpolgármester megjegyzi, hogy a szóban forgó területen pár lámpatest is van, emlékei szerint kb. 6-8 darab.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a focipálya területén lévő lámpatestekre szerződést kötött az önkormányzat. Egyébként a lámpatesteket, a murvázást és a karbantartást is az önkormányzat fizette.

Mihályfi Gábor aljegyző felhívja a figyelmet arra, hogy jelenleg a kérelemről kellene döntenie a bizottságnak, vagyis a megjelölt 8 ingatlan sorsáról. Ezt követően lehetne döntenie a másik meglévő szerződésről.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy egymás melletti ingatlanokról van-e szó?

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető megjegyzi, a balatonbozsoki lakosok pedig régóta azért könyörögnek, hogy legyen lámpájuk.

Viplak Tibor elnök elmondja, tudomása szerint az egész terület kialakítása és rendbetétele abból a célból kezdődött el, hogy mindenki számára használható legyen majd.

Méreg János alpolgármester megjegyzi, hogy a mai gazdasági helyzetben az sem helyénvaló, hogy egy megye másodosztályú focicsapat „díszkivilágításban” edz a focipályán.

Viplak Tibor elnök szerint a Városi Sportegyesület akár fizethetne is a focipálya használatáért. Jelenleg ugyanis ingyen használják a focipályát, az öltözőt, a tornatermet. Legalább havonta 1.000,- Ft-ot befizethetnének a költségekre.

Varga Gyula bizottsági tag megkérdezi, hogy a szóban forgó területek közül valamelyik érinti-e az enyingi ér vízfolyást?

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy az ér egyik oldalát jelentik ezek a területek.

Varga Gyula bizottsági tag elmondja, ebben az esetben ezek a szakaszok önkormányzati tulajdonban vannak, és ha az önkormányzat megkötö a szerződést Reiber Attilával, akkor ezt a Vízügyön keresztül kell megtennie.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy az enyingi árok melletti rész, bizonyos méteren belül a Vízügynek a kompetenciája. De ez a szerződés ezekre a részekre nem terjed ki.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző jelzi, hogy térképen meg tudják nézni, hogy pontosan meddig terjednek ki ezek a területek.

Vajda Balázs bizottsági tag és Mihályfi Gábor aljegyző 17.40 perckor elhagyják az üléstermet, a bizottság létszáma 3 fő.

Viplak Tibor elnök 5 perc szünetet rendel el, amíg a térképeket áttanulmányozzák.

Szünet 17.41 perctől 17.45 percig. A szünetet követően visszaérkezik az ülésre Vajda Balázs bizottsági tag és Mihályfi Gábor aljegyző, a bizottság létszáma ismét 4 fő. Megtörténik a térképek áttanulmányozása.

Viplak Tibor elnök ismételten javasolja, hogy ne kössenek szerződést Reiber Attilával.

Illés József bizottság titkára megkérdezi, hogy amennyiben nem kötnek szerződést, van-e valamilyen feladata az önkormányzatnak?

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy rendben kell tartaniuk a területet.

Varga Gyula bizottsági tag felhívja a figyelmet arra, hogy Reiber Attila a feljegyzés tanúsága szerint kijelentette, hogy ő vállalja a képviselő-testület határozatában foglalt díj megfizetését. Vagyis ez azt jelenti, hogy a testület korábban már döntött ezen ingatlanok esetében a bérbeadásról.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy ez nem azt jelenti, hogy a testület döntött volna már az ingatlanok bérbeadásáról, csak azt jelenti, hogy ha bérbe kívánja adni, akkor a megjelölt testületi döntésben megállapított díjakat kell alkalmazni.

Varga Gyula bizottsági tag szerint ez esetben ne kössenek szerződést.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy az önkormányzati ingatlanok nem közcélú ingatlanok, nem kötelesek mindenkinek a bejárást biztosítani.

Vajda Balázs bizottsági tag felveti, hogy nem-e lehetne a döntés előtt egy terület bejárást megszervezni? Mert ha nem adják ki bérletbe az ingatlanokat, akkor féltő, hogy a területek rendben tartása is elmarad. Megkérdezi, hogy mennyire sürgős a döntés? Javasolja, hogy egy bejárás, vagy esetleg egy személyes egyeztetést követően döntsenek.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy az önkormányzat joga, hogy mikor és hogyan dönt, tart-e bejárást vagy sem.

Viplak Tibor elnök egyetért azzal, hogy tartsanak egy bejárást, véleménye szerint jobban kellene tájékozódniuk, ki kell menniük körülnézni.

Sziládi Béla bizottsági tag megkérdezi, hogy ezeket az ingatlanokat Reiber Attila mire használta?

Hiri Noémi műszaki ügyintéző véleménye szerint fontos számára, hogy ez a terület szép, rendezett legyen, hisz ez a szűkebb lakókörnyezete.

Méreg János alpolgármester egyetért azzal, hogy szervezzenek egy bejárást.

Viplak Tibor elnök – több hozzászólás nem lévén – kéri, aki azzal egyetért, hogy most vegyék le a napirendről a kérdést, szervezzenek egy bejárást a területre, és a következő ülésen döntsenek, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal Reiber Attila földbérleti kérelmének ügyét levette a napirendről.

3.) 2012. évi fejlesztésekről tájékoztatás

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a 2012. évi fejlesztésekről szóló tájékoztatót Petránszki Ida kolléganő azért állította össze, mert folyamatosan arra kéri őket, hogy milyen újabb és újabb pályázatoknak nézzenek utána. A tájékoztatóban felsorolt pályázatokon már elindultak, és ezek a fejlesztések eléggé behatárolják az önkormányzat további lehetőségeit. Azért készült el a tájékoztató, hogy a képviselők is tisztában legyenek a folyamatokkal, és mert konkrétan nem született a fejlesztési tervekről testületi döntés.

Viplak Tibor elnök köszöni a tájékoztatót. Véleménye szerint további fejlesztést csak olyat vállalhat be az önkormányzat, ami nem jelent plusz költséget. Korábban tudtak felvenni hitelt egy-egy pályázathoz, de jelenleg ezt már nem lehet csak a kormány engedélyével.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a település központ rehabilitációja tárgyú pályázat önrésze rendelkezésre áll, ami 10 millió Ft. Amennyiben nem nyernek a pályázaton, úgy ez a 10 millió Ft megmarad, és más pályázatra felhasználható.

Méreg János alpolgármester elmondja, hogy a jövő hét közepe fele megtudják, hogy nyertek-e a pályázaton vagy sem.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző elmondja, hogy a tájékoztató táblázatban az egyes pályázatoknál jelölve vannak a kockázati tényezők, melyeket nem lehetett beleépíteni a pályázatba. Ilyen például a település központ rehabilitációja pályázat esetében a légkabel földbe helyezése is, amelynek költsége plusz költséget fog jelenteni.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy a legtöbb esetben a plusz költségekkel van a probléma, melyekkel a pályázat benyújtásakor nem számolhattak. Véleménye szerint a legfontosabb feladatuk a szennyvízpályázatot végig vinni. Ismételten megköszöni a tájékoztató elkészítését.

Hiri Noémi műszaki ügyintéző 18.02 perckor elhagyja az üléstermet.

4.) 2011. évi zárszámadásról

Illés József bizottság titkára kéri, hogy az ülés előtt kiosztott, a pénzmaradvány jóváhagyásáról szóló határozatról is döntsön a bizottság.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy mi lesz a pénzmaradvány sorsa?

Illés József bizottság titkára elmondja, hogy hiteltörlesztésre fordítják. Elmondja továbbá, hogy a 112.310 eFt pénzmaradvány a 2011. évi működési hitelből képződött. E mögött az összeg mögött hitel van. Tárgyévi bevételként kötelező elszámolni december 31-ig a tavalyi likvid hitel felvételt, és így 121 eFt pénzmaradvány keletkezett.

Viplak Tibor elnök tájékoztatásul elmondja, hogy a könyvvizsgáló jelentésében azt írta, hogy a zárszámadási rendelet-tervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel, és szakmailag elfogadásra javasolja.

Illés József bizottság titkára elmondja, hogy a könyvvizsgáló fontosnak tartotta kiemelni azt, hogy az önkormányzat gazdálkodásában komoly gondokat okozott a jelentős hitelek és szállítói tartozások nagysága.

Viplak Tibor elnök – több hozzászólás nem lévén – kéri, hogy aki a zárszámadási rendeletet elfogadásra javasolja, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 24/2012. (IV. 11.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy *Enying Város Önkormányzatának 2011. évi zárszámadásáról szóló* – jelen határozat mellékletét képező rendelettervezetet – a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.

Viplak Tibor elnök kéri, hogy aki a 2011. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról szóló határozattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 25/2012. (IV. 11.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

**a 2011. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról és
felhasználásáról**

1. Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi pénzmaradványát az alábbiak szerint állapítja meg:

Tárgyévi helyesbített maradvány	107.861 eFt
Túlfinanszírozás	0 eFt
Alulfinanszírozás	4.449 eFt
Módosított pénzmaradvány	112.310 eFt

2. A Képviselő-testület a pénzmaradványának felhasználását az alábbiak szerint szabályozza:

- a) Előző évi tartalékok hiányának rendezése: 66.781 eFt
- b) Túlfinanszírozás befizetése: 0 eFt
- c) Alulfinanszírozás nyilvántartásba vétele 4.449 eFt
- d) 2011. évi hiteltörlesztésre felhasználható maradvány: 41.080 eFt

Felelős: Méreg János, alpolgármester
Határidő: 2012. június 30.

Viplak Tibor elnök kéri, aki a könyvvizsgálói jelentést elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
26/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzatának a 2011. évi egyszerűsített összevont éves beszámolójának könyvvizsgálatáról készített független könyvvizsgálói jelentést – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal – elfogadja.

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetésének teljesítéséről elkészült a szöveges beszámoló, egy 32 oldalas jelentés. Ebben a beszámolóban szerepelnek az intézmények és a Polgármesteri Hivatal is. Kéri, aki a szöveges beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
27/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzatának a 2011. évi költségvetésének teljesítéséről szóló szöveges beszámolót – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal – elfogadja.

5.) 2011. évi éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló jelentés

Viplak Tibor elnök ismerteti az előterjesztést és a határozati javaslatot. Kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
28/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a határozat mellékletét képező 2011. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést, valamint az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Felelős: Méreg János alpolgármester
Szörfi István jegyző
Határidő: 2012. április 30.

6.) Ellenőrzési jelentés

Viplak Tibor elnök elmondja, hogy elkészült az önkormányzat által nyújtott támogatások elszámolásáról szóló jelentés. Az Enyingi Városi Sportegyesület részesült a tavalyi évben támogatásban, és az önkormányzat elvárja, hogy ezzel a támogatással rendesen el is számoljanak. Megkérdezi, hogy kinek a feladata az elszámolás betartatása? Mert véleménye szerint, ha ez nem működik rendesen, akkor a képviselő-testületnek kell szigorúbb döntést hoznia ezzel kapcsolatban. Elmondja továbbá, hogy ez a fajta hozzáállás az Egyesület részéről már közel 10 éve így működik, folyamatosan gond volt az elszámolással, a benyújtott számlákkal.

Méreg János alpolgármester 18.14 perckor elhagyja az üléstermet.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a Balatonbozsokért Alapítvány esetében a hibák kijavításra kerültek. Az Egyesület vezetőjének a jegyző úr írt levelet, mely szerint április 30-ig kaptak lehetőséget a hiánypótlásra, és amíg nem készítik el megfelelően az elszámolást, addig újabb támogatásra nem lesznek jogosultak.

Viplak Tibor elnök elmondja, egyetért a jegyző úr által megfogalmazott levéllel, és javasolja, hogy a bizottság ezt a levelet döntésével erősítse meg.

Sziládi Béla bizottsági tag elgondolkodna azon is, hogy esetleg nem utólag kérnék be az Egyesülettől a számlákat, hanem utófinanszírozást vezetnének be, vagyis utólag fizetnék ki a benyújtott számlákat. Véleménye szerint ez leegyszerűsítene az egész elszámolást.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy az önkormányzat az Egyesületnek nyújt támogatást, az egyesületen belül pedig szakosztályok működnek, és az Egyesület elnöksége dönti el, hogy az egyes szakosztályok milyen arányban osztoznak a támogatáson. Vagyis az utófinanszírozást csak úgy tudná az önkormányzat megoldani, ha tájékoztatást kapna arról, hogy a támogatás %-os megoszlása hogyan alakult a szakosztályok között.

Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető elmondja, hogy az Egyesület elnöksége másnap fog ülésezni. Napirendi pont elsődlegesen az önkormányzati támogatás elszámolásának rendezése lesz.

Illés József bizottság titkára elmondja, abban az esetben, ha április 30-ig nem érkezik meg az Egyesülettől a pénzügyi elszámolás, akkor jogosan vissza lehet majd követelni az előző évi támogatás összegét is.

Sziládi Béla bizottsági tag véleménye szerint sokkal egyszerűbb lenne, ha utólag egyenlítenék ki a behozott számlákat, annak ellenére, hogy ez a megoldás az Egyesületnek esetleg kényelmetlen lenne.

Méreg János alpolgármester 18.20 perckor visszaérkezik az ülésterembe.

Illés József bizottság titkára nem ért azzal egyet, hogy az Egyesület szakosztályvezetői egyesével számlákat hozzanak be a Hivatalba nyújtják be a számlákat.

Viplak Tibor elnök megkérdezi, hogy most hogy történik az elszámolás?

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy az Egyesület pénztárosa elszámoláskor egyben behozza a számlákat szakosztályonként lekönyvelve. Az önkormányzat pedig ellenőrzi, hogy a támogatást arra fordította-e az Egyesület, amire a támogatási szerződésben megállapodtak.

Viplak Tibor elnök javasolja, döntéssel erősítse meg a bizottság azt, hogy nem adnak további támogatást az Egyesületnek abban az esetben, ha a tavalyi évi támogatással nem számolnak el időre.

Illés József bizottság titkára megjegyzi, hogy a pénzt is visszakövetelhetik az Egyesülettől.

Viplak Tibor elnök elmondja, a képviselő-testület úgy gondolja, hogy támogatni kívánja az sportéletet, de közben az Egyesület úgy viselkedik, mintha ez a támogatás neki alanyi jogon

járna. A pénzbeli támogatáson túl, más egyéb módon is támogatják őket, mégsem tesznek eleget a megállapodásban rögzítetteknek, amelyet felháborítóknak tart.

Sziládi Béla bizottsági tag úgy gondolja, az Egyesület vezetősége tisztában van azzal, hogy feladatot vállalt, és a feladatokkal kötelezettséget is vállalt. Szerinte megoldás az lenne, hogy az Egyesület elnöke egy hónapban egyszer vehetne csak fel pénzt, egy hónapban egyszer hozhatná be a számlákat. Biztos benne, ha a saját zsebük érdekében kell elszámolniuk, hozni fogják a számlákat időben. Az elnök pedig majd gondoskodik arról, hogy az egyes szakosztályok megkapják a nekik jutó pénzt.

Vajda Balázs bizottsági tag javasolja, hogy az Egyesület egy meghatározott összeggel negyedévente számoljon el.

Méreg János alpolgármester elmondja, hogy a szakosztályoknak vannak vezetői, akik felelnek az adott szakosztály működéséért. Mindegyik szakosztálynak jelentős pénzeket kell kifizetnie nevezésekre, bírói díjakra, főleg a labdarúgó szakosztálynak az MLSZ felé. De az önkormányzati támogatás esetében közpénzről van szó, amely esetében meg kell határozni, hogy mire használhatják fel. Például nem biztos, hogy az önkormányzatnak kell embert fizetnie azért, hogy a koszos mezeket kimossa. Szerinte a focisták maguk is ki tudják mosni a mezeiket. Véleménye szerint át kell gondolni ezeket a dolgokat is, mert óriási összegek mennek el ezekre az egyéb természetbeni támogatásokra is.

Illés József bizottság titkára megjegyzi, hogy a természetben nyújtott támogatást külön kell kezelni. Jelenleg az Egyesület 2012. évre még nem kapott támogatást, még nem írtak alá újabb támogatási szerződést. Amennyiben az a javaslat, hogy kapjanak egy meghatározott összegű előleget, akkor azt is le kell szabályozni, hogy ezzel az összeggel mennyi idő múlva kell elszámolniuk. Arról nincs információja, hogy hogyan működik a pénzügyek tekintetében az Egyesület, és milyen előleg lenne életszerű számukra.

Viplak Tibor elnök javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki egy szabályzatot, hogy hogyan működjön ez a támogatási rendszer, és szabályozzák le azt is, hogy a támogatást mire költetheti el az Egyesület. Esetleg készüljön egy kimutatás arra vonatkozóan is, hogy mire költötték el a tavalyi támogatást.

Illés József bizottság titkára elmondja, azt, hogy milyen jogcímen használhatják fel a pénzt, azt a támogatási szerződésben meg lehet fogalmazni. Ha van ilyen törekvése a bizottságnak, akkor ezeket a támogatási címeket is meg kellene határozni. Címzetten is adhatja az önkormányzat a támogatást, sőt a tavalyi szerződésben is le van a felhasználás szabályozva.

Mihályfi Gábor aljegyző jelzi, hogy elkészítenek majd egy támogatási szerződés tervezetet, és a testület elé fogják terjeszteni.

Illés József bizottság titkára szerint esetleg még azt kellene meghatározni a bizottságnak, hogy mekkora legyen az az összeg, amelyet előlegként felvehet az Egyesület elnöke.

Vajda Balázs bizottsági tag szerint a meghatározott előleget át kell adni az Egyesület elnökének, és majd maguk között a szakosztályvezetők megegyeznek, hogy ezt hogyan osztják el. Már csak azért is így kellene tenni, mert az egyes szakosztályoknak különböző nevezési, bírói díjai vannak.

Méreg János alpolgármester véleménye szerint azokat a szakosztályokat nem is kellene az önkormányzatnak támogatnia, amelyek nem foglalkoznak utánpótlás neveléssel. Tudomása szerint az Asztalitenisz és a Természetjáró Szakosztályok nem nevelnek utánpótlást, így nem is kellene őket támogatni.

Vajda Balázs bizottsági tag elmondja, hogy május hónapban tárgyalja a Humán Bizottság a szakosztályok beszámolóit, akkor majd ki fog derülni, hogy melyik szakosztály foglalkozik utánpótlás neveléssel. A Labdarúgó Szakosztálynál biztos, hogy van utánpótlás nevelés, mert ott az egész játék rendszer úgy van felépítve, hogy szükség van utánpótlásra.

Mihályfi Gábor aljegyző felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzat az Egyesületnek nyújtja a támogatást, nem a szakosztályoknak. Az Egyesület saját hatáskörében majd eldönti, hogy a kapott támogatást hogyan osztja fel a szakosztályai között. Véleménye szerint ne a képviselő-testület döntsön ebben.

Viplak Tibor elnök összefoglalva elmondja, az Egyesület abban az esetben kap 2012. évben támogatást, ha az előző évi támogatással megfelelően elszámol, illetve ebben az évben előleget adnak a támogatásból, és ha a felvett előleggel elszámolnak, akkor vehetnek újabb összeget fel.

Sziládi Béla bizottsági tag szerint azt is határozzák meg, hogy az elszámolási ciklus milyen időközönként legyen.

Mihályfi Gábor aljegyző szerint az a legegyszerűbb megoldás, ha készítenek egy támogatási szerződés tervezetet, melyet a testület majd véleményezhet.

Viplak Tibor elnök – több kérdés, észrevétel nem lévén – kéri, aki az ellenőrzési jelentés elfogadásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
29/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Enying Város Önkormányzata által 2011. évben nyújtott támogatások elszámolásáról készített ellenőrzési jelentést – a határozat mellékletét képező tartalommal és formában – elfogadja.

Viplak Tibor elnök kéri, aki azzal egyetért, hogy az Enyingi Városi Sportegyesület 2012. évi támogatására vonatkozóan olyan támogatási szerződés készüljön, melyben utófinanszírozású rendszer bevezetése kerül meghatározásra, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
30/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az EVSE 2012. évi támogatási szerződés tervezetét terjessze elő a Képviselő-testület következő ülésére azzal, hogy a támogatás több részletben kerüljön folyósításra, előleg biztosításával, utólagos elszámolással. Az újabb támogatásrész lehívása az előző elszámolása után lehetséges.

7.) Vegyes ügyek

Viplak Tibor elnök elmondja, a Városvédő, Szépítő és Hagyományőrző Egyesület tagja, Horváth Elemér jelezte, hogy az Árpád szobornál régen meglévő kerítést felújította, és vissza szeretné tenni az eredeti helyére a két bástyafalhoz.

Méreg János alpolgármester megjegyzi, hogy ennek valószínűleg költsége is van, melyet az önkormányzat nem tud finanszírozni.

Viplak Tibor elnök véleménye szerint ennek a költsége belefér a költségvetésbe.

Varga Gyula bizottsági tag megkérdezi, hogy a meglévő díszkerítés elegendő-e, mert lehet, hogy még gyártatni kell hozzá.

Viplak Tibor elnök szerint most az a kérdés, hogy a kérelmező neki állhat-e a munkálatoknak.

Méreg János alpolgármester javasolja, hogy járuljanak hozzá a munkálatokhoz, de a kivitelezés előtt Horváth Elemér egyeztessen az önkormányzattal.

Viplak Tibor elnök egyetért a javaslattal. Hozzá teszi, hogy pénzt nem tudnak hozzá biztosítani.

Mihályfi Gábor aljegyző megjegyzi, hogy így a bizottság azt sem tudja, hogy mihez járul hozzá. Véleménye szerint legalább egy előzetes tervre szükség lenne a döntéshez. Majd a tervek birtokában a testület megadhatja a tulajdonosi hozzájárulását a munkálatokhoz.

Viplak Tibor elnök szerint támogassák a kérelmet, és hívják fel a kérelmező figyelmét arra, hogy a munkálatok megkezdése előtt egyeztessen a Hivatallal. Több hozzászólás nem lévén kéri, aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának
31/2012. (IV. 11.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

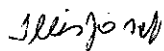
Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Városvédő, Szépítő és Hagyományőrző Egyesület kérelmét támogatja, és hozzájárul ahhoz, hogy az Árpád szobornál található díszkerítés felújítva a régi helyére visszakerüljön.

Felhívja az Egyesület figyelmét arra, hogy a munkálatok megkezdése előtt a Polgármesteri Hivatal munkatársaival egyeztessen.

Viplak Tibor elnök – több napirendi pont nem lévén – a nyílt ülést 18.50 perckor bezárja, és zárt ülést rendel el.

Enying, 2012. április 20.

Viplak Tibor
elnök


Illés József
bizottság titkára

T á m o g a t á s i S z e r z ő d é s

T E R V E Z E T

Amely létrejött egyrészről

Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26., adószám: 15727385-2-07, törzsszám: 727387) képviselőjében Méreg János alpolgármester, mint támogató (a továbbiakban: Önkormányzat, illetve Támogató)

másrészről

az **Enying Városi Sportegyesület** (Enying, Kossuth Lajos utca 26., adószám:) képviselőjében Tóth Dezső elnök, mint támogatott (a továbbiakban: Támogatott)

(együttesen: Felek) között az alulírt napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

1.) Támogató – figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdésében rögzített felhatalmazásra – az Enying Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (III. 01.) rendelete alapján vállalja, hogy az e szerződésben rögzített feltételek mellett összesen

2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint

támogatást nyújt Támogatott számára.

2.) Támogató vállalja, hogy az 1.) pontban meghatározott összeget a következő határidőkkel, részletekben fizeti meg (utalja át) a Támogatott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11736075-27722992 számú számlájára:

- I. részlet	2012. május 03-ig	800.000,- Ft,
- II. részlet	2012. szeptember 01-ig	600.000,- Ft,
- III. részlet	2012. december 01-ig	600.000,- Ft.

3.) A Támogatott a támogatást 2012. december 31. napjáig és kizárólag az alábbi kiadások fedezésére használhatja fel: sporteszközök vásárlása, kiküldetési költség, utaztatás, bírói díjak, verseny- és nevezési díjak, sportorvosi költségek. Megvalósítás helye (Támogatott székhelye): Enying.

4.) A támogatásról szöveges és számszaki részből álló beszámolóval kell elszámolni. A beszámoló szöveges része a támogatási célok megvalósulásáról szóló 1-2 gépelt oldal terjedelmű írásos dokumentum. A beszámoló számszaki része a támogatásból kifizetett számlákról készült kimutatás, amely minimálisan tartalmazza: a kifizetés dátumát, a számla számát, a szállító megnevezését, a számla tartalmát, a célt, feladatot aminek érdekében felmerült a kifizetés, valamint a számla összegét, a számla hiteles másolatát. **A számlák eredeti példányán fel kell tüntetni a támogatási szerződés számát.**

Az elszámolás határideje:

- az I. részösszeg (részlet) tekintetében 2012. július 31.,
- a II. részösszeg (részlet) tekintetében 2012. október 31.,
- a III. részösszeg (részlet) tekintetében 2013. február 15.

Támogatott tudomásul veszi, hogy támogatás nem folyósítható addig, míg az előző támogatásról készült beszámolót a Támogató el nem fogadta. A támogatás elfogadása, az elszámolás jóváhagyásával történik. A jóváhagyás megtételére – egyben a szerződéssel kapcsolatos jognyilatkozat-tételre – az alpolgármester jogosult. Az elszámolás hiánypótlására 15 nap áll rendelkezésre.

5.) Amennyiben Támogatott a 4.) pontban megjelölt határidőn belül a támogatási összeggel nem számol el, és azt a hiánypótlásban megállapított határidőre sem teljesíti, köteles az el nem számolt támogatás összegét a Ptk. szerinti késedelmi kamatokkal növelt összegben Támogató részére visszautalni, annak Takarékbank Zrt.-nél vezetett 11500092-11110000 számú költségvetési elszámolási számlájára.

Amennyiben Támogatott a támogatási összeget csak részben használta fel, köteles a támogatási összeg fel nem használt részét az elszámolás benyújtásával egyidejűleg a Támogatónak a fenti bankszámlájára visszautalni.

6.) Támogató jogosult a támogatás felhasználását, illetve az abból megvalósítani kívánt célt ellenőrizni, ennek során az ellenőrzéshez szükséges adatokat bekérni, illetve helyszíni ellenőrzést tartani. Támogatott köteles az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni, valamint az ellenőrzésben közreműködni, a vonatkozó pénzügyi, számviteli, leltári, valamint a felhasználásra vonatkozó egyéb nyilvántartásokat betekintés céljából az ellenőrzést végző személy részére a vizsgálat céljából bemutatni. Támogatott köteles a támogatás felhasználásának ellenőrzéséhez szükséges bizonylatokat és nyilvántartásokat a jelen szerződésben rögzített utolsó elszámolási határidő lejártát követő 5 évig megőrizni.

7.) Felek jelen szerződés tekintetében kapcsolattartóként a következő személyeket jelölik ki:

Támogató részéről: Méreg János alpolgármester

Támogatott részéről: Tóth Dezső EVSE elnök

8.) Támogatott tudomással bír arról, hogy jelen szerződés Támogató önkormányzati minőségére tekintettel jogszabályban meghatározottak szerint nyilvános.

9.) Támogatott jelen okirat aláírásával is kijelenti, hogy nem esik a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt kizáró okok hatálya alá, illetve kijelenti azt is, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti átlátható szervezetnek minősül.

10.) Támogatott kijelenti, hogy köztartozása, a Támogatóval szemben lejárt esedékességű fizetési kötelezettsége semmilyen címen nincsen. Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben a támogatási összeg esedékességekor Támogatóval, vagy Támogató bármely intézményével szemben bármilyen tartozása lesz, kifizetésre ezen tartozás és járulékai erejéig nem kerül sor, a támogatási összeg a tartozás kiegyenlítésére átvezetésre kerülhet.

11.) A jelen szerződésből eredő esetleges vitát a felek egymás között békés úton kísérlik meg rendezni; ennek sikertelensége esetén kikötik a hatáskörébe tartozó esetekre a Székesfehérvári Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

12.) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvének rendelkezései, valamint a számvitelről és az államháztartás működéséről szóló jogszabályok, különösen az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, továbbá az annak végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

Jelen támogatási szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Ezen szerződés 4 példányban készült, amelyből 3 példány Támogatót, 1 példány Támogatottat illeti meg.

Enying, 2012.

.....
Enying Város Önkormányzata
képv.: Méreg János alpolgármester
Támogató

.....
Enying Városi Sportegyesület
képv: Tóth Dezső elnök
Támogatott

Pénzügyileg ellenjegyzem:

.....
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető

Ellenjegyzem:

.....
Szőrfi István jegyző

Záradék: A támogatási szerződést Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a .../2012. (.....) számú határozatával hagyta jóvá.