

01/103-16/2013.

## JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2013. május 29-én  
tartott **r e n d e s   n y í l t** üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterem  
8130 Enying, Kossuth u. 26.

**Jelen vannak:** Pődör Gyula polgármester,  
Nyikos István alpolgármester,  
Buza Lajos, Gebula Béla Ákos,  
Dr. Lelkes Ákos, Méreg János,  
Vajda Balázs, Varga Gyula,  
Viplak Tibor képviselők

Mihályfi Gábor aljegyző  
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető

Vargáné Kránicz Erzsébet EESZI vezető  
Tolnai Zsuzsanna ESZÓ vezető  
Németh Ferencné vendég  
Dr. Pásztor László vendég  
Kern András vendég  
Nagy Tünde ügyvezető igazgató

Gajdics Katalin jegyzőkönyvvezető  
Szemerei Szilvia jegyzőkönyvvezető

**Pődör Gyula** polgármester szeretettel köszönti a képviselőket, a megjelenteket és a TV-nézőket, az ülést 15.02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők határozatképes számban megjelentek, létszámuk 9 fő. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Lelkes Ákos és Gebula Béla Ákos bizottsági alelnököt. Kéri, hogy aki a hitelesítők személyével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a jegyzőkönyv hitelesítőjeként Dr. Lelkes Ákos és Gebula Béla Ákos képviselőket elfogadta.*

**Pődör Gyula** polgármester a jegyzőkönyv vezetésére felkéri Gajdics Katalint. A napirend ismertetése előtt módosító javaslatokkal kíván élni, kéri a képviselőket, hogy fogadják el azokat. 1.7 napirendi pontként javasolja napirendre venni az adóssághkonszolidációhoz kapcsolódó hitelátalakítás tárgyú előterjesztést. Kéri, hogy aki a napirendre való felvétellel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az „adósságkonszolidációhoz kapcsolódó hitelátalakítás”-ról szóló előterjesztést 1.7 napirendi pontként napirendre vette.*

**Pődör Gyula** polgármester 1.8 napirendi pontként javasolja napirendre venni „a Medusa Center Kft. szándéknyilatkozata” tárgyú előterjesztést. Kéri, hogy aki a napirendre való felvétellel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a „A Medusa Center Kft. szándéknyilatkozataláról” szóló előterjesztést 1.8 napirendi pontként napirendre vette.*

**Pődör Gyula** polgármester 1.9 napirendi pontként javasolja napirendre venni a „helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosításáról”szóló témát. Kéri, hogy aki a napirendre való felvétellel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a „helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosításáról” szóló előterjesztést 1.9 napirendi pontként napirendre vette.*

**Pődör Gyula** polgármester - egyéb módosító javaslat nem lévén - kéri, hogy aki a módosított napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a módosított napirendet elfogadta.*

## **Napirend:** **Nyílt ülés**

1. **Polgármester előterjesztései**
  - 1.1 Optimális Biztosító Portfólió Kft. ajánlata
  - 1.2 A képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottság tagjai és a tanácsnokok tiszteletdíjának és természetbeni juttatásának megállapítása
  - 1.3 Állami Számvevőszék jelentésére készült intézkedési terv
  - 1.4 Enyingi Egyesített Szociális Intézmény kérése – szakápolói tevékenység végzésére közreműködői szerződés kötése
  - 1.5 Enyingi Városi Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjének szabályozása
  - 1.6 Alba Volán menetrend-módosítás – állásfoglalás-kérés
  - 1.7 Adósságkonszolidációhoz kapcsolódó hitel átalakítás
  - 1.8 Szándéknyilatkozat – Medusa Center Kft.
  - 1.9 *a helyi építési szabályzatról szóló 35/2004. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Előadó: Pődör Gyula  
polgármester

2. **Jegyző, aljegyző előterjesztései**
  - 2.1 *az egyes önkormányzati rendeleteknek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelettel összefüggő módosítása*
  - 2.2 *Az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény intézményi térítési díjainak meghatározása (a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjáról szóló 8/2011 (IV.01.) önkormányzati rendelet módosításáról)*

- 2.3 Az Enyingi Szirombontogató Óvoda alapító okiratának módosítása
- 2.3.1 Telephelymegbontás  
/A PHT Bizottság támogató döntése a bizottság előterjesztései között olvasható/
- 2.3.2 Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása  
/A PHT Bizottság elutasító döntése a bizottság előterjesztései között olvasható/

Előadó: Kóródi-Juhász Zsolt, Mihályfi Gábor  
jegyző aljegyző

- 3. **Pénzügyi, Humán és Településfejlesztési Bizottság előterjesztései**
- 3.1 Polgármesteri Hivatal és a Rendőrőrs udvari járdájának felújítása (ezzel együtt a 7. iroda külső vakolatának javítása)
- 3.2 Enyingi Szirombontogató Óvoda – 2013/2014-es nevelési évben csoportszám meghatározása
- 3.3 Zalka Máté utcai ingatlanok értékesítése
- 3.3.1 Till Balázs
- 3.3.2 Vasánszki Ferenc
- 3.4 Unigáz gázterv – Kossuth u. 46. szám alatti ingatlan utólagos gázbekötése
- 3.5 Vételi ajánlat (Leshegyi ingatlanok)
- 3.6 A VKT elnökének előterjesztése

Előadó: Viplak Tibor, Gebula Béla Ákos, Dr. Lelkes Ákos  
PHTB elnöke PHTB alelnök PHTB alelnök

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy mielőtt megkezdenék a napi rendi pontok tárgyalását, 5 percet biztosít a mammográfiás vizsgálatok szakértőjének rendelkezésére, hogy elmondhassa a fontos tudnivalókat ezzel kapcsolatban.

**Dr. Pásztor László** a Megyei Népegészségügyi Szakigazgatási Tervnek Egészségfejlesztési Osztályvezetője köszönti a polgármester urat, képviselőket, vendégeket. Elmondja, hogy június 17.-től 10 napig áll majd Enyingen a Mamalga Kft. szűrőkamionja, hogy elvégezhesse a hölgyek emlőrák szűrését. A meghívót a hölgyek már megkapták, a háziorvosok pedig a névsort, hogy mely 45 és 65 év közöttieket várják erre a vizsgálatra.

Felkéri a polgármester segítségét, hogy minél többen eljőjenek a vizsgálatra, tudassák a hölgyekkel, hogy ez milyen fontos. Elmondja, hogy a legutóbbi, két évvel ezelőtti részvételei arány 50 % alatti, kb. 46 % volt Enyingen. Ez az arány sajnos nagyon rossz. Az országos átlag 50%, a Fejér megyei átlag 49%. A honlapon már fent van a vizsgálat ismertetője. Elmondja, hogy a vizsgálat azért fontos, mert 2011-ben 4300 megbetegedés történt és 2000 halálos áldozta volt a betegségnek. Akiket szűrésen ismernek fel, azokat meg lehet gyógyítani. Fejér megyében 2012-ben 157 új emlőtumoros beteg jelentkezett a kórházban, közülük 32-öt a szűrés során ismertek fel, ők azok, akiknek van esélyük a gyógyulásra. Ez a legfontosabb üzenet! Ne féljenek, jöjjenek el a szűrővizsgálatra, az emlőrák gyógyítható.

Elmondja, hogy a kamion rendelési ideje szerda kivételével 08:00 – 15:00-ig, szerdán 17:00-ig tart, de aki háromnegyed 5-kor ér a kamionhoz, azt is megvizsgálják. A meghívó, amit kiküldtek órára, napra szól, de ez csak tájékoztató jellegű, mert amennyiben akkor jönnek, nem kell sorban állni, persze nem kell ragaszkodni az időponthoz sem.

Még egyszer kihangsúlyozza, hogy a mellrák gyógyítható és kéri a jelenlévőket, hogy adják tovább a helyi szokásos csatornákon, hogy segíthessenek, és minél többen megjelenhessenek a szűrővizsgálaton. Ezzel megköszöni a polgármester úrnak, hogy meghallgatták.

## **1 Polgármester előterjesztései**

### **1.1 Optimális Biztosítási Portfólió Kft. ajánlata**

**Pődör Gyula** polgármester felkéri az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. ügyvezetőjét, hogy 5 percben ismertesse ajánlatát, ugyanis a Pénzügyi, Humán és Településfejlesztési Bizottság nem döntött az ajánlattal kapcsolatban. Elmondja, hogy ha az 5 perc nem lenne elegendő erre a célra, akkor az ülés végén megbeszélhetnek egy másik időpontot.

**Nagy Tünde** az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. ügyvezetője köszönti a jelen lévőket és elmondja, hogy cégük az önkormányzati kockázat kezeléssel foglalkozik. Kérdezi, hogy erre vonatkozóan mennyi előzetes információja van a képviselő uraknak?

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a képviselők megkapták az anyagot, a bizottsági ülésen is sokan ott voltak.

**Nagy Tünde** ügyvezető elmondja, hogy az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. az önkormányzatokkal, illetve, önkormányzati kiszervezett tevékenységet végző cégekkel foglalkozik. Feltárják az önkormányzatok kockázatait, javaslatot tesznek arra vonatkozóan, hogy mit kell ezekkel kezdeni, például mi az, amit másra át lehet hárítani, amit meg lehet tartani és amit pedig úgy érdemes kezelni, hogy biztosítási szerződéseket kössenek rá. Az önkormányzat jelenleg is rendelkezik biztosítási szerződéssel. Az ügyvezető asszony szerint ezt a szerződést úgy alakították ki, hogy a pénzügyi osztályon megadták az adatokat, kértek be ajánlatokat és kiválasztották a legjobbat, legmegfelelebbet. Elmondja, hogy ezzel az a probléma, hogy így olyan biztosítási szerződés alakul ki, amit az adott biztosító a saját feltételrendszerei, saját jól megfogalmazott szabályzatai, kizárásai, megbecsülései alapján adni tud vagy adni kíván. Nem pedig olyat, amire ténylegesen a saját kockázataik alapján szükséges lenne. Számtalan olyan dolog lehet benne, amiért feleslegesen fizetnek és lehet, hogy rengeteg olyan kockázat nincs lefedve, amit le kellene, de az adott biztosító adott körülmények között nem vállalta, adta, vagy senki nem kérte, így aztán ajánlatot sem tett senki. Cégük megnézi mire van szükség, egyéni biztosítási konstrukciót dolgoz ki, mindegy hogy az benne van-e a biztosító feltételeibe vagy nincs, megmondják, hogy pontosan mire van szükség, ezt megversenyeztetik a teljes biztosítási palettán, majd leteszik az asztalra, hogy mely biztosítók mit hajlandók vállalni mennyiért. A kapcsolat ezt követően nem ér véget, hanem folyamatos az együttműködés, bármilyen módosítás történik. Nem csak akkor vannak jelen, amikor arról kell beszélni, hogy kell kialakítani a szerződést, hanem akkor is, amikor mindent érvényesíteni kell és mind ezért anyagi felelősséget is vállalnak. Körülbelül ez a tevékenység, amit a cég végez, annak érdekében, hogy jobb feltételű szerződése és jobb megoldása legyen az önkormányzatnak, mint a jelen állapot.

Megkapták az önkormányzat biztosítási szerződését, melyből készítettek egy szakmai elemzést. Ezt a szakmai elemzést a jegyző úrral, és a pénzügyi vezetővel végigbeszélték. Ez alapján javasolta a jegyző úr és a pénzügyi vezető, hogy érdemes lenne együttműködni, de döntést ebben nem hozhatnak, ehhez bizottsági, vagy testületi hozzájárulás szükséges.

**Pődör Gyula** polgármester felkéri a pénzügyi vezetőt, hogy mondja el véleményét pénzügyi szempontból.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy a megbeszélésen a jegyző úrral vett részt és számára is meglepő eredményeket hozott, most szembesült azzal, hogy az önkormányzatnak valójában milyen vagyonszerződése van. Az ajánlattal kapcsolatban a hangsúly azon van, hogy ugyanannyi összegért, - illetve lehetőség szerint csökkentett árért - , de több kockázatra kiterjedő biztosítás megkötésére van lehetőség. Illetve olyan biztosítási

tényezőket elhagyjon, amire valóban nincs szükség, és olyanokra kiterjedjen, amire egy önkormányzatnak szüksége van. A biztosítási szerződések kötésénél a jelenlegi gyakorlat és probléma az, hogy az önkormányzat bekér több ajánlatot és a biztosító tesz egy olyan ajánlatot, ami inkább a biztosító számára kedvezőbb. Ezek után az is előfordulhat, hogy a kötvényben nem az szerepel amit az önkormányzat kért. Ez most a cég ajánlata szerint fordítva működne. Az önkormányzat elmondja, illetve a céggel együtt összeállítja azokat a biztosítási eseményeket, melyekre az önkormányzatnak szüksége van és erre keresi azt a biztosítót, aki ezeknek a feltételeknek meg tud felelni.

Azt tudni kell, hogy a biztosításnak az átdolgozása, egy több hónapig tartó folyamat, melyet a pénzügynek kell előkészíteni.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi a pénzügyi vezetőt, hogy ezzel javasolja-e a szerződéskötést.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy a jelenlegi ismeretei szerint, amennyiben az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. talál kedvezőbb biztosítót az önkormányzat számára, akkor igen, javasolja, azonban ez nem jelent elkötelezettséget.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy az ajánlattal szemben van, hogy bármelyik fél 3 hónapos határidővel, de legkorábban a megbízás aláírását követő 5 év lejártával mondhatja fel a szerződést.

**Nagy Tünde** ügyvezető megjegyzést kíván tenni. Elmondása szerint azért szerepel a szerződésben ez a mondat, mert a korábban elmondott szolgáltatásért megbízási díjat nem kérnek, de ez nem jelenti azt, hogy ingyen dolgoznak. Minden egyes forintbiztosítási díj tartalmaz egy közvetítői jutalékot, melyet jelen pillanatban is megkap az az üzletkötő, aki ezt a biztosítást megkötötte. A Kft. ugyan ilyen fizetési konstrukcióban működik, azaz plusz költséget ez nem jelent, hanem amennyiben megtörténik a megbízás, az a biztosító térít, akinél a biztosítást megkötötték. Azt semmiképp nem szeretnék, hogy a munka elvégzése, a szerződés kialakítása után az önkormányzat felmondja a Kft.-t és így a Kft. nem jut a pénzéhez.

**Pődör Gyula** polgármester a kérdést azért vetette fel, mert 1,5 év múlva a választások eredményeképp lehetségesen másik testület lesz, és senki nem kíván aláírni olyan szerződést, ami egy másik testületre kötelező érvényű lehet. Kérdése a Kft.-hez, hogy feltétlenül ragaszkodnak-e a felmondási feltételhez.

**Nagy Tünde** ügyvezető nem ragaszkodik az 5 évhez, azonban megoldást kíván találni arra, hogy hogy juthatnak a jutalékukhoz.

**Pődör Gyula** polgármester értelmezése alapján lesz egy felmérés, amiből a Kft. kimutatja a megtakarítást, melyből levonják a jutalékukat.

**Nagy Tünde** ügyvezető elmondja, hogy a Kft. soha nem számláz az önkormányzat felé. Amennyiben azonban nem végzik megfelelően a munkájukat, ha nem adnak jó tanácsot, azonnal fel lehet mondani a megbízást. Ha azonban ki lett alakítva a megfelelő szerződés, működik, akkor azt nem szeretnék, hogy az önkormányzat felmondja azt és így ők nem jutnak a jutalékukhoz. Erre sajnos volt már példa. A szerződésben ez majd milyen módon kerül megfogalmazásra, az számukra mindegy.

**Pődör Gyula** polgármester kéri a jegyzőkönyvbe való felvételét annak, hogy a Kft. rugalmasan állja a dolgokhoz. Majd átadja a szót Gebula Béla Ákos alelnöknek.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy eddig nem kívánt beleszólni, mivel a bizottsági ülésen már volt alkalma végighallgatni az ajánlatot. Itt egy alkuszi szerződésről lenne szó. Elmondja, hogy alkuszi szerződéseket nem szokás 5 évre megkötni, ezen kívül amennyiben megkötetik a szerződés a biztosítóval, akkor az az után befolyt díjból az alkusz, ebben az esetben az Optimális Biztosítás Portfólió Kft. megkapja a jutalékát. Ha a díj a biztosítóhoz nem folyik be, akkor szerződés sincs, így nincs is kérdés és nem indokolja semmi az 5 év futamidőt a szerződésben.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi a képviselő urat, hogy javasolja-e a szerződés megkötését az 5 év futamidő törlésével.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök nem kívánja a szavazás előtt közzétenni véleményét.

**Pődör Gyula** polgármester úr elmondja, hogy kérdés nem lévén a szavazást úgy tegyék fel, hogy aki a szerződést az elhangzott jegyzőkönyvben rögzített feltételekkel elfogadja, az kézfeltartással jelezze azt.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök közbeszól, hogy a jegyzőkönyvben nem hangzott el semmi konkrétum, semmi módosító javaslat. Csak annyi, hogy a Kft. rugalmasan áll a dolgokhoz. Éveket belefoglalni a szerződésbe a futamidővel kapcsolatosan nem kellene, a szokásos 3 hónapos felmondással kellene megkötni.

**Nagy Tünde** az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. ügyvezetője elmondja, hogy ezzel a feltétellel nem vállalják a szerződéskötést. Félnak attól, hogy a megállapodás megkötése, az ügyintézés megkezdése után az önkormányzat felmondja a szerződést, majd később befizeti a biztosítási díjat és így a Kft. nem jut a pénzéhez.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy feltételezni azt, hogy az önkormányzat inkorrektül viselkedik egy ilyen megállapodásban, az nem indokolt. Kihangsúlyozza, hogy ilyen a testület életében még nem fordult elő, hogy ne tartottak volna be valami szerződést annak teljesítése után.

**Nagy Tünde** ügyvezető elmondja, hogy amennyiben olyan szerződés köttetik, melyben 3 hónap a felmondási idő, akkor anélkül, hogy inkorrektek lennének kiléphetnek a szerződésből.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök kérdezi, hogy mi lenne az az idő, amivel megkötnék a megállapodást?

**Nagy Tünde** ügyvezető elmondja, hogy időt írni a szerződésbe nem feltétlenül fontos, számukra az a fontos, hogy hozzájuthassanak ahhoz a díjhoz, ami eleve a biztosítási szerződésben foglaltatik egy esetleges szerződésbontás után is.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető kérdezi a Kft.-t, hogy a megkötött új biztosítási szerződés fennállásának időpontjáig nem szólhat a megállapodás?

**Nagy Tünde** ügyvezető szerint lehetséges így megkötni.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy van némi ellentmondás. A vagyonszolgáltatások a szerződések tervezett idejét fogva határozatlan idejűek. Határozatlan idejű szerződéseknel a Kft. maximum egy díjra tarthat igényt. A továbbiakban minden szolgáltatás, ellenszolgáltatás kérdése, amennyiben jól szolgáltat a cég, semmi akadálya az

együttműködés folytatásának. Felhívja a figyelmet a szerződés egy mondatára, miszerint csak és kizárólag a Kft. intézhet minden ügyet. Amennyiben persze a cég jól szolgáltat nincs probléma ezzel. Nem gondolja, hogy az önkormányzatnak hosszú távra kellene elköteleznie magát, mivel sajnos nem tudják, hogy a cég hogy teljesít.

**Nagy Tünde** ügyvezetője szerint, akkor azonnal fel lehet mondani a szerződést.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök szerint akkor viszont nem szükséges az 5 év meghatározása.

**Viplak Tibor** bizottsági elnök egyetért **Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnökkel, hogy a probléma az, ha az önkormányzat elkötelezi magát és nem elégedett a szolgáltatással, akkor gyakorlatilag az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. felé kell eleget tenni szerződésbontás esetén. A jutalékot és egyéb költséget is a Kft. felé kell kifizetni.

**Nagy Tünde** ügyvezető ismételten elmondja, hogy ha nem teljesít a Kft. szerződés szerint, akkor az azonnal felmondható. Elmondja, hogy rég óta a szakmában dolgozik és sok mindennel találkozott már, ezért van részletesen megfogalmazva a szerződésben ez a kitétel.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy nagyon jól ismeri a piacot és tisztában van vele, hogy ezek a cégek tudják a szolgáltatásokat, meg tudják oldani ezeket. Ilyen hosszú elkötelezettség nem szokás az ilyen típusú szerződéseknél. Ráadásul rengeteg kötelezettséget soroltak fel a szerződésben, miszerint ha két és fél év múlva bármi folytán az önkormányzat felmondja a szerződést, akkor mehet a bíróság elé. A Kft. pedig rá tudja majd mondani, hogy elvégezte a feladatát szerződés alapján, ezt pedig bármelyik bíróság megerősíti majd. Mindenképpen mérlegelni kell, hogy mit hogy szolgáltat, ellenszolgáltat a két fél, mert ebből a szerződésből nem lehet majd olyan egyszerűen kilépni, mint ahogy azt az ügyvezető elmondja.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, hogy lehet-e kötni úgy szerződést, hogy csak ezen biztosítóra érvényes, aki most jelen pillanatban szerződésben áll a önkormányzattal?

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök válasza: semmi esetre sem.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy a bizottsági ülésen már hosszasan megtárgyalták ezt a dolgot, de nem született döntés, mivel arról volt szó, hogy történik majd egy pontosítás, beszélnek majd jegyző úrral, illetve a pénzügyi vezetővel. Ez a pontosítás megtörtént. Kérdezi a pénzügyi vezetőt, hogy ő javasolja-e a együttműködést?

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy a jelenlegi információk birtokában igen.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök úr elmondja, hogy az együttműködést támogatná, azonban a szerződésben lévő bizonytalanságok miatt javasolja a döntés elhalasztását. Kéri a Kft.-t, a jegyzőt és a pénzügyi vezetőt, hogy alkalom adtán üljenek le és hozzanak létre egy olyan szerződést, ami mind két félnek megfelelő.

**Pődör Gyula** polgármester is helyesli **Dr. Lelkes Ákos** képviselő úr javaslatát. Az új szerződést aztán bizottság elé terjesztik.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy ha testületi döntés szükséges, akkor úgy lehetséges a döntés, hogy amennyiben olyan szerződés jön létre, amit a cég illetőleg a jegyző úr jóváhagy és megfelelő, akkor azt a testület támogatja.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, hogy ez egy határozati javaslat-e?

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök válaszol, hogy igen az.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy a bizottság már egyszer megígérte, hogy a testület most döntést hoz, azonban plusz információ azóta sem jött a Kft. részéről, amit nehezményez is a képviselő úr, azonban a testület ne vegye magára, hogy a cégnek még egyszer jelen kelljen lennie. Nincs értelme annak, hogy újra bizottság elé kerül a téma.

**Pődör Gyula** polgármester felkéri Dr. Lelkes Ákos képviselő urat, hogy fogalmazza meg a határozati javaslatát.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy ezt bizottság elé nem szándékozza vissza citálni. Nincs olyan szerződés előzmény, amiről jelen pillanatban dönteni lehetne. Azt javasolja, hogy a Kft. ügyvezetője, jegyző úr és a pénzügyi vezető üljenek össze és készítsenek egy új szerződést, amennyiben ezek korrektek, egy felhatalmazást már most lehetne adni.

**Pődör Gyula** polgármester úr kérdezi a Kft. ügyvezetőjét, hogy ezt elfogadja-e így.

**Nagy Tünde** ügyvezető válaszol, hogy igen.

**Buza Lajos** bizottsági tag felhívja a testület figyelmét, hogy bonusz ajánlatot a képviselő-testület törvényileg nem tehet. Egyet lehet tenni, a jegyző úr megbízásra kerül, hogy a szerződést készítse elő, majd terjessze a képviselő-testület elé.

**Pődör Gyula** polgármester lezárja a vitát.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy ugyan le kell ülni még egyszer ezt átbeszélni, de az optimális Biztosítás Portfólió Kft.-nek már nem kell itt lennie a megbeszélésen.

**Nagy Tünde** ügyvezetője elmondja, hogy cégüktől mindenképp jelen kell lennie valakinek, akivel meg lehet beszélni a pontokat. Egy dolgot nem tud elképzelni, hogy ne találják meg a közös hangot a szerződésben, hogy egyik fél érdeke se sérüljön, amennyiben az önkormányzat szándéka az együttműködés. Úgy gondolja, hogy a jegyző úr nem vállalja fel a szerződésben a pontok meghatározását, kérdése, hogy aki az a személy, aki ezt megteszi?

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy jogos, amit az ügyvezető kijelent, azonban a testület nem fogadhat el olyan határozati javaslatot, amelyben bizonytalanságok szerepelnek. A testület egy kész szerződés tervezetét fogadhat, vagy utasíthat el. Utólagos módosításnál a az eredeti szerződésre lehet hivatkozni, mivel a testület azt fogadta el. Amennyiben jegyző úrnak kérdései lesznek, összehív egy bizottsági ülést, és ott megvitatásra kerül minden. Kihangsúlyozza, hogy az információ a múltkori találkozás óta nem lett több, csak egy szerződést kaptak, mely elfogadhatatlan. Ezt a pontot le kell venni a napi rendről.

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök felkéri Gebula Béla Ákos bizottsági alelnököt, hogy legyen jelen a szerződés újratárgyalásánál, mivel ő érvelt a legkomolyabban a témával kapcsolatban.



**Pődör Gyula** polgármester a következő javaslatot teszi. Aki megszavazza, hogy az 1.1-es napi rendi pont lekerüljön a napi rendről, az kézfeltartással jelezze.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással megszavazta, az 1.1-es napi rendi pont levételét a napirendről.*

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök hozzáfűzi, hogy amennyiben igénylik, nagyon szívesen segít szakmailag.

## **1.2 A képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottság tagjai és a tanácsnokok tiszteletdíjának és természetbeni juttatásának megállapítása**

**Pődör Gyula** polgármester ismerteti az előterjesztést és felkéri a jelenlévőket, ha valakinek kérdése van, tegye fel. Elmondja, hogy a Képviselő-testület az SZMSZ felülvizsgálata eredményeként új rendeletet alkot e tárgykörben, melynek nem része e korábbi szabály, ezért a tiszteletdíjakról külön rendeletet indokolt alkotni – figyelembe véve a Belügyminisztérium e tárgykörben kiadott módszertani ajánlását is. A tervezet a hatályos szabályozást veszi alapul, kiegészítve azt néhány részletszabállyal.

*Nyikor István* alpolgármester 15.38 órakor elhagyja a tanácsstermet a vendégek lekísérése miatt, a testület létszáma 8 fő.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a rendelettervezettel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a települési képviselő, a képviselő-testület bizottságának elnöke, alelnöke és tagja, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 13/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletet alkotja.*

## **1.3 Állami Számvevőszék jelentésére készült intézkedési terv**

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy az Állami Számvevőszék megjelent, majd intézkedési terv készítésére utasították. Az intézkedési terv elkészült, a mellékletben megtalálható. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése.

**Viplak Tibor** bizottsági elnök kérdezi, hogy a bizottság miért nem tárgyalta az ügyet. Olyan sürgős ennek a tervnek az elkészítése, hogy nem volt idő? Mert ez egy olyan horderejű dolog, amit bizottságnak tárgyalnia kellett volna. Nem gondolja, hogy ez lenne a fóruma ennek az ügynek.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a határidő 2013. június 3., így igen sürgős. Az anyag későn érkezett be, sok időt elvett a készítése.

**Vajda Balázs** képviselő kérdéssel fordul az aljegyzőhöz, csak egyben elfogadható-e az intézkedési terv. Egyetért Viplak Tibor képviselővel, hogy nem ez a fóruma a témának, majd elmondja, hogy van olyan intézkedési terv, ami számára így egy szerkezetben elfogadhatatlan, de nyilván az Állami Számvevőszék ezt így kéri.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető elmondja, hogy az Állami Számvevőszék az intézkedési terv meghozatalára polgármester urat és jegyző urat kérte fel. Igyekeztek úgy elkészíteni az intézkedési tervet, hogy maximálisan figyelembe vegyék, amit az Állami Számvevőszék az önkormányzattól kért. Természetesen az is előfordulhat, sőt az esetek 80%-ban elő is fordul, hogy az intézkedési terveket el sem fogadják, visszaadják átdolgozásra.

Egy 2014. évi költségvetés készítése során, a testület dönt majd arról, hogy a jegyző úr és polgármester úr által kidolgozott javaslatokból mit fog elfogadni annak érdekében, hogy az önkormányzat költségvetési egyensúlya helyreálljon. Az elkészített intézkedési terv figyelembe vette az Állami Számvevőszék ellenőrzés során tett javaslatait. Attól tart, ha itt bármi átalakul, akkor visszakerül az intézkedési terv azzal, hogy nem megfelelő.

**Pődör Gyula** polgármester egy lényeges dologra szeretné a képviselők figyelmét felhívni. Az Állami Számvevőszék 2009.- 2012. június 30-ig vizsgálódott. Kihangsúlyozza az Állami Számvevőszék jelentése, hogy miután Pődör Gyula átvette a polgármesteri tisztséget, a vizsgálat 15 nap elteltével be is zárult.

**Viplak Tibor** bizottsági elnök elmondja, hogy nem jogvitát kíván nyitni, hanem azt szeretne volna, ha ezt először bizottság tárgyalja az intézkedési terv egyes felmerülő kérdései miatt.

**Pődör Gyula** polgármester ismét elmondja, hogy az anyag későn érkezett, szűk a határidő és hosszadalmas volt az elkészítése.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök egyet ért Viplak Tibor képviselő úrral és sérelmezi, hogy ilyen horderejű témában miért nem tárgyalt a bizottság, hiszen a Szervezeti és Működési Szabályzat főszabálya is kimondja, hogy a bizottságnak véleményeznie kell az ilyen tételeket. Elmondja, hogy régen hetente volt két rendkívüli ülés, akkor most is össze lehetett volna hívni egyet. Az intézkedési tervet azonban el kell fogadni, így ezt fogadja el a testület.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy május 24-e, péntek volt, így két nap lett volna összehívni egy rendkívüli ülést.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök szerint ez régen nem volt akadály.

**Pődör Gyula** polgármester szerint jogos a kritika.

**Viplak Tibor** bizottsági elnök is kihangsúlyozza, hogy a tervet el kell fogadni, azonban megkéri a jelenlévőket, hogy ilyen horderejű kérdésekben legközelebb tartsanak rendkívüli ülést.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy ezen pont alatt kettő határozati javaslat van. Amennyiben elfogadásra kerül az első javaslat, akkor a második határozati javaslatot is előterjeszti. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
128/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék Enying Város Önkormányzata pénzügyi

gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről készített Jelentést és az Állami Számvevőszék által tett megállapításokhoz kapcsolódóan készített intézkedési tervet nem fogadja el.

**Mihályfi Gábor** aljegyző véleménye, hogy az önkormányzat érdekében polgármester úrnak élnie kell Szervezeti és Működési Szabályzat 64. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel, hogy összehívjon egy rendkívüli ülést, mivel a döntés önkormányzati érdeket sért.

**Buza Lajos** bizottsági tag jelzi, hogy a véleménye nem változik, mert az Állami Számvevőszék munkájával nem elégedett. Ebből adódóan az ő munkájuk határoz meg feladatot az önkormányzat számára.

**Pődör Gyula** polgármester az elmondottakat megérti és kijelenti, hogy a következményeket vállalják.

#### **1.4 Enyingi Egyesített Szociális Intézmény kérése – szakápolói tevékenység végzésére közreműködői szerződés kötése**

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Rövid tájékoztatásként elmondja, hogy az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény felvesz még egészséges állapotú embereket, majd rövid időn belül ezen emberek állapotában romlás következik be, mely már szakápolást indokolhat. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat ezen okok miatt kötelezi országszerte az önkormányzatokat a szakápolási tevékenység ellátására vonatkozó feladatok teljesítésére. Gazdasági szempontból külsős ember igénybevétele indokolt. A költséget a következő évi térítési díjba beleépítik. Ez az előterjesztés ebben az évben 1.080.000,- költséget jelent az önkormányzatnak.

**Vargáné Kránicz Erzsébet** intézményvezető megerősíti ezt, majd elmondja, hogy az előterjesztésben leírta mi indokolja a közreműködői szerződést.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy mivel ez az előterjesztés 1.000.000,- Ft-nál nagyobb működési hitelt eredményező döntés, ráadásul humán kérdés is, nem érti miért nem tárgyalta bizottság. Az előterjesztést természetesen elfogadják, az előkészített anyag alapos, de működési hitelt érintő kérdést először bizottság kellett volna, hogy tárgyaljon.

**Pődör Gyula** polgármester felkéri az intézményvezetőt, hogy foglaljon állást miért csak május 24-én érkezett be az anyag.

**Vargáné Kárnicz Erzsébet** intézményvezető elmondja, hogy a döntés sürgős lenne. Minden alkalommal, mikor jön az ÁNTSZ, rákérdeznek a témára. Amikor eljuttatta az anyagot, rákérdezett, hogy kinek címezze, azt gondolta, hogy humán, illetve pénzügyi bizottság tárgyalja majd először.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök kijelenti, hogy a kérdés nem az intézményvezetőnek szólt. A javaslatot természetesen elfogadják, nem akarják megakadályozni az intézmények működését, azonban bizottságnak kellett volna tárgyalnia előbb.

**Vajda Balázs** képviselő úr értelmezése alapján ez törvényi kötelezés az intézmény számára, ezért nincs mit tenni, azonban helyesli Gebula Béla Ákos képviselő úr szavait. Amit meg kell majd oldani, az a költség előteremtése, illetve átstrukturálása lesz.

**Pődör Gyula** polgármester szerint ez legalább olyan fontos kérdés, mint az előző napi rendi pont.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy egy észrevételt tett a működéssel kapcsolatban és elnézését kéri a polgármester úrnak, de ellentmondására hívja fel a figyelmét. Az előző napi rendi pont, ami legalább ilyen, vagy még talán nagyobb horderejű, azt nem fogadta el a képviselő úr, a mostanit meg javasolja elfogadásra.

**Pődör Gyula** polgármester nem kíván vitát nyitni. Ismerteti a szakápolói tevékenység végzésére közreműködői szerződés kötésére irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a határozat mellékletét képező szakápolási tevékenység végzésére vonatkozó közreműködői szerződést jóváhagyja, az abból eredő kötelek teljesítésére 1.080.000,- Ft pótelőirányzatot biztosít az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény részére a működési hitel terhére.

A Képviselő-testület felkéri, illetve felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőt, hogy a döntésből eredő feladatokat végezze el.

Felkéri továbbá a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban vezesse át, továbbá a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást a költségvetési rendeletben szerepeltesse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pődör Gyula polgármester, Kóródi-Juhász Zsolt jegyző, Vargáné Kránicz Erzsébet intézményvezető

## **1.5 Enyingi Városi Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjének szabályozása**

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Rövid tájékoztatóként elmondja, hogy az intézmény 2013. július 15-től augusztus 2-ig szünetet rendel el.

**Buza Lajos** bizottsági tag elmondja, hogy az előző napi rendi ponthoz tette fel a kezét, ahhoz kíván szólni. Elmondja, hogy tartózkodásra nem jó érzéssel tette fel a kezét, mert egymillió forint költségvetési témával kapcsolatos előterjesztést nem itt kellett volna lerendezni. Felkéri a polgármester urat, hogy ilyen jellegű kéréseket bizottság előtt tárgyalják. Költségvetést érintő témában komoly bevételnek kell lennie. A költséget be kellene építeni a térítési díjba. Ezt a rendeletet még tárgyalni fogják.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a következő évtől kezdődően be is kerülne.

*Nyikor István* alpolgármester 16:00 órakor visszaérkezik a tanácstermet, a testület létszám 9 fő.

**Buza Lajos** bizottsági tag kihangsúlyozza, hogy nem a következő évtől kezdődően kellene beépíteni, hanem már most. Miért is ne lehetne módosítani emiatt a térítési díj rendeletet.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, a gond az, hogy nem tudják mennyit kér a vállalkozó a jövőben.

**Buza Lajos** bizottsági tag elmondja, hogy ebben az esetben igenis tudják, hogy mennyit kér a vállalkozó.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy nem tudni mennyi az igénybevétel, de az anyagban benne van, hogy 3.000,- Ft/alkalom. Feltételezték, hogy mindenki csak egyszer veszi igénybe és így jött ki az 1.080.000,- Ft. Ha nem veszi igénybe mindenki, akkor rendben, de ha többen, akkor van a baj.

*Gebula Béla Ákos* alelnök 16.01 órakor 5 perc szünet elrendelését kéri, amit polgármester úr meg is ad. Az ülés 16.12 órakor folytatódik.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése az 1.5-ös napi rendi ponthoz. További kérdés nem lévén ismerteti a bölcsőde nyári nyitva tartására irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 42. § (5) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva úgy határozott, hogy az Enyingi Városi Bölcsőde 2013. évi nyári zárását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2013. július 15-től 2013. augusztus 2-ig; összesen 15 munkanap  
A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy a nyári nyitva tartás rendjét a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Királyné Csernánzki Ilona intézményvezető

## **1.6 Alba Volán menetrend-módosítás – állásfoglalás-kérés**

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy az előterjesztésben kettő felvetés található. Az egyik járatot szeretnék leállítani, és helyette kettőt másik útvonalakon indítani.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök helyesbít, hogy nem a törlendő járat helyett indítanak a másik két járatot, mert azok teljesen más útvonalon közlekednének. Mivel ez csak

állásfoglalás kérése, nem tudja elfogadni a járat szűkítést, az járat bővítést azonban elfogadja. Szeretné kettébontani az állásfoglalást.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy megbeszéltek az aljegyző úrral és úgy is szavazásra lehet bocsátani az előterjesztést, hogy aki az első részére nemmel, a második részére pedig igennel szavaz, az kérem kézfeltartással jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ALBA VOLÁN Zrt. által 2013. július 1. napjától tervezett – határozat mellékletét képező levél szerinti – menetrend módosítással kapcsolatban az alábbi véleményt fogalmazza meg:

1. **8065 Székesfehérvár-Lepsény-Enying** autóbuszvonalon a 831 sz. járatot (Székesfehérvár, Aut. Áll.-tól 19:35 órakor indul Enying, vá.bej.úthoz) leállításával nem ért egyet.
2. **8325(6005) Siófok-Enying-Mátyásdomb-Kisláng** autóbuszvonalon a 378 sz. járat (Enying, Kossuth u. 6.-tól 6:56 órakor indul Siófok, aut.áll.-hoz) kibővített, nyári tanszünetben szabad és munkaszüneti napokon, valamint Enying, vá.bej. úttól 6:50 órakor tervezett közlekedtetésével egyet ért.
3. **8325(6005) Siófok-Enying-Mátyásdomb-Kisláng** autóbuszvonalon nyári tanszünetben munkaszüneti napokon, új 347 sz. járat (Siófok, aut.áll.-tól indulna 7:30 órakor Enying, vá.bej. úthoz érkezne 7:59 órakor) tervezett közlekedtetésével egyet ért.

Felkéri a polgármestert, hogy állásfoglalásáról az ALBA VOLÁN Zrt.-t haladéktalanul tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Pődör Gyula polgármester

## **1.7 Adósságkonszolidációhoz kapcsolódó hitel átalakítás**

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a bank tegnap volt itt és ekkor dőlt el, hogy mi kerül a határozati javaslatba. Illett volna ezt is bizottság előtt tárgyalni előbb, de sajnos nem volt már rá idő. Adósságkonszolidációra ezt a hónapot adták meg határidőként. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Rövid tájékoztatásként elmondja, hogy a folyószámla-hitelt működési hitellé kell átalakítani. Azt tudni kell, hogy a 270 millió forintból 175 millió forintot kapott az önkormányzat adósságkonszolidációra, ez 65%-ot jelent. Ez három pénzügyi intézet között oszlik meg, ebből a legnagyobb a Takarékbank. További kérdés nem lévén ismerteti az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó hitel átalakítására irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 72. § (5) bekezdése alapján és értelmében az önkormányzat – a Takarékbán Zrt. által, FH45D023612000 okiratszámú szerződés alapján folyósított – folyószámlahitelét működési hitellé kívánja átalakítani.

Ennek érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a döntésből eredő feladatok elvégzésére, így különösen a vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2013. június 13.

Felelős: Pődör Gyula polgármester

## **1.8 Szándéknyilatkozat – Medusa Center Kft**

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy egy szándéknyilatkozat elküldése már megtörtént. A sportállamtitkár javaslatára egy projekt céget hozott létre a Medusa Center Kft., hogy jogilag megfeleljenek a támogatási feltételeknek. Tegnap nap tárgyaltak és ma reggel megkapták az anyagot, hogy milyen feltételeket kérnek. Erre az önkormányzat megadta, milyen feltételeket tud biztosítani, amire megadták a választ, hogy elfogadják. Ez szerepel a mostani szándéknyilatkozatban. Ez egy 3,5 milliárd Forintos beruházás, amely ha minden jól alakul, még az idén elkezdődik. Kérdés nem lévén ismerteti a Medusa Center Kft. szándéknyilatkozatára irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy – megerősítve a 272/2012. (X. 10.) döntését – az Enying 0194/3 hrsz-ú ingatlanon a Medusa Center Kft. (székhelye: 1181 Budapest, Csontváry Kosztka Tivadar u. 23.; cégjegyzékszám: 01-09-173514 adószám: 24361811-2-43; képviseli: Béres Csaba ügyvezető) bűvároktató-központ és járulékos építményei megvalósítását támogatja, ahhoz elvi hozzájárulását megadja.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Pődör Gyula polgármester

Határidő: szándéknyilatkozat aláírása tekintetében  
azonnal, egyebekben folyamatos

## **1.9 A helyi építési szabályzatról szóló 35/2004. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy a rendelet azon részét kellene módosítani, ahol az áll, hogy a tető hajlásszöge 35-40 fok között van. Ez helyett kerülne a „legfeljebb 45 fok”, lehetővé téve, hogy egy kisebb lejtésszögű épület is megvalósulhasson, ami egy napkollektor vagy napelem építésénél praktikus is lehet. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a rendelettervezettel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a helyi építési szabályzatról szóló 35/2004. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 14/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletet alkotja.*

**Pődör Gyula** polgármester felkéri Mihályfi Gábor aljegyzőt, hogy ismertesse előterjesztéseit.

## **2 Jegyző, aljegyző előterjesztései**

### **2.1 Az egyes önkormányzati rendeleteknek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelettel összefüggő módosítása**

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy miután a testület megalkotta az új Szervezeti és Működési Szabályzatot, annak rendelkezéseiből adódó változásokat át kell vezetni a többi rendeleten. Erről szól az előterjesztés, illetve a csatolt tervezet, ami elfogadásához minősített többségre van szükség.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a rendelettervezettel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az egyes önkormányzati rendeleteknek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelettel összefüggő módosítás jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 15/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletet alkotja.*

### **2.2 Az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény intézményi térítési díjainak meghatározása (a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjáról szóló 8/2011 (IV.01.) önkormányzati rendelet módosításáról)**

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy az S-Food, mint közszolgáltató jelezte az általa alkalmazott áremelés mértékét. Ezek alapján – figyelemmel a Szoc. törvényben előírt szabályokra – a térítési díj újra lett számolva az étkeztetést is tartalmazó szolgáltatásoknál, ahol az S-Food szolgáltató. Ez különösen a bentlakásos intézményi, a nappali ellátási és az étkeztetési szakfeladatokat érinti. Az S-Food emelésére irányuló levelét, térítési díjak újraszámítását, képleteit is tartalmazza az előterjesztés.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a rendelettervezettel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.



*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjáról szóló 8/2011 (IV.01.) önkormányzati rendelet módosításáról jelen jegyzőkönyv mellékletét képező 16/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletet alkotja.*

## **2.3 Az Enyingi Szirombontogató Óvoda alapító okiratának módosítása**

### **2.3.1 Telephelymegbontás**

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy a következő napi rendi pont bizottsági ülésen való tárgyalás után került megbontásra. Elmondja, hogy az első része törvényi kötelezettség. A javaslat a köznevelési törvény szerinti telephelyenkénti megosztást rögzíti az alapító okiratban. Ez a határozati javaslat véleménye szerintnem igényel több magyarázatot.

**Pődör Gyula** polgármester kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az **Enyingi Szirombontogató Óvoda** 128/2003. (VI. 25.) számú határozattal elfogadott alapító okiratát 2013. augusztus 31-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„10. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám összesen 250 fő, az alábbi – feladatellátási helyenkénti – megosztásban:  
- a 8130 Enying, Vas Gereben utca 1. szám alatti feladatellátási helyen: 125 fő,  
- a 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 25. szám alatti feladatellátási helyen: 75 fő,  
- a 8131 Enying (Balatonbozsok), Fő utca 61/a. szám alatti feladatellátási helyen: 50 fő.”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalására, valamint a módosítás, továbbá az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága részére történő megküldésére.

Felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőt a döntésből eredő feladatok elvégzésére.

Határidő: MÁK felé történő jelentés tekintetében azonnal, egyebekben folyamatos

Felelős: Pődör Gyula polgármester, Tolnai Zsuzsanna intézményvezető

### 2.3.2 Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása

**Mihályfi Gábor** aljegyző elmondja, hogy a fenntartó dönthet arról, hogy az intézmény a sajátos nevelési igényű gyermekek közül kik azok, akiket fogadni tud az intézmény figyelembe véve, hogy az milyen szakmai, illetve tárgyi feltételekkel rendelkezik, ezek miben korlátozzák. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor ennek nincsen költsége, mert a *Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének irányelve és a Sajátos nevelési igényű tanulók iskolai oktatásának irányelve kiadásáról* szóló 32/2012. (X. 8.) EMMI rendelet vonatkozó szabályai alapján az intézmény megfelel a módosítás utáni elvárásoknak. Ha nem fogadja el, akkor az intézmény az összes oda közvetített sajátos nevelési igényű gyermeket fogadni kényszerül. Ennek költségeit az intézmény vezető bizonyára előterjeszti a képviselő-testület elé, hogy a jogszabály szerinti tárgyi és személyi feltételeit adott esetben biztosíthassa. Kéri, hogy az intézményvezető mondja el véleményét ezzel kapcsolatban.

**Tolnai Zsuzsanna** intézményvezető elmondja, hogy ezzel az előterjesztéssel a súlyos fogyatékosági eseteket próbálják kivenni az alapító okiratból, mivel ezen esetekben speciális eszközökre lehet szükség. Amennyiben lesz ilyen beiratkozója az intézménynek, akkor annak eszközszükségletét mindenképp képviselő-testület elé terjeszti.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, mik lehetnek ezek az eszközök.

**Tolnai Zsuzsanna** intézményvezető elmondja, hogy mindenképp akadálymentesítésre lesz szükség, olyan mosdók, folyosók kialakítására, melyek a fogyatékos gyermekek igényeinek megfelel.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök úgy gondolja, hogy az akadálymentesítés mindenhol nagyon régóta törvényi kötelesség. Furcsa számára, hogy jelenleg is járnak az intézménybe ilyen gyermekek és a jogszabályi eszközigeny feltétele nem változott és az utóbbi évek költségvetésében sem láttak ennek megfelelő előterjesztését az intézménynek, most hirtelen szükségessé válik. Ez ellentmondásba ütközik. Elmondja, hogy szociális oldala is van az előterjesztésnek. Mi történik azokkal a gyermekekkel, szülőkkel, akik ilyen helyzetben vannak. Az önkormányzat nem akarja kellemetlen helyzetbe hozni ezen családokat, akik másképp nem tudják megoldani problémájukat, annyit tehetnek, hogy az intézmény fogadja őket.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, hogy fenn áll-e a lehetőség amennyiben nem fogadják el a határozatot, hogy a környező településekről ide hozzák ezeket a gyermekeket.

**Tolnai Zsuzsanna** intézményvezető elmondja, hogy igen, javasolhatja ezt a szakértői bizottság. Elmondja, hogy ritkán ugyan, de eddig is megtörtént a súlyos fogyatékosággal küzdő gyermekek integrálása. A jogszabályi feltételek részben ugyan biztosítva vannak, de sem szakmailag, sem eszközökkel igazán nem biztosított az ellátás. Nem biztos, hogy az a jó, hogy ezeket a gyermekeket integrálják ebben a környezetben, abban viszont segíteni tudják a szülőket, hogy hogy kapják meg gyermekeik a speciális fejlesztést. Az integráció azon fokáról beszél, amikor a gyermek nem tud meglenni egyedül egy csoportban. Óvodapedagógusként a cél nem az óvodából való kizárás, hanem, hogy kellő speciális fejlesztést kapjanak.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök véleménye szerint a két gondolat összeeseng és úgy gondolja, hogy az óvodák eleve nagyon túlzsúfoltak. Itt szóba került az is, hogy helyhiánnyal küszködnek az óvodák és a jövő évi költségvetésnél már előre gondolkodni kellene azon, hogy a férőhelyhiányt hogy oldják meg. Úgy gondolja, hogy ez az integráció,

szegregáció kérdés nem is kérdés, csak vissza kellene nyúlni a régi gondolatvilághoz és megbeszélni az akkori szakemberekkel, hogy miért gondolták úgy, ahogy most van. A testület mindig is támogatta az óvodát. Felvetődik a csoportbontás kérdése is, de ez persze egy másik ülés tárgya lehet.

**Závodni Lászlóné** pénzügyi vezető kiegészítené a gondolatot a normatíva szempontjából. Elmondja, hogy számításokat végeztek az intézmény vezetőjével ezzel kapcsolatban és sajnós az is tény, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek száma évről-évre egyre csak nő. Normatíva szempontjából csoportlétszám számításnál 2-3 főként kell számításba venni ezen gyermekeket. Gebula Béla Ákos bizottsági alelnökhöz csatlakozva elmondja, hogy problémát okoz a csoportok létszáma, ami döntésre szorul, azonban ez maga után vonja a gyermekek számának növekedésével az óvodapedagógusok számának növekedését is.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. *A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
135/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **Enyingi Szirombontogató Óvoda** 128/2003. (VI. 25.) számú határozattal elfogadott alapító okiratának 2013. augusztus 31-i hatállyal, a sajátos nevelési igényű gyermekek fogadásával összefüggésben történő módosítására irányuló határozati javaslatot nem fogadta el.

**Pődör Gyula** polgármester felkéri Viplak Tibort a Pénzügyi, Humán és Településfejlesztési Bizottság elnökét, hogy vezényelje le a 3-as napi rendi pontot.

### **3 Pénzügyi, Humán és Településfejlesztési Bizottság előterjesztései**

#### **3.1 Polgármesteri Hivatal és a Rendőrőrs udvari járdájának felújítása (ezzel együtt a 7. iroda külső vakolatának javítása)**

**Viplak Tibor** bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság átstrukturálásával a korábbiakhoz képest változás történt. Gazdasági ügyekben a bizottság elnöke, saját maga maradt, a településfejlesztési bizottság alelnöke Gebula Béla Ákos képviselő, illetve a humán bizottság alelnöke Dr. Lelkes Ákos képviselő lett. Ennek megfelelően a humán kérdéseket Lelkes doktorúr vezetné elő, a településfejlesztési kérdéseket Gebula Béla Ákos vezetné elő. Átadja a szót Gebula képviselő úrnak, hogy vezesse le a napi rendi pontokat, illetve a második részben Lelkes doktor úr vezesse le a pontokat.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy a polgármesteri hivatal és a rendőrőrs udvari járdájának a felújításával kettő határozati javaslatot terjeszt a testület a bizottság elé. Ismerteti a Polgármesteri Hivatal és a Rendőrőrs udvari járdájának felújítására irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Jelzi, hogy a bizottság átstrukturálásával nagyjából 700.000,- Ft maradt, így sikerült ebből ezt a keretet biztosítani. Elmondja, hogy a bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a testületnek elfogadásra ezt a határozati javaslatot.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Enying, Kossuth L. u. 26. szám alatti udvari járda térkő burkolattal történő ellátására – a döntés mellékletét képező költségvetés alapján – bruttó 236 000,- Ft dologi kiadás előirányzatot biztosít a bizottsági struktúra átalakításából képződött tiszteletdíj és járulék megtakarítás maradványa terhére.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban vezesse át, továbbá a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást a költségvetési rendeletben szerepeltesse.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Pődör Gyula polgármester, Eichinger József város gondnok-ság-vezető

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy a következő határozati javaslat is ehhez a témához kapcsolódik. Ismerteti a Polgármesteri Hivatal 7-es irodájának külső vakolása és hőszigetelésére történő ellátására irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. Elmondja, hogy az állapot nagyon rossz. Csak a legszükségesebb munkálatokat végzik, mivel várhatóan lesz pályázat a szigetelésre.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Enying, Kossuth L. u. 26. szám alatti Polgármesteri Hivatal 7-es irodájának külső vakolással és hőszigeteléssel történő ellátására – a döntés mellékletét képező költségvetés alapján – bruttó 167 550,- Ft dologi kiadás előirányzatot biztosít a bizottsági struktúra átalakításából képződött tiszteletdíj és járulék megtakarítás maradványa terhére.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban

vezesse át, továbbá a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást a költségvetési rendeletben szerepeltesse.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Pődör Gyula polgármester, Eichinger József  
városgondnokság-vezető

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök átadja a szót **Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnöknek.

### **3.2 Enyingi Szirombontogató Óvoda – 2013/2014-es nevelési évben csoportszám meghatározása**

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök kérdezi, hogy az intézményvezetőnek van-e hozzáfűzni valója. Nemleges válasz lévén ismerteti az Enyingi Szirombontogató Óvoda csoportlétszám meghatározására irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Köznev.tv.) 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján biztosított jogkörben eljárva úgy határozott, hogy az Enyingi Szirombontogató Óvoda 2013/2014-es nevelési évben indítható óvodai csoportjainak számát **10 csoportban határozza meg**, továbbá a Köznev.tv 25. (7) bekezdése alapján a 2013/2014-es nevelési évre szervezett csoportoknál **engedélyezi a maximális csoportlétszám 20%-kal való túllépését.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Tolnai Zsuzsanna intézményvezető

**Dr. Lelkes Ákos** bizottsági alelnök visszaadja a szót **Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnöknek.

### **3.3 Zalka Máté utcai ingatlanok értékesítése**

#### **3.3.1 Till Balázs**

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy körülbelül két testületi ülésel ezelőtt versenytárgyalást írtak ki a Zalka Máté utcai ingatlanok értékesítésére. A versenytárgyalás

lezajlott, az ajánlatok beérkeztek. Menetközbe kialakult egy kis technikai probléma, mely szerint területrendezésre van szükség, hogy az ott esetlegesen birtokba kerülő és már ott levő tulajdonosok között rendeződhessenek a viszonyok minden körülmények között és pozícióban. Két előterjesztés van ezzel kapcsolatban. A határozati javaslat terjedelmére való tekintettel melléklet szerint.

**Viplak Tibor** bizottsági elnök elmondja, hogy mivel belterületi ingatlanokról van szó, megnézve az ingatlanárakat (így különösen a kataszteri árat), illetve azokat az árakat, melyek a versenytárgyaláson alakultak ki, a kettő között olyan eltérés van, hogy nem áll módjában támogatni a javaslatot.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy nem érdemes ebben a két napirendi pontban vitát nyitni. Ez gyakorlatilag az eddigi viták és határozati javaslatok lezárása.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
139/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Enying, belterület 1128 hrsz-ú, 1216 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen művelési ágú ingatlan Till Balázs (8130 Enying, Zalka Máté utca 59. szám alatti lakos) részére történő értékesítésére irányuló határozati javaslatot nem fogadja el.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök hozzáfűzi, hogy ez a Till Balázs telek alakítására irányuló, illetve csatorna megvonással kapcsolatos értékesítésre irányuló javaslat volt, amit a képviselő-testület most leszavazott. A másik határozati javaslatnál a javaslatban szereplő ár több, mint amit a versenytárgyalásnál kiírtak.

**Mihályfi Gábor** aljegyző kiegészíti Gebula Béla Ákos képviselőt, hogy nem érintett a csatornával az első határozati javaslat. Ez a helyi építési szabályzatnak az utca figyelembevételére irányult, amit az önkormányzat nem rendezett korábban, illetve az egyik ingatlant a versenytárgyaláson a Till Balázs nyert meg és az lett volna értékesítve.

### **3.3.2 Vasánszki Ferenc**

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök a javaslatot terjedelmére való tekintettel nem olvassa végig. A határozati javaslat előterjesztés szerint olvasható.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Enying, belterület 1129, 1134, 1136, 1141, 1142, 1189, 1195 és 1206 hrsz-ú ingatlanok 93/2013. (III.27.) számú Képviselő-testületi határozat szerint csökkentett területének, valamint a 1145 és 1207 hrsz-ú ingatlanok 93/2013. (III.27.) számú Képviselő-testületi határozat szerint csökkentett területének Vasánszki Ferenc (8130 Enying, Áldott u. 2.) részére történő értékesítésére irányuló határozati javaslatot nem fogadja el.

**3.4 Unigáz gázterv – Kossuth u. 46. szám alatti ingatlan utólagos gázbekötése**

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök a javaslatot terjedelmére való tekintettel nem olvassa végig. A határozati javaslat előterjesztés szerint olvasható.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Enying, Kossuth u. 46. szám alatti ingatlan (hrs: 780/1) utólagos földgáz leágazó vezeték építéséhez a 772 és 2293 hrsz-ú, „Templom utca” és „Kossuth u. K-i oldal” megnevezésű közterület igénybeviteléhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.

Felhatalmazza a polgármestert az elosztóvezeték közterületi biztonsági övezetére vonatkozó, a döntés mellékletét képező Megállapodás aláírására.

Felelős: Pődör Gyula polgármester

Határidő: 2013. június 30.

**3.5 Vételi ajánlat (Leshegyi ingatlanok)**

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök ismerteti a leshegyi ingatlanok vételi ajánlatára irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot. A bizottság a szokásos 40.000,- Ft aranykorona árában határozta meg a vételi árat

**Pődör Gyula** polgármester kiegészíti, hogy némelyik ingatlan bérlet alatt van, ezzel a feltétellel kerülnek hirdetésre.

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök elmondja, hogy a bizottság úgy foglalt állást ebben a kérdésben, hogy aki a versenytárgyaláson részt vesz, az annak tudatában teszi, hogy ez az ingatlancsoport bérlettel van terhelve.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással alábbi határozatot hozta:*

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Enying zártkert 8157/1 hrsz-ú, 6701 m<sup>2</sup> nagyságú 18,63 AK értékű, 8030 hrsz-ú, 5022 m<sup>2</sup> nagyságú 12,29 AK értékű, 8162 hrsz-ú, 3992 m<sup>2</sup> nagyságú 11,10 AK értékű, 8032/1 hrsz-ú, 5287 m<sup>2</sup> nagyságú 12,01 AK értékű és 8032/2 hrsz-ú, 5839 m<sup>2</sup> nagyságú 11,41 AK értékű ingatlanokat értékesíteni kívánja. A tárgyi ingatlanok minimális vételárát 40 000,- Ft/AK értékben határozza meg.

Az értékesítési szándékról helyben szokásos módon 15 napon keresztül hirdetményt tesz közzé.

Felelős: Pődör Gyula polgármester  
Határidő: 2013. június 30.

### **3.6 A VKT elnökének előterjesztése**

**Gebula Béla Ákos** bizottsági alelnök ismerteti a Víziközmű Társulat elnökének előterjesztésére irányuló melléklet szerinti határozati javaslatot.

**Varga Gyula** VKT elnök elmondja, hogy az OTP Bank Zrt.-nek új vezetője van és két év szünet után újra felvették a kapcsolatot a Víziközmű Társulattal. Így most már Fundameta-s LTP-n kívül OTP-s LTP megkötésre is lehetősége lesz a lakosság azon részének, akik részletekben kívánják kifizetni a csatornát. Azért van szükség az önkormányzat hozzájárulására, mivel az LTP-k lejáratí ideje biztosan a társulat működési idején kívül fog esni; a vagyonát a Társulat pedig majd átadja az önkormányzatnak.

**Pődör Gyula** polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, kiegészítése. Kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:*



**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
143/2013. (V. 29.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott a határozat mellékletét képező, a Víziközmű Társulat elnökének a csatornaközmű érdekeltségi hozzájárulás megfizetési feltételeinek módosítása tárgyában írt levelét tudomásul veszi.

**Pődör Gyula** polgármester elmondja, hogy egyéb napirendi pont nem lévén köszöni a megjelenést, és a nyílt ülést 16.45 órakor bezárja.

Enying, 2013. június 11.

Pődör Gyula  
polgármester

Mihályfi Gábor  
aljegyző

Dr. Lelkes Ákos  
hitelesítő

Gebula Béla Ákos  
hitelesítő