

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. március 24. napján tartandó soron kívüli nyílt ülésére

Tárgy: Fellebbezés benyújtása a Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40156/2012/27. számú ítélete ellen

Előterjesztő: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Készítette: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Iktatószám: 01/164-3/2014.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:
A szavazás módja:

egyszerű / minősített
nyílt / titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

A Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40.156/2012/27. számon ítéletet hozott a Közbeszerzési döntőbizottság (felperes) által indított peres eljárásban, melynek során az önkormányzatot mint I. r. alperest 1.810.000.-Ft bírság megfizetésére marasztalta.

1. Előzmények, javaslat

Álláspontunk szerint – bár kétségtelen tény, hogy 2010-ben az önkormányzat a közbeszerzési törvény megsértésével vett fel hitelt a számlavezető bankjától (Takarékbank) – a Közbeszerzési Döntőbizottság keresete idő előtti volt, arra tekintettel, hogy azt a Közbeszerzési Tanács által meghozott határozat ellen benyújtható felülvizsgálati per iránti kereset előterjesztésére nyitva álló határidő lejárta előtt kezdeményezte a Törvényszéken. Az I. fokon eljáró bíróságnak erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 130. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, mivel a felperes követelése „időelőtti” idézés kibocsátása nélkül kellett volna elutasítania a keresetet. A bíróságnak a pert a Pp. 157. §-ában foglaltakra tekintettel meg kellett volna szüntetnie, amikor az első tárgyaláson I. r. alperes képviseletében felhívtuk a figyelmét arra, hogy a Pp. 130. § (1) bekezdés f) pontja szerint a keresetlevelet el kellett volna utasítani, azonban ez nem történt meg.

Álláspontom szerint ez olyan súlyos eljárási hiba, ami miatt az ítélet hatályon kívül helyezésének és új eljárás lefolytatásának van helye. Tekintettel arra, hogy időközben a Magyar Állam Enying Város Önkormányzatának hitelállományát teljes egészében konszolidálta a perben vitatott szerződés megszűnt.

A fentiek alapján mivel a megszűnt szerződés hatályban tartása értelmezhetetlen, így a szerződés megkötésekor hatályos közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: régi Kbt.) 350/C. § (2) bekezdésének rendelkezése az új eljárásban alkalmazhatatlan, ezért bírsággal sem súlytható az önkormányzat.

A fentiek alapján a PHTB ülésén a bizottság tagja egyhangúlag támogatták a fellebbezés benyújtását, tekintettel arra, hogy a másodfokon eljáró Ítéltábla előtt a jogi képviselet kötelező, így javaslom, hogy a határozati javaslatban szereplő ügyvédet bízsa meg a képviselő-testület a fellebbezés benyújtására és a peres képviselet ellátására.

A fellebbezés 2014. március 25-éig terjeszthető elő, ezért szükséges soron kívüli ülésen tárgyalni

azt.

Kérem a T. képviselő-testületet, hogy a mellékelt határozati javaslatot megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

2. Jogszabályi hivatkozások:

1. Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
2. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet
3. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
4. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (régi Kbt.)
5. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.)

3. Költségkihatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

Az önkormányzat az Itv. 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, pervesztesség esetén a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben meghatározott jogtanácsosi munkadíjban való marasztalás várható

4. Határozati javaslatok, rendelet-tervezet:

Mellékletben csatolva.

5. Bizottsági vélemények: A PHTB egyhangúlag támogatta a fellebbezés benyújtását

6. melléklet

határozati javaslat

Enying, 2014. március 21.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Határozati javaslat

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének /2014. (III. 12.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1. a Székesfehérvári Törvényszék 15.G.40.156/2012/27. számú ítéletét megismerte,*
- 2. az ítélet ellen a Fővárosi Ítéltáblához fellebbezést nyújt be, tekintettel arra, hogy a kereset felperes részéről idő előtti volt,*
- 3. felkéri a jegyzőt, hogy a fellebbezést készítse elő, az önkormányzat jogi képviseletével – tekintettel arra, hogy a jogi képviselet az Ítéltábla előtt kötelező – Dr. Kiss Tamás ügyvédet (1121 BUDAPEST, MÁRTON-HEGYI ÚT 25/B/1.) bízza meg,*
- 4. az ügyvédi megbízás díját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben foglaltak alapján – tekintettel a pertárgyértékre – nettó 100.000.-Ft, azaz nettó száz-ezer forintban engedélyezi,*
- 5. felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi megbízás aláírására.*

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: azonnal