



2014 NOV 14

Ügyszám: 17869/2014.
Iktatószám: 77975/2014.
Ügyintéző: Tyukodiné Mikó Györgyi

Tárgy: Enying, 1 jelű átemelő 0150/5 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

1.0 Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából (székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8/a., KÜJ: 100170346, KSH: 10732614-3513-114, továbbiakban: **E.ON Zrt.**) részére Enying 1 jelű átemelő 0150/5 hrsz. villamos energia ellátására vonatkozóan, Békési László 2014. júliusában készített, előzetes vizsgálati dokumentáció és az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

- 1.1** A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
- 1.2** A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.0** Megállapítom, hogy a tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyeket kell beszerezni:
- a tervezett villamos energia hálózat létesítéséhez vezetékjogi engedélyt,
 - a tervezett villamos vezetékekre, tartó oszlopokra vonatkozóan időleges/végleges más célú hasznosítási engedélyt.
- 3.0** A tevékenység megkezdéséhez, illetve folytatásához az alábbi továbbtervezési szempontok figyelembe vétele szükséges:
- 3.1** A Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Járási Földhivatal részéről:
- 3.1.1** A beruházás termőföld területeket érint, ezért a megkezdés előtt az igénybevevőnek a Sárbogárdi Járási Földhivataltól meg kell kérni a termőföld időleges, vagy ha szükséges, végleges más célú hasznosítási engedélyt. A tervezett munkálatok az érintett és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják. Termőföld igénybevétele esetén a termőföld más célú hasznosítását az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb mértékre kell korlátozni.
- 4.0** Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.
- 5.0** Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 6.0** Jelen határozatommal megkeresem **Enying Város Önkormányzat Jegyzőjét**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 7.0** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

Kérem, hogy válaszában hivatkozzon az iktatószámra!

Telefon: (22) 514-300
Telefax: (22) 313-564
Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.
Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137
Honlap: <http://kdktvf.zoldhatosag.hu>
E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰
Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰
Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page.

- 8.0** A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.
- 9.0** Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.
- 10.0** A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a. A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (továbbiakban: Felügyelőség) az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából (a továbbiakban: **Zrt.**) benyújtotta a Enying 1 jelű átemelő 0150/5 hrsz. villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt, tekintettel arra, hogy a végezni kívánt tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 76. pontja és a 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálatához kötött.

A Zrt.-t 57772/2014. iktatószámú végzésemben hiánypótlásra, díjfizetésre szólítottam fel, mely hiánypótlás 2014. szeptember 3-án teljesült maradéktalanul.

A Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően 2014. szeptember 19. napján hirdetményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a hirdetményt, a kérelmet és a mellékleteit megküldte a Enying Város Önkormányzat Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség 66481/2014. iktatószámú levelével közzétett közleményére az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

66481/2014. iktatószámú levelemmel az eljárás megindításáról az eljárásban érintett, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2.§ (2) bek. szerint eljárva, elektronikus úton értesítettem.

Környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

66488/2014. iktatószámú levelemmel az engedélyezési eljárásba *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 33. § (1) bekezdés, valamint 5. sz. melléklete alapján az ügyben érintett szakhatóságokat bevontam, akik állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** FEF/01/21066-1/2014 ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez kikötés nélkül hozzájárult, indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„Az előzetes vizsgálati eljárásban az I. fokon eljáró környezetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt a talajvédelmi hatóság felé az E-ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelmére tárgyi villamos beruházásból származó, mint a termőföldre hatást gyakorló tevékenységre, az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására.

A megkereséséhez a Békési László – *lakhelye: ismeretlen* – 2014. július 22-i keltezéssel ellátott előzetes vizsgálati dokumentációját mellékelte.

A dokumentációt elbíráltam és az alábbi tényállást állapítottam meg:

A villamos energia igény a meglévő Siófok - Mátyásdomb 22 kV-os szabadvezetékéről új 22 kV-os leágazás és új 22/0,4 kV-os transzformátor-állomás építésével biztosítható.

A hálózatiépítés során 3x50 mm² AASC szabadvezeték épül 232 m nyomvonalhosszban.

A kivitelezés a 0149 hrsz.-ú kivett közút és 0150/6 hrsz.-ú nádas, rét művelési ágú területeket veszi igénybe.

A nyomvonalrajzról leolvasható, hogy villamos létesítmények elhelyezésének és a kivitelezésnek közvetlen termőterület igénye van.

A talaj igénybe vételére, valamint a kivitelezést követő helyreállításra utalás történik a dokumentációban.

Megállapítom, hogy a villamos beruházás a termőföld humuszos talajrétegének a jelentős állapot változása, romlása nélkül kivitelezhető.

Az előzetes vizsgálati eljárásban kell meghatározni – szükség szerint – a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit is. A talajvédelmi hatóság részéről ilyen követelményeket nem határoztam meg, mivel a dokumentáció a talaj igénybe vételével és terhelésével kapcsolatosan elfogadható.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás szükségességéről a Felügyelőség a beérkezett észrevételek alapján egyeztet a szakhatóságokkal. Az előzetes vizsgálat a környezetvédelmi eljárás lezárására tesz javaslatot a talajvédelmi hatóság részéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat "a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) – (3) bekezdései, "a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése – utalva az 5. számú melléklet 8. pontjára – alapján hoztam meg.

Az illetékességet "a fővárosi és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek a kijelöléséről" szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a hatáskört az 1. § (1) bekezdés

b) pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást "a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól" szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (6) bekezdései alkalmazásával adtam ki.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

Az E-ON Zrt. "a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének szabályairól" szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A szakhatósági ügyintézési határidő kezdete – a megkeresés érkezését követő nap – 2014. szeptember 23.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – Ket. 33. § (8) bekezdés alapján 15 nap – 2014. október 07.

A szakhatósági állásfoglalás meghozatalának időpontja – 2014. szeptember 24.

Az ügyintézési határidőt a szakhatóság nem lépte túl."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a tervezett beruházáshoz FER/043/02154-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult, indoklásában az alábbiakat rögzítette:

„Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelme alapján, az Enying 0150/5 hrsz. alatti 1 jelű átemelő villamos energia ellátása érdekében 22 kV-os transzformátor állomás építésére vonatkozó előzetes engedélyezési eljárási ügyében, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet alapján.

Megállapítottam, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózat Zrt. megbízásából az NORVILL Kft. által elkészített és a megkereső szerv által Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünknek megküldött előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b.) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet állapítja meg.

Illetékességünket a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.”

Enying Város Jegyzője 01/5048-7/2014 ügyiratszámú végzésében az előzetes vizsgálati eljárás során indított szakhatósági eljárást megszüntette. Végzésének indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]Az E.ON Dél Dunántúli Áramszolgáltató Zrt. által az Enying, 0155/5 hrsz-ú ingatlanon létesítendő, a létesítési és kiviteli terveken 1. számmal jelölt szennyvízátelőző műtárgy elektromos ellátásához szükséges engedélyhez az illetékes környezetvédelmi felügyelőség előzetes engedélyét kívánta beszerezni. A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az 17869/2014 ügyszámú (iktatószám: 66488/2014) ügyiratában környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadására kérte fel Enying Város Jegyzőjét.

Az eljárás során megállapítottam:

A környezetvédelmi, természetvédelmi és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 5. számú melléklet 7. pontja határozza meg a közreműködő szakhatóságok bevonásának és közreműködésének feltételeit.

A hivatkozott kormányrendelet 5. számú mellékletének 7. pontja értelmében a jegyző szakhatóságként akkor vesz részt az adott hatósági eljárásban, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

Megállapítottam továbbá azt is, hogy az elektromos hálózat létesítéséhez igénybe venni kívánt terület helyi környezetvédelmi- természetvédelmi rendelet hiányában, illetve a 35/2004. (IX. 30.) - módosítva: 18/2010. (IX. 1.) önk. rendelettel közzétett helyi Építési Szabályzat előírásai alapján nem kiemelten védendő terület. Az előbb felsoroltak alapján hatásköröm hiánya miatt a Ket 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljárásom során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Járási Földhivatala a tervezett beruházáshoz 10198/2014. számú végzésében termőföld védelmi szempontból a **3.1** pontban szereplő kikötéssel hozzájárult, indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]A Sárbogárdi Járási Földhivatal a kérelmet, csatolt dokumentumokat áttanulmányozta, és a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapította, a szakhatósági állásfoglalás kiadásának akadályja nincs.

Megállapítottam továbbá, hogy a beruházás termőföld területeket érint, ezért, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tftv.) 10. § értelmében a termőföld más célú hasznosítása az alábbiak szerint engedély köteles.

A Tftv. 11. § (1) bekezdése alapján „**Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele – lehet felhasználni.** A (2) bekezdés szerint az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.” E paragrafus (4) bekezdése értelmében „**az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.**” A Tftv. 9. § (1) bekezdése szerint: a termőföld más célú hasznosításának minősül a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A 14. § szerint időleges más célú hasznosítás, ha a) lábon álló termés megsemmisül, b) termés kiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.

A termőföldek mennyiségi védelmére kiterjedően a **szakhatósági engedélyünket azzal a feltétellel adjuk meg**, hogy a tervezett fejlesztés megkezdése előtt, az igénybevevőnek a Sárbogárdi Járási Földhivaltól meg kell kérni az időleges, vagy ha szükséges, a végleges más célú hasznosítási engedélyt, továbbá a beruházás legkisebb mértékű termőföld felhasználására kell korlátozni. Emellett a tervezett létesítmény és tevékenység, az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását nem akadályozhatja.

A földvédelemhez kapcsolódó szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. §-ai, valamint a Tftv. 8. §-a alapján adtam meg.

Szakhatósági hatáskörömet a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1.) bekezdése, 4. számú melléklete, valamint a Tftv. 8. §-a, illetékességét a 149/2012. (XII. 28.) VM. rendelet 1. melléklete állapítja meg.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a tervezett beruházáshoz 596-2/2014F-VH számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett tevékenységhez előírások és kikötések nélkül hozzájárult, indoklásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]Enying városában jelenleg folyik a szennyvízvezeték rendszer kiépítése. A város dél-nyugati pontján kerül kiépítésre az 1. jelű szennyvízátemelő. Ezen átemelő villamos energia ellátása tárgyában folyik az előzetes vizsgálati eljárás.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny.

A tárgyi terület nem esik hidrogeológiai vízbázis területére, a tevékenység hatásterülete vízfolyás parti sávját érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a hullámterek, a parti sávok, a vízjárta területek, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatánál és hasznosításánál a 21/2006. (I. 31.) Kormányrendeletben meghatározottakat kell figyelembe venni és betartani. A vízfolyásokra vonatkozóan a vízfolyás kezelőjével egyeztetni kell.

A felszíni vizek védelméről szóló 220/2004.(VII.21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a felszínalatti és felszíni vizekre gyakorolt hatás szempontjából nem szükséges.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. a pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Ket. 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a tervezett beruházáshoz XIV-G-33/12265-2/2014 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett tevékenységhez előírások és kikötések nélkül hozzájárult, indoklásában az alábbiakat rögzítette:

„[...] Az Enying 1 jelű átemelő 0150/5 hrsz. villamos energia ellátás (továbbiakban: létesítés) előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) hatálya alá tartozó, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet nem érint a végleges hatásterületen belül.

Az építési hatásterületen belül található erdőre (Enying 0148/3 hrsz., Enying 15 E jelű erdőrészlet), illetve fásításra (Enying 0148/1 „b” alrészletű fásítás) a létesítés jelentős hatást nem gyakorol. Az erdő esetében igénybevétel nem válik szükségessé.

Mindezek alapján az Enying 0150/5 hrsz. villamos energia ellátásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz megadtam szakhatósági hozzájárulásomat.

Szakhatósági állásfoglalásomat szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében, valamint 5. számú melléklete 8a. sorában rögzített hatáskörben eljárva adtam meg az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata céljából.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg. A fellebbezés kizártságáról a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

66487/2014. iktatószámú végzésemmel **belföldi jogsegély** keretében megkerestem Enying Város Jegyzőjét a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontjára figyelemmel.

Enying Város Jegyzője, 01/5048-7/2014. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegélyként az alábbiakat nyilatkozta:

„[...] „Az E.ON Dél-Dunántúli Áramszolgáltató Zrt. által készített tervdokumentáció alapján az elektromos hálózat megvalósítása az Enying Város területére érvényes településrendezési eszközökkel /35/2004. (IX. 30.) számú önk. rendelettel közzétett Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel/ összhangban van.

Indokolás

Az E.ON Dél Dunántúli Áramszolgáltató Zrt. által az Enying, 0155/5 hrsz-ú ingatlanon létesítendő, a létesítési és kiviteli terveken 1. számmal jelölt szennyvízátelő műtárgy elektromos ellátásához szükséges engedélyhez az illetékes környezetvédelmi felügyelőség előzetes engedélyét kívánta beszerezni. A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az 17869/2014 ügyszámú (iktatószám: 66487/2014) ügyiratában belföldi jogsegélyre kérte fel Enying Város Jegyzőjét.

A nyilatkozattétel során az alábbiakat állapítottam meg:

- 1./ A tervezett elektromos hálózat a hivatkozott településrendezési eszközök előírásaival nem ellentétes.
- 2./ Megállapítottam továbbá azt is, hogy az elektromos hálózat létesítéséhez igénybe venni kívánt terület helyi környezetvédelmi- természetvédelmi rendelet hiányában, illetve a 35/2004. (IX. 30.) - módosítva: 18/2010. (IX. 1.) önk. rendelettel közzétett helyi Építési Szabályzat előírásai alapján nem kiemelten védendő terület.

Nyilatkozatomat a 2004. évi CXL. törvény 26. § (4)-(5) bekezdése alapján tettem.

Eljárásom során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

A benyújtott dokumentáció és a kiegészítések alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Enying 1 jelű szennyvíz átemelő villamos energia ellátása, melyet a meglévő Siófok - Mátyásdomb 22 kV-os szabadvezetéről új 22 kV-os leágazás és új 22/0,4 kV-os transzformátor-állomás építésével biztosítanak.

A 22 kV-os távvezeték hálózat Enying város külterületén a 0149 hrsz.-ú kivett közút és 0150/6 hrsz.-ú nádas, rét művelési águ területet vesz igénybe.

A hálózatépítés során 232 m szabadvezeték épül.

Építendő: 3db áttört gerincű vasbetonoszlop 1db B12-800 és 2 db 1db B12-1300

Építendő transzformátor állomás: 1 db. OTR FF-1400 típusú 22/0,4kV transzformátor állomás

Környezeti zajhatások

A vezeték létesítésének időszakában a munkagépek és szállítójárművek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A távvezeték oszlophelyeken termőréteg letermelése deponálása, oszlopok alapozásának elkészítése, munkagödör elkészítése, oszlopállítást daruval, betonozás, vezetékhúzás tereprendezés. A létesítéssel kapcsolatos szállítások csak közúton történnek. A létesítés intenzív ideje kb. 2-3 nap, amikor a nagyobb járművek forgalma várható.

A vezeték üzemeltetése érzékelhető környezeti zajhatással nem jár, az üzemelés idején az oszloptranzformátor folyamatos zajkibocsátásával kell számolni, melyből határértéket meghaladó zajkibocsátás nem várható. Az érintett területek zajvédelmi paramétereit a terület gépjármű forgalma, illetve a mindenkor mezőgazdasági gépek tevékenysége határozza meg.

A felhagyás idejében a telepítés időszakához hasonló berendezések zajkibocsátására számíthatunk, így a felhagyás időszaka jellemző zajterhelés megegyezik a telepítés időszakával.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete. A hatályos jogszabályok szerint meghatározott közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény nem található, így a tevékenység megkezdésének *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint nem feltétele a zajkibocsátási határérték megállapítása.

A tervezett tevékenység - a vezetéképítés igen korlátozott időtartamú zajhatását is beleértve - zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaságra gyakorolt hatások

A tervezési terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A térség levegőtisztaság védelmi helyzetét alapvetően a közlekedésből, mezőgazdasági és lakossági tevékenységből származó levegőszennyezés határozza meg és befolyásolja. Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. Vonalas jellegű levegőszennyeződés az építési időszak alatt átmeneti levegőminőség-romlást eredményez, mely a lakókönyezetben a megengedett határértéken belül marad. A telepítés és felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű. Az üzemelés időszakában a vezeték légszennyező anyag kibocsátást nem okoz.

Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

Az építés alatt veszélyes hulladék nem keletkezik. A telepítés időszakában 17 01 01 azonosító kódú beton, 17 04 11 azonosító kódú vezetékek, 17 01 03 azonosító kódú szigetelők és 17 04 05 kódú vasszerkezet hulladékok keletkeznek. A keletkezett hulladékokat elkülönítetten és szelektíves gyűjtik, és elszállításukról gondoskodnak. A bontásból és építésből származó hulladékokat a Zrt. Az E.ON Hálózati

Szolgáltató Kft. és az EGS LOG által üzemeltetett – a keletkezési helyhez legközelebb lévő – raktári gyűjtőhelyre szállítják, és engedéllyel rendelkezőnek adják át.

A veszélyes anyagokat, készítményeket tartalmazó berendezések (transzformátorok, mérőváltók, stb.) hálózatról való leszerelésüket követően minősítésre kerülnek. Amennyiben tovább már nem használhatók, úgy selejtezik őket, és veszélyes hulladékként gyűjtik őket, további kezelésükről gondoskodnak.

A tartalék készülékek tárolására, valamint a minősítésre váró berendezések és az üzemi gyűjtőhelyek méreteit meghaladó hulladékok számára műszaki védelemmel rendelkező „készülék tárolókat” alakítanak ki. A „készülék tárolókban” fajtánként, egymástól elkülönítve gyűjtik a tartalékot képező, a minősítésre váró és a hulladékká vált berendezéseket.

A tervezett létesítmények üzemeltetése során nem keletkezik hulladék.

Esetleges felhagyáskor a létesítési fázis során keletkező hulladékok keletkezésével kell számolni.

A leszerelt veszélyes anyagokat, készítményeket tartalmazó berendezések minősítését követően keletkező veszélyes hulladékok esetén a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, valamint a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadóak.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Hatásvizsgálat elvégzése hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások

A tervezési terület és a becsült hatásterület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, de a vezeték a Cinca-Csíkgát-patak mentén kijelölt országos ökológiai hálózat (ökológiai folyosó) területén, annak szegélyében halad keresztül.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (4) bekezdése szerint az ökológiai folyosó övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

Az új vezeték meglévő földút mellett, annak nyomvonalával párhuzamosan kerül kialakításra. A belterület közelében lévő tervezési területet a patakot kísérő keskeny nádasterületek és gyepterületek, illetve erdőterületek övezik, a völgyön kívül főként szántóföldi művelés a jellemző.

A telepítés környezetét (a meglévő középvezetű légvezetéseket is) és a domborzati adottságokat, erdősávok helyzetét tekintve és a jellemző területhasználatokra figyelemmel tárgyi vezetéképítés tájképvédelmi szempontból nem jelent olyan mértékű többlet terhelést, amely a létesítést kizárná.

A meglévő földúttal párhuzamosan, a patak völgy szegélyén (szintén a völgygel párhuzamosan) létesítendő légvezeték – elhelyezésének módjára tekintettel – az ökológiai kapcsolatok működését előreláthatólag jelentős mértékben nem akadályozza.

A Felügyelőségen rendelkezésre álló légifelvételek (és a tervdokumentációban szereplők) alapján a tervezett nyomvonalon igen kis kiterjedésben fás szárú növényállomány is megfigyelhető, így a kivitelezés során kisebb mértékű fakivágásra is szükség lesz.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése szerint elektromosenergia-szállító légvezetéseket létesítéskor, valamint középvezetű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy

búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A külterületen lévő faállományban védett madarak előfordulása (és költése) nem kizárható.

Fentieket és a jogszabályi előírásokat figyelembe véve az ingatlan villamos energia ellátása – az alkalmazott fejszerkezeteknek megfelelő madárvédelmi berendezések beépítése, illetve a kivitelezés során a fa- és cserjekivágás (vagy csonkolás, gallyazás) idejének a költési időszakra figyelemmel történő megválasztása mellett – a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Ennek megfelelően a vezetéket az alábbiak szerint kell kialakítani:

Az új vezetéknek a madárvédelmi szempontoknak is meg kell felelnie, ezért a tervnek megfelelően az összes áramkötést (leágazásban, feszítő oszlopnál, transzformátor állomásnál) burkolt vezetékkel kell létesíteni. A tartóoszlopok esetében a keresztartókra madárvédő burkolat felhelyezése szükséges (vagy az összes szigetelőre madárvédő szigetelő burkolatot kell elhelyezni), az esetlegesen szükséges leesésgátlót burkolt kivitelben kell beszerezni. Abban az esetben, ha az egysíkú tartóoszlopon madárvédelmi szempontból a fázistávolságok rövidnek tekinthetők (vagyis 160 cm-nél rövidebbek), a keresztartó burkolása mellett legalább a középső szigetelő(k) madárvédő burkolattal történő ellátása is szükséges. Ha a feszítő oszlopon a feszítőláncok hossza kisebb, mint 60 cm, annak vezeték felé eső végére kúszóút növelő gallért kell felhelyezni. Ha az új leágazáshoz túlfeszültség korlátozó is szükséges, és azt az oszlopcsúcsban helyeznék el, akkor azt madárvédő sapkával kell burkolni.

Az üzemelő vezeték műszaki állapotának rendszeres ellenőrzésével egyidejűleg a felszerelt madárvédelmi berendezések épségének, megfelelő rögzítésének az ellenőrzését, és szükség szerinti cseréjét vagy karbantartását, esetleges visszahelyezését is el kell végezni.

A kivitelezéshez szükséges fa- és cserjekivágás (csonkolás, gallyazás) csak a műszakilag indokolt legkisebb mértékben lehetséges, amelyet a költési időszakon kívülre, azaz augusztus 1. és március 15. közötti időszakra kell időzíteni.

A fentiek alapján táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentiek alapján a határozat 1.0 pontjában megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, továbbá megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

A határozat 2.0 pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett villamos energia hálózat kiépítéséhez vezetékjogi engedély szükséges. A vezetékjogi engedélyezési eljárás lefolytatására a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága rendelkezik hatáskörrel. Az időleges/végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatására a Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Járási Földhivatala rendelkezik hatáskörrel.

Határozatom jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. sz. melléklet I. fejezet 49. pontja szerint 250 000 Ft, amelyet a Zrt. megfizetett.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontja és 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014.november 24.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot a felügyelőség megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek, akik a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodnak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (6) bekezdésének előírásaival.

A Korm. rendelet 33 § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére határozatom egy példányát megküldöm.

A határozat **7.0** pontjában lévő rendelkezés jogalapja a Ket. 80. § (4) bekezdése.

A Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel - mely szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg – jelen határozatom **8.0** pontjában rendelkeztem.

Az ügy érdemében hozott első fokú határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés lehetőségéről - a Ket. 72. § (1) bekezdés dc) és de) pontjára figyelemmel - a **9.0** pontban rendelkeztem.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Ket. 73/A § (1) bekezdés a) pontja értelmében jelen határozat, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

A **10.0** pontban az alábbiakra tekintettel rendelkeztem: A Díjr. 2.§ (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, jelen esetben 125 000 Ft. A Díjr. 2. § (7) bekezdése értelmében társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, azaz 2500 Ft.

A *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (továbbiakban: VM rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díját a másodfokon eljáró hatósághoz kell befizetni. A jogorvoslati díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A VM rendelet 1. számú mellékletének 12.18. pontja értelmében, a Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság jogorvoslati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díja a 12.9.4 pont alatt meghatározott díjtétel 50%-a, azaz 25 000 Ft.

A VM r. 1. számú mellékletének 15.7 pontja értelmében az erdészeti hatóság más hatóság más hatóságnál, kérelemre indult eljárásban folytatott szakhatósági eljárásának díja 7500 Ft.

A jogorvoslati eljárásban az ingatlanügyi hatóság szakhatósági közreműködéséért a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 18. § (2) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárásért az (1) bekezdésben meghatározott díjat kell fizetni.

A Felügyelőség a döntését a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2014. november 11.

Dr. Zay Andrea s.k.
igazgató

Kiadmány hitelül:

Papp Éva
engedélyezési iroda ügykezelője

