



Enying Város Jegyzője
 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
 06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2015. július 28-i soron kívüli ülésére

Ügyszám: 01/___ - __/2015.

Előterjesztő: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Készítette: dr. Komáromi Eszter aljegyző

Tárgy: Rendeletalkotási kötelezettség megállapítása az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvény 49. § (5)-(6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / **minősített**
nyílt / titkos

A szavazás módja:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a T. Képviselő-testület elé a Fejér Megyei Kormányhivatal által az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Ávt.) és a vonatkozó jogszabályok vizsgálatával összefüggő szakmai javaslatát megtárgyalásra.

1. Előzmények

A Fejér Megyei Kormányhivatal az idei évben megyei szinten vizsgálta az önkormányzatok szabályozását az előzőekben említett jogszabályi változásokra és az időközben kialakult bírói gyakorlatra tekintettel. Fentiekre tekintettel – többek között e tárgykörben is az első negyedévben kiadott határidő kalauz alapján – felhívta a képviselő-testület figyelmét az Ávt. 49. § (5)-(6) bekezdéseiben foglalt jogalkotási kötelezettségére:

„(5) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.

(6) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.”

A képviselő-testület 2015. június 24-i ülésén szerepelt mind az ebrendészeti hozzájárulásról, mind a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló előterjesztés. Mindkét témakörben a képviselő-testület úgy határozott, hogy nem akarja e kérdésköröket rendeletben szabályozni.

A Kormányhivatal szakmai javaslatában felhívta a képviselő-testület figyelmét a rendeletalkotási kötelezettségre, illetve összeállított egy dokumentumot melyben összeszedte a vizsgált önkormányzati rendeletekben tipikusan előforduló hibákat és megfogalmazta azokat a javaslatokat, melyek mentén kialakítható a helyi sajátosságoknak és a hivatkozott jogszabályi változásoknak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak is megfelelő jogszabályi környezet.

Fentiekre tekintettel ismételtan beterjesztem a képviselő-testület elé – a már Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság (továbbiakban: PTFB) 289/2015. (VI. 15.) számú határozatával egyhangúlag elfogadásra javasolt – ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelettervezetet, illetve a PTFB által nem tárgyalt kedvtelesekből tartott állatok tartásának szabályairól szóló előterjesztést.

A Kormányhivatal a fentieken túl több ponton kifogásolja az önkormányzatok Ávt. 48/A. § (3) bekezdésben rögzített kötelező önkormányzati feladatellátásának módját:

„A települési - a főváros belterületén a fővárosi - önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A Kormányhivatal álláspontja szerint a fenti feladatot az önkormányzatnak a hét minden napján, napi 24 órában történő feladatellátással kell eleget tennie. Jelenleg Enying Város Önkormányzata a kóbor állatok befogását gyepmester útján végzi, de munkaidőn kívül a feladat teljes körű ellátása csak eseti jelleggel biztosított.

Kérem a T. Képviselő-testület állásfoglalását, hogy a Kormányhivatal által a javaslatban felsorolt lehetőségek közül milyen módon biztosítsa e feladatellátást a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

- a) Saját szervei útján (Mötv. 41. § (2) és (4) bekezdése: (2) *Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.* (4) *A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.)*
- b) intézmény alapításával és
- c) úgynevezett „feladat ellátási” szerződés útján (Mötv. 41. § (6) bekezdése: *A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.), valamint*
- d) társulás létrehozásával (Mötv. 87. §: *„A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”)*

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy Enying Város Önkormányzata, a Siófoki Állatvédő Alapítvány és Enying Város Önkormányzat Jegyzője 2013. október 7. napján együttműködési megállapodást kötött az Ávt. 48. § (3)-(4) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek ellátására, azonban az alapítvány az állatok elszállítását 3 napon belül vállalta.

Fentiekre tekintettel az önkormányzatnak továbbra is kötelessége a gyepmesteri telepre vonatkozóan az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függeléknek 3.1-3.5 pontjainak eleget tenni:

„A gyepmesteri telep

3.

3.1. A gyepmesteri telepet el kell látni:

a) az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására szolgáló, szilárd anyagból épített, jól fertőtleníthető helyiséggel (hullakamrával),

b) a bőr és a szaruképletek szárítására és tárolására alkalmas helyiséggel,

c) megfigyelésre alkalmas kisállat férőhelyekkel,

d) az állathullák begyűjtésére alkalmas járművel, s ezek működtetéséhez szükséges helyiséggel,

e) a városban rendelkezésre álló közművekkel,

f) a telepen dolgozók részére fekete-fehér rendszerű öltözővel (zuhanyzóval, WC-vel),

g) nagynyomású fertőtlenítőgéppel.

3.2. Az állatifehérje-üzem hullabegyűjtő körzetében, a kijelölt gyepmesteri telep kapuján belül megfelelő nagyságú területet kell fenntartani az üzem számára, a hullák gyűjtésére alkalmas tartályok és az egyéb felszerelési tárgyak elhelyezéséhez.

3.3. A gyepmesteri telepen gondoskodni kell arról, hogy

a) a hullák és a befogott állatok szállítására megfelelő, külön szállítóeszközök,

b) mérleg,

c) az állatok leöléséhez, a hullák lebőrözéséhez és boncolásához szükséges eszközök,

d) fertőtlenítőszer, továbbá

e) sérülés esetén szükséges elsősegélynyújtáshoz gyógyszerek és kötözőanyagok mindenkor rendelkezésre álljanak.

3.4. Az állati eredetű hulladékok, valamint az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására használt helyiségekben és istállóknak a padozatot, valamint a padozattól számított két méter magasságig a falakat könnyen mosható és fertőtleníthető, vízálló anyaggal kell burkolni.

3.5. A gazdálkodó szervezetek által fenntartott hullabegyűjtő helyekre - az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság előírása szerint - a gyepmesteri telepre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni."

Az állati eredetű melléktermékekkel kapcsolatban tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt-vel 2011. október 1. napjával szolgáltatási szerződést kötött.

Az előzőekben foglaltak alapján figyelemmel az Möt. 133. § (2) bekezdésében foglaltakra javaslom, hogy az előterjesztést szíveskedjen a T. Képviselő-testület megtárgyalni és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni.

A döntésről a Kormányhivatalt 2015. július 31-ig tájékoztatni szükséges.

(133. § (2) bekezdés: A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.)

2. Jogszabályi hivatkozások

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet
- az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény
- az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

Az előterjesztéskor a várható költség nem ismert, a képviselő-testület döntésének függvénye.

4. Határozati javaslatok, rendelettervezet:

- Mellékletben csatolva.

5. Bizottsági vélemények

A PTFB az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja, a többi kérdéskört a bizottságok nem tárgyalták meg.

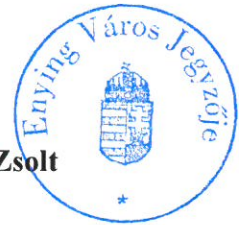
6. melléklet:

- Kormányhivatal javaslata
- szakmai segédanyag
- szolgáltatási szerződés
- együttműködési megállapodás
- 2015. június 24-i képviselő-testületi ülés e tárgyban készített előterjesztései
- rendelettervezet az ebrendészeti hozzájárulásról
- határozati javaslat

Enying, 2015. július 24.

Tisztelettel:

Dr. Koródi-Juhász Zsolt
jegyző



HATÁROZATI JAVSLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2015. (VII. 28.) számú határozata

A képviselő-testület

1. a Kormányhivatal FEB/02/1155-1/2015. számú javaslatában foglaltakat megtárgyalta, megismerte és azt tudomásul veszi,
2. az 1. pontban említett javaslatban foglaltakkal egyetért,
3. felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja felül az 1. pontban említett javaslatban foglaltakat, a szükséges szerződésmódosításokat készítse elő,
4. felkéri a jegyzőt, hogy a képviselő-testület soron következő ülésére készítsen rendelettervezetet a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályaira vonatkozóan,
5. úgy határozott, hogy az Ávt. 48. § (3) bekezdésében foglalt kötelező önkormányzati feladatotútján kívánja ellátni,
6. felkéri a jegyzőt, hogy az 5. pontban foglaltak érdekében a képviselő-testület soron következő ülésére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

felelős: jegyző

határidő: soron következő képviselő-testületi ülés, a Kormányhivatal tájékoztatása vonatkozásában 2015. július 31.



Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: *az ebrendészeti hozzájárulásról* szóló önkormányzati rendelet-tervezet

Előterjesztő: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Készítette: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Iktatószám: 01/.....-...../2015.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:
A szavazás módja:

egyszerű/**minősített**
nyílt/titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 49. § (5) bekezdésében foglaltak szerint: *„Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.”*

A törvényi rendelkezés értelmében felhatalmazást kap az önkormányzat képviselő-testülete, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg. Az elkészült tervezet a 65. életévüket még nem betöltött ebtulajdonosok vonatkozásában az ingatlanonként két ebnél többet tartókat kötelezi az ebrendészeti hozzájárulás megfizetésére.

A PTFB megtárgyalta a mellékelt rendelet-tervezetet és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A rendelet-tervezettel kapcsolatos a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában meghatározott előzetes hatásvizsgálat eredménye:

A rendeletalkotás társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet szabályozza az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait.

Környezeti hatásai, egészségi következményei:

A rendelet megalkotásának közvetlen környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet megalkotásának az adminisztratív terheket tekintve számottevő hatása nincs, bár kismértékben növeli az adminisztrációs terheket.

A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A képviselő-testületnek rendeletalkotásra van felhatalmazása az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 49. § (5) bekezdése alapján.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet végrehajtásához szükséges erőforrások rendelkezésre állnak, pótlólagos személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi forrásokat nem követel meg.

Kérem, hogy a tervezetet megvitatni és az abban foglaltakról álláspontjukat kialakítani szíveskedjenek.

A rendelettervezetet társadalmi egyeztetésre bocsátottuk (www.enying.eu), melynek határideje: **2015. június 23. 14:00 óra.** (Az esetleges véleményeket kedden 16:00 óráig megküldjük)

Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- Magyarország Alaptörvénye
- Az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 18/2012. (VII. 02.) önkormányzati rendelet
- a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet
- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény
- az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

1. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

2. Határozati javaslatok, rendelet-tervezet:

Mellékletben csatolva

3. Bizottsági vélemények:

A PTFB tárgyalta a rendelet-tervezetet és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

4. Melléklet:

Rendelet-tervezet, indokolás

Enying, 2015. június 18.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
___/2015. (__.__.) önkormányzati rendelete
az ebrendészeti hozzájárulásról
TERVEZET

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 49. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § E rendelet hatálya arra az ebtulajdonosra terjed ki, aki Enying Város közigazgatási területén ebet tart.

2. § Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke:

- a) az Ávt. 24/A. §-ában meghatározott veszélyes eb vonatkozásában: 20 000 forint ebenként,
- b) más eb esetében: 6 000 forint ebenként.

3. § (1) Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékéről az ebtulajdonos minden év február 15. napjáig értesítést kap.

(2) Az ebrendészeti hozzájárulást az ebtulajdonos minden naptári év március 15. napjáig köteles megfizetni Enying Város Önkormányzata részére.

(3) Mentés az ebrendészeti hozzájárulás fizetési kötelezettség alól a tárgyév január 1-ig 65. életévét betöltött, egyedülálló ebtulajdonos.

(4) Mentés továbbá az ebrendészeti hozzájárulás megfizetése alól az ebtulajdonos, ha az általa tulajdonolt vagy bármilyen jogcímen használt ingatlan területén legfeljebb két ebet tart.

(5) A (4) bekezdésében meghatározott mentességre jogosult ebtulajdonos az általa tartott harmadik és minden további eb után a 2. § szerinti ebrendészeti hozzájárulást köteles fizetni.

(6) A (4) bekezdésben foglalt mentesség nem vonatkozik a 2. § a) pontjában megjelölt ebekre.

4. § (1) Az eb tulajdonjogában bekövetkezett változást:

- a) az eb eladása esetén az eladó,
- b) az eb vásárlása esetén a vásárló,
- c) az eb elhullását az ebtulajdonos,

a változást követő 15 napon belül köteles bejelenteni az Enyingi Polgármesteri Hivatal Hatósági, hagyatéki és anyakönyvi osztályán.

(2) Az ebtulajdonos – 15 napon belüli – bejelentési kötelezettsége kiterjed a négy hónapos kort betöltött ebszaporulatra.

(3) Az Ávt. 42/C. § (4) bekezdése szerinti mentességet az ebtulajdonos az ebrendészeti hozzájárulás mértékéről szóló értesítés kézhezvételét követő 10 napon belül köteles bejelenteni és egyben a bejelentéshez mellékelni:

- a) a törzskönyv másolatát (Ávt. 42/C. § (4) bekezdés a) pont) vagy;
- b) a mentő-, jelző-, vakvezető-, rokkantsegítő-, terápiás eb kiképzéséről szóló vagy az ilyen tartás célját rögzítő orvosi igazolást (Ávt. 42/C. § (4) bekezdés b) pont) vagy;
- c) a fegyveres szerv nyilatkozatát, hogy az ebet nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazza (Ávt. 42/C. § (4) bekezdés c) pont) vagy;
- d) az állatorvos ivartalanítási igazolását (Ávt. 42/C. § (4) bekezdés d) pont) vagy;
- e) az Ávt. 42/C. § (5) – (6) bekezdésében meghatározott szervezet igazolását (Ávt. 42/C. § (4) bekezdés e) – f) pont).

5. § Az ebrendészeti hozzájárulás megállapításáról és a mentességről a jegyző dönt.

6. § Ez a rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.

Viplak Tibor
polgármester

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

A rendelet kihirdetve:

2015. június ___-án/én

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény

18. §-ában foglaltak szerinti indokolás

Indokolás a/az

1. §-hoz:

Meghatározza a rendelet hatályát (személyi és területi hatály)

2. §-hoz:

Meghatározza az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét. A rendelkezés differenciálja a veszélyes eb és az egyéb ebek között a hozzájárulás mértékét. A hozzájárulás mértéke az Ávtv. szerint az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési önkormányzat az eb tartási céljának, az eb tartásának állatjóléti és ebrendészeti jellemzőinek (tartási hely típusa, mérete, tartott ebek száma), az ebtartó szociális helyzetének figyelembe vételével állapítja meg, de az nem haladhatja meg ebenként veszélyes eb vonatkozásában a húszezer, más eb esetében a hatezer forintot.

3. §-hoz:

Meghatározza a hozzájárulásról szóló értesítést, illetve az ebtulajdonosok esetében a mentességeket.

4. §-hoz:

Rendelkezik az eb tulajdonjogának változása esetén alkalmazandó eljárás rendjéről, illetve a mentesség megállapításához szükséges dokumentumokat sorolja fel.

5. §-hoz:

Meghatározza a mentességgel kapcsolatos eljárás esetén a jegyző hatáskörét.

6. §-hoz:

Meghatározza a hatálybalépést.

Enying, 2015. június 18.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2015. június 24-i soron következő ülésére

Tárgy: Kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályai

Ügyszám: 01/____ - __/2015.

Hivatkozási szám: -

Előterjesztő: dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal által összeállított „Segédlet az önkormányzatokat 2015. évben érintő határidős feladatokról” elnevezésű határidő kalauzban – egyebek mellett – a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó szabályokról szóló rendelet megalkotásának szükségességére hívja fel az önkormányzatok figyelmét a törvényességi felügyeletet ellátó szerv.

Az önkormányzat korábban az 56/2009. (XII. 21.) önkormányzati rendeletével szabályozta az állatok tartásának helyi szabályait, melyet az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 26/2012. (XII. 01.) önkormányzati rendeletével helyezett hatályon kívül, tekintettel arra, hogy a magasabb szintű jogszabályok átfogóan szabályozzák a kérdéskört.

A hivatkozott segédletben foglaltakra tekintettel átvizsgáltuk a hatályos jogi környezetet, hogy mely társadalmi viszonyok kerültek már magasabb szintű jogszabállyal szabályozásra. Szeretném megjegyezni, hogy mind az Alkotmánybíróság, mind a Kúria elvi érvelésével rögzítette több határozatában, hogy önkormányzati rendeletekben nem ismételt meg az Alaptörvény, illetve a magasabb szintű jogszabály rendelkezése, illetve ezekkel az önkormányzati rendelet – az Alaptörvény alapján – nem lehet ellentétes.

I. A jogszabályi környezet áttekintése:

- 1.) *Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény* rendelkezik többek között:
 - a) az állattartás általános szabályiról (e körben az állat rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről, szökésének megakadályozásáról, zárt körülmények között tartott állat esetében megfelelő mozgástér biztosításáról, **a kedvtelésből tartott állat ürülékének közterületről történő eltávolításáról**, az állat elhagyásának és kitételének tilalmáról),
 - b) a veszélyes állat tartásának keretfeltételeiről,
 - c) az eb veszélyesnek minősítéséről,
 - d) az állatvédelmi bíróság kiszabásáról,
 - e) a kóbor állat befogásáról, életének megengedett módon történő kioltásáról,
 - f) azon jogalkotási felhatalmazásról (42/C.§-ban) amely szerint ebrendészeti hozzájárulásról rendelkezhet a települési önkormányzat rendeletében. Ez az egyetlen konkrét jogszabályi felhatalmazás az önkormányzat részére rendeletalkotásra állattartási tárgykörben, amelyen kívül csak arra van lehetősége az önkormányzatnak, hogy az Alkotmány 32. cikk (2) és (3)

bevezetésére figyelemmel, feladatkörében eljárva szabályozzon *törvény által nem szabályozott* helyi társadalmi viszonyokat, amelyek rendezése szükséges.

- 2.) *A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról* szóló **41/2010. (II. 26.) Kormányrendelet** az alábbi tárgykörben tartalmaz részlet szabályokat:
 - a) **az állatok oltásának elvégzéséről és az igazolásról szóló dokumentumok** beszerzésének kötelezettségéről,
 - b) az állattartásra vonatkozóan annak előírása, **hogy az állatot úgy kell tartani, amely lehetővé teszi az állat természetes viselkedését, ugyanakkor ne zavarja szükségtelenül a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét,**
 - c) az ebek tartásához szükséges minimális alapterület előírását, (a **146/2011. (XII. 2.) AB határozat** e jogszabályi előírásra tekintettel rendelkeztetett úgy, hogy az önkormányzati rendeletekben az egy helyrajzi szám alatt tartható ebek és macskák számának korlátozása alkotmányellenes, azért, mert már a Kormányrendelet áttételesen azt maximalizálta.)
 - d) az állattartás más állatot illetve embert, nem veszélyeztethet,
 - e) **az ebet kizárólag pórázon lehet vezetni közterületen, kivéve a futtatásra kijelölt területet,** olyan személy által, aki képes a kutya vezetésére, irányítására, féken tartására,
 - f) **szájkosarat kizárólag akkor kell használni, ha** ismert az adott eb agresszív magatartása, kivéve, ha külön jogszabály kötelezővé teszi,
 - g) az állatok biztonságos helyre történő helyezéséről és megnyugtató tartásáról, ha az állatban félelmet keltő időjárási jelenség következik be, vagy ilyen hatással bíró pirotechnikai tevékenységet folytatnak,
 - h) arról, hogy **2013. január 1-től négy hónaposnál idősebb eb csak transzponderrel ellátva tartható,**
 - i) a transzponderrel jelölt ebek országos nyilvántartásáról,
 - j) a veszélyes ebbé nyilvántartásról, annak szabályairól.
- 3.) *Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről* szóló **2008. évi XLVI. törvény** az alábbiakat vonja szabályozási körébe:
 - a) a mezőgazdasági haszonállatok tartási feltételeit és kifejezetten rögzíti azt, hogy ilyen feltételeket kizárólag e törvény, vagy annak végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg. E rendelkezésre figyelemmel az önkormányzati rendelet nem tartalmazhat semmiféle mezőgazdasági haszonállat-tartásra vonatkozó feltételt, korlátozást (ezt mondja ki egyébként a Kúria EBH 2014.K.29. számon közzé tett elvi határozata is.) A törvényalkotó célja ezzel nem a szabályozatlanság előidézése, hanem a mezőgazdasági haszonállat tartás központi szabályozás alá vonása volt.
- 4.) *A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól* szóló **32/1992. (III. 31.) FVM rendelet** rendelkezik többek között:
 - a) a mezőgazdasági haszonállatok megfelelő férőhelyéről, tartástechnológiájáról,
 - b) az istállópadozat követelményeiről,
 - c) az ellenőrzési kötelezettségről,
 - d) egyes haszonállatok részletes tartási feltételeiről.
- 5.) *Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről* szóló **334/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet** határozza meg azt, hogy az egyes állattartási ügyekben mely hatóság rendelkezik hatáskörrel. Ezen Kormányrendelet alapján nincsen lehetőség arra, hogy önkormányzati rendelet egyes állattartási ügyeket kiragadjon, és állatvédelmi hatáskört állapítson meg.
- 6.) *Az állatvédelmi bírságról* szóló **244/1998. (XII. 23.) Kormányrendelet** az állatvédelmi bírságolás részletes feltételeit és szabályait határozza meg.

- 7.) *A veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KÖM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet* szabályozza a jogszabály címében hivatkozott állatok felsorolását és tartásuk részletszabályait.
- 8.) *A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat-és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet* hatásköri szabályokat állapít meg.
- 9.) Az oltási kötelezettség részlet szabályairól rendelkezik *a veszétség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet*.
- 10.) *Az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet* teljes körűen szabályozza az állattartó telepekre vonatkozó egészségügyi, tartási szabályokat az egyes állatbetegségek megelőzése, leküzdése érdekében.
- 11.) *A méhészetről szóló 15/1969. (XI. 6.) MÉM rendelet* szabályozza többek között a méhészet létesítésének, lehelyezésének, szabályait, az egyes védőtávolságokkal együtt.
- 12.) Az állattenyésztés részletes szabályait *az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény* tartalmazza.
- 13.) Az állattartásra szolgáló épületek elhelyezésének feltételeit 2013. január 1. napjától *az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet* 36. § (5) bekezdése szerint már nem az állattartás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletben, hanem a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.

II. Az állattarással összefüggő egyes problémák a joggyakorlatban:

- a) Zajt keltő baromfitartás (állattartás) ügyében több jogerős bírósági döntés született, amelyek azon elvi álláspontra helyezkedtek, hogy amennyiben az állat zajos, vagy egyéb okból zavarja mások, különösen a szomszédok nyugalmát, azt birtokvédelemi szabályok megfelelő alkalmazásával lehetséges orvosolni, vagyis nem indokolt külön ezzel kapcsolatban sem speciális helyi szabályokat alkotni.
- b) A társasházi állattartás tekintetében a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel megalkotott szervezeti és működési szabályzatban és házirendben hozhatók megfelelő rendelkezések, amelyek megsértése estén az ott lakók érdekeiket nem hatósági ügyként, hanem bírósági úton tudják érvényesíteni, ezért az önkormányzati rendeletben szintén nincsen szükség ilyen tárgykörben szabályozást alkotni.

A fentiek alapján jól látható, hogy a magasabb szintű jogszabályok szinte valamennyi életkörülményt megfelelően szabályoznak, így azok vonatkozásában – felhatalmazás híján – nem alkothat rendeletet a képviselő-testület. Arra maradt pusztán lehetősége az önkormányzatnak, hogy a magasabb szintű jogszabályokhoz precízen illeszkedő, kiegészítő szabályokat alkosson. Álláspontom szerint az ebek futtatására kijelölt területek megnevezése olyan tárgykör, melyet a képviselő-testület a magasabb szintű jogszabályok sérelme nélkül meghatározhat a tárgykörben.

A Bizottság a 2015. június 15. napján megtartott ülésén nem tárgyalta meg az előterjesztést, így kérem a tisztelt Képviselő-testületet, szíveskedjen a tekintetben állást foglalni, hogy az ebek futtatására mely területeket javasolja kijelölni.

Enying, 2015. június 18.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1155-1/2015
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: javaslat
Melléklet: Szakmai segédanyag

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testület

Enying

Kossuth Lajos u. 26.
8130

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133.§ (2) bekezdése értelmében:

„(2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

A Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság megkeresésére célellenőrzést folytattam le arra vonatkozóan, hogy a Fejér megyében működő települési önkormányzatok eleget tesznek-e „az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogására vonatkozó, valamint „az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről” szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített, állati eredetű melléktermékek elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó feladatellátási kötelezettségüknek.

Ezzel összefüggésben FEB/02/1025-1/2015. ügyszámú – 2015. május 6. napján kelt – levelemben tájékoztatást kértem valamennyi települési önkormányzat jegyzőjétől a feladatok ellátására vonatkozóan. A tájékoztatás adásának (és a feladatellátást megalapozó dokumentumok megküldésének) határidejét 2015. május 19. napjában jelöltem meg.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő megoldásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Jelen levelem mellékleteként megküldöm a feladat ellátására vonatkozó szakmai segédanyagot – Szakmai segédanyag –, amelyben a felmerülő kérdések, hiányosságok, jellemző jogsértések és a kapcsolódó jogszabályi helyek összegyűjtésre kerültek.

Kérem, hogy a Szakmai segédanyagban foglaltak szerint a rendeletalkotási kötelezettségeiket és a kötelező feladataik ellátását áttekinteni és a jogalkotási kötelezettségüknek eleget tenni, valamint a feladatok folyamatos ellátása érdekében szükséges intézkedéseket meghozni szíveskedjenek.

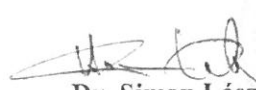
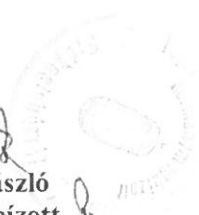
Kérem egyúttal, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról **szóban kívül, kívül**, de legkésőbb **2015. július 31. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Möt. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felüyeleti eljárási eszközöket fogom alkalmazni.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 25.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 

H1
u

SZAKMAI SEGÉDANYAG

„AZ ÁLLATOK VÉDELMEÉRŐL ÉS KÍMÉLETÉRŐL” SZÓLÓ 1998. ÉVI XXVIII. TÖRVÉNYBEN, „AZ ÉLELMISZERLÁNCRÓL ÉS HATÓSÁGI FELÜGYELETÉRŐL” SZÓLÓ 2008. ÉVI XLVI. TÖRVÉNYBEN, VALAMINT „AZ ÁLLAT-EGÉSZSÉGÜGYI SZABÁLYZAT KIADÁSÁRÓL” SZÓLÓ 41/1997. (V. 28.) FM RENDELETBEN RÖGZÍTETT KÖTELEZŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ELLÁTÁSÁHOZ

Tartalom

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK	- 3 -
II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK	- 4 -
1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.	- 4 -
2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására	- 6 -
3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának	- 7 -
4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?	- 8 -
5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)	- 9 -
6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban	- 9 -

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával .. - 9 -
8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került - 10 -
9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek? - 10 -
10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában? - 10 -
11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme? - 11 -
12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet? - 13 -
13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából? - 13 -
14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy? - 14 -
15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert - 16 -
16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e szerződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot. - 16 -
17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszettséggyanús állati eredetű melléktermék esetén - 17 -
- III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG** - 17 -

I. HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Möt.

„az állatok védelméről és kíméletéről” szóló 1998. évi XXVIII. törvény – Ávt.

„az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény – Éltv.

„az állategészségügyről” szóló 2005. évi CLXXVI. törvény – Állategészségügyről szóló törvény

„a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról” szóló 1996. évi LV. törvény – Vtv.

„az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról” szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet – 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

„a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról” szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet – 45/2012. (V. 8.) VM rendelet

„a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről” szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben – 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„Az állatvédelmi bírságról” szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet – 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet

„a rendőrség szolgálati szabályzatáról” szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet – 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet

„a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény – Ptk.

„a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló 2012. évi II. törvény – Szabs. tv

„A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról” szóló 2011. évi CVI. törvény – Kftv.

II. GYAKRAN ELŐFORDULÓ KÉRDÉSEK, HIÁNYOSSÁGOK, JOGSÉRTÉSEK

1. Gyakori eset – az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladat ellátásával összefüggésben –, hogy az önkormányzat által (a feladat ellátására) kötött szerződésben nem a „kóbor állat” befogása, hanem „kóbor kutya”, „kóbor eb” befogása kifejezés szerepel, esetleg „kóbor macska” befogása kifejezés is.

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „kóbor állat”-ok befogása. A „kóbor állat”-ok fogalmát szintén az Ávt. határozza meg.

Az Ávt. 2. § (1) bekezdésének i) pontja értelmében a törvény hatálya kiterjed – többek között – a „...házasított állatok gazdátlan egyedeire (kóborállat)...” is. A „kóbor állat” fogalmát a jogalkotó tehát nem korlátozta kizárólag „kóbor kutya”-ra és „kóbor macska”-ra.

Fentiekre tekintettel, ha az önkormányzat például „kóbor állatok” befogására, vagy pedig „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” kötött is szerződést, szükséges annak tartalma szerinti – a konkrét szolgáltatást meghatározó részének – vizsgálata. A tájékoztatásul megküldött szerződések alapján megállapítható, hogy több esetben kizárólag „kóbor eb”, „kóbor kutya” (esetlegesen „kóbor macska”) befogását vállalta az önkormányzattal szerződő fél. Tehát ezen megkötött szerződések által nem biztosított az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat maradéktalan ellátása.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az Állategészségügyről szóló törvény 43. § (1) bekezdésének 2008. augusztus 31. napjáig hatályos normaszövege az alábbiak szerint rendelkezett:

„43. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik a település belterületén a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével, továbbá az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató vagy betegsége gyanús kóbor ebek és macskák kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.

(2) A főváros belterületén a fővárosi önkormányzat gondoskodik a kóbor ebek befogásával, őrzésével, értékesítésével vagy ártalmatlanná tételével kapcsolatos feladatok ellátásáról.”

Az Állategészségügyről szóló törvény 43. §-át 2008. szeptember 1. napjával hatályon kívül helyezte az Éltv. 86. § g) pontja. Ezért az önkormányzatoknak, kötelező feladatuk teljes körű ellátása érdekében felül kellett vizsgálniuk „feladat ellátási” szerződéseiket.

Felhívom továbbá a figyelmet 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra, amely a kóbor állatok vonatkozásában is irányadó.

A 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. és 3. §-a az alábbiakat rögzíti a jegyző feladatkörét illetően:
„2. § A jegyző, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti, amely

eljárársba szakhatóságként bevonja a járársi állat-egészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hivatalt annak elbírálása kérdésében, hogy az állatotthonban az állattartás körülményei megfelelnek-e az állatvédelmi és a járványügyi követelményeknek.

3. § Ha a jegyző, illetve a járársi hivatal az Átv. 6-8. §-aiban meghatározott rendelkezések megsértését észleli, illetve ezek megsértése miatt hozzá bejelentés érkezik, köteles haladéktalanul eljárni vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság intézkedését kezdeményezni.

4. § (1) A jegyző, illetve járársi hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, túrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

(2) A jegyző, illetve járársi hivatal az (1) bekezdés szerinti határozatát, ha az természetvédelmi oltalom alatt álló állatot érint, köteles közölni a természetvédelmi hatósággal is.

5. § Az állattartás céljára szolgáló létesítmények elhelyezésére, építésére és karbantartására az építésügyi, az állat-egészségügyi, a környezet- és természetvédelmi, valamint a közegészségügyi jogszabályok rendelkezései az irányadók.”

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján – többek között – az állat szökése megakadályozásának és a biztonságos elhelyezéséről való gondoskodás elmulasztása is **állatvédelmi bírságot** von maga után.

Fentiek alapján a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet és a 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet sem szűkíti a kóbor állatok (megszökött állatok) fogalmát a „kutya”-ra és a „macska”-ra.

Ténykérdés, hogy a Szabs. tv. a **kóbor állatok közül a kutyával való szabálysértés tényállását** szabályozza, az alábbiak szerint:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,

b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,

c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,

d) élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetve bevisz,

szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.”

Ténykérdés továbbá, hogy a Vtv. 30. § (3) bekezdése a **vadászterületen, a vadász által elfogható, elejthető eb, és macska tekintetében** állapít meg szabályokat.

A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja, vagy elejtheti a vadat üző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

Fentiekől függetlenül a települési önkormányzat Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettsége ugyanakkor valamennyi, a kóborállat fogalma alá tartozó háziasított állat gazdátlan egyedének befogására kiterjed.

2. Gyakori eset, hogy a kóbor ebek befogása céljából az önkormányzat „gyepmesteri”, „gyepmesteri-állatmentési feladatok ellátására” szerződést köt, de a szerződést nem kötötték a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjában rögzített feladatok maradéktalan ellátására

A gyepmesteri tevékenység az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyéhez kötött, az önkormányzat „feladat ellátási” szerződés megkötésére vonatkozó joga tehát e téren eleve korlátozott.

A gyepmesteri telepre vonatkozóan a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.1-3.5. pontjai az irányadóak:

„A gyepmesteri telep

3.

3.1. A gyepmesteri telepet el kell látni:

- a) az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására szolgáló, szilárd anyagból épített, jól fertőtleníthető helyiséggel (hullakamrával),
- b) a bőr és a szaruképletek szárítására és tárolására alkalmas helyiséggel,
- c) megfigyelésre alkalmas kisállat férőhelyekkel,
- d) az állathullák begyűjtésére alkalmas járművel, s ezek működtetéséhez szükséges helyiséggel,
- e) a városban rendelkezésre álló közművekkel,
- f) a telepen dolgozók részére fekete-fehér rendszerű öltözővel (zuhanyzóval, WC-vel),
- g) nagynyomású fertőtlenítőgéppel.

3.2. Az állatifehérje-üzem hullabegyűjtő körzetében, a kijelölt gyepmesteri telep kapuján belül megfelelő nagyságú területet kell fenntartani az üzem számára, a hullák gyűjtésére alkalmas tartályok és az egyéb felszerelési tárgyak elhelyezéséhez.

3.3. A gyepmesteri telepen gondoskodni kell arról, hogy

- a) a hullák és a befogott állatok szállítására megfelelő, külön szállítóeszközök,
- b) mérleg,
- c) az állatok leöléséhez, a hullák lebőrözéséhez és boncolásához szükséges eszközök,
- d) fertőtlenítőszer, továbbá
- e) sérülés esetén szükséges elsősegélynyújtáshoz gyógyszerek és kötözőanyagok mindenkor rendelkezésre álljanak.

3.4. Az állati eredetű hulladékok, valamint az állathullák megőrzésére, lebőrözésére és boncolására használt helyiségekben és istállóknak a padozatot, valamint a padozattól számított két méter magasságig a falakat könnyen mosható és fertőtleníthető, vízálló anyaggal kell burkolni.

3.5. A gazdálkodó szervezetek által fenntartott hullabegyűjtő helyekre - az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóság előírása szerint - a gyepmesteri telepre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

A gyepmesteri feladatok körét szintén a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függeléke, annak is 3.8. pontja rögzíti, az alábbiak szerint:

3.8. A gyepmester feladatai a következők:

- a) a polgármesteri hivatal felhívására minden, pl. a közúton talált állathullának késedelem nélkül történő kiszállítása a gyepmesteri telepre, a hulladéktemetőbe, a hulladékemésztő veremhez, és ott - a hatósági állatorvos intézkedéséig - annak megőrzése, majd ártalmatlanná tétele,
- b) az állathullák lebőrözése – ha azt nem tiltják az egyes bejelentési kötelezettség alá vont fertőző állatbetegségek leküzdésének szabályai –, továbbá a boncolásban való segédkezés,
- c) az elrendelt állatleölések végrehajtása,
- d) a hullaszállító járművek, tartályok, és ártalmatlanná tételre használt eszközök, felszerelési tárgyak tisztántartása és fertőtlenítése,
- e) mindazoknak az állategészségüggyel kapcsolatos köztisztasági tennivalóknak az elvégzése, amelyeket a települési önkormányzat előír,
- f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, kóbor állatok és ebek befogása, amelyet kíméletesen kell végrehajtani,
- g) ebzárlat idején - a körzeti állatorvos által megállapított időközökben - a zárlat alatt álló terület bejárása, és a tilalom ellenére szabadon talált ebek befogása,
- h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele,
- i) a gyepmesteri telepen megfigyelésre elhelyezett állatok gondozása és azokról nyilvántartás vezetése,
- j) a gyepmesteri telepre szállított állathullákról, a hatósági rendelkezésre leölt állatokról átvételi elismervény kiállítása és nyilvántartás vezetése.

3.9. *A gyepmesteri telepen csak a telephez tartozó igásállatokat és a házörzésre szükséges ebet szabad tartani. Az igásállatokat csak a telep területén erre a célra kijelölt istállóban szabad elhelyezni, és azokat más állattól távol kell tartani, idegen istállóba, vagy más állatok tartására szolgáló helyre tilos bekötni. Etetésükre és itatásukra külön eszközöket kell használni. A munkára alkalmatlanná vált igásállatokat vágóhídra kell irányítani.*

3.10. *A gyepmesteri telep állat-egészségügyi felügyeletét a hatósági állatorvos látja el."*

3. Előfordult, hogy a települési önkormányzat semmilyen formában nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladatának

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint:

„(3) *A települési - a főváros belterületén a fővárosi - önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani."*

Az Ávt. 48/A. § (4) bekezdése szerint:

„(4) *Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a*

jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.”

A **kóbor állatok befogása** tehát az Ávt. 48/A. § (3) bekezdése szerint – figyelemmel az Möt. 10. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdésére – **minden települési önkormányzatra nézve kötelező feladat**, melynek folyamatos (azaz a hét minden napján, napi 24 órában történő) biztosításáról gondoskodni szükséges.

4. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról?

Az Ávt. 48. § (3) bekezdése szerint a települési (a főváros belterületén a fővárosi) önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a „*kóbor állat*”-ok befogása.

A települési önkormányzat kötelező feladatának több módon is eleget tehet. Az Möt. 41. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Möt. 41. § (6) bekezdésében foglaltak szerint:

„(6) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.”

Az Möt. 87. §-a rögzíti továbbá:

„87. § A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre.”

Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatát a települési önkormányzat tehát elláthatja

- a) saját szervei útján (Möt. 41. § (2) és (4) bekezdése),
- b) intézmény alapításával és
- c) úgynevezett „feladat ellátási” szerződés útján (Möt. 41. § (6) bekezdése), valamint
- d) társulás létrehozásával (Möt. 87. §). Már létező társulás esetén megoldást jelenthet az ellátandó feladatok bővítése.

A képviselő-testület – amennyiben nem saját szervei, intézményalapítás vagy társulás útján tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített feladatellátási kötelezettségének – jogosult, egyben köteles „feladat ellátási” szerződést kötni (akár keretszerződés formájában), a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátására. Az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező önkormányzati feladat „eseti jelleggel” nem látható el.

5. A „feladat ellátási” szerződés létrejöttének a feltétele a képviselő-testület döntése (határozata)

A képviselő-testület az Möt. 48. § (1) bekezdése szerint határozattal dönt a „feladat ellátási” szerződés tervezetéről, vagy a szerződés lényeges tartalmi elemeit határozatba foglalja.

A „feladat ellátási” szerződés vonatkozásában is irányadóak az Möt. 48. §-hoz fűzött Kommentárban foglaltak:

„A képviselő-testület minden döntése határozat vagy rendelet. Különösen a (polgári jogi) szerződéskötésről szóló határozatok esetében fordulnak elő hiányosságok. Nem elégséges, ha a határozat csak a másik szerződő fél megnevezését tartalmazza, az egyéb lényeges szerződési elemeket is tartalmaznia kell a döntésnek, szerencsés továbbá, ha szerződéstervezetről dönt a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezekben a kérdésekben nem dönt, akkor a szerződés tartalmát tulajdonképpen a polgármester és a másik szerződő fél állapítja meg. A polgármester mint a képviselő-testület képviselője csak a szerződés aláírására jogosult, tartalmának meghatározására nem, hacsak a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlását – a képviselő-testület által megállapított körben – át nem ruházta a polgármesterre.”

6. Előfordult, hogy az önkormányzat már nem rendelkezik hatályos „feladat ellátási” szerződéssel, vagy pedig olyan szerződéssel rendelkezik, amely a felek között 2015. december 31. napjáig van hatályban

Fentiek abban az esetben fordulhatnak elő, amennyiben az önkormányzat által kötött szerződés nem határozatlan, hanem határozott időre szült/szól és ennek meghosszabbításáról, vagy új szerződés megkötése felől az önkormányzat (még) nem intézkedett. A kötelező feladat ellátása nem biztosított, amennyiben az önkormányzatnak volt ugyan a képviselő-testület által jóváhagyott (és a Ptk. szerint megkötött) szerződése, de az már nem hatályos.

7. Gyakori eset, hogy az önkormányzat önállóan (vagy társulás útján) nem tesz eleget a kóbor állatok befogására vonatkozó kötelezettségének, de – forráshiányra hivatkozva – természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel sem kötött szerződést a szolgáltatás ellátására, hanem eseti jelleggel (azaz a feladat felmerülése esetén) bíz meg szolgáltatót a kóbor állat befogásával

Az Möt. 41. §-ából és 87. §-ából egyértelműen következik, hogy az önkormányzat kötelező feladatairól önállóan, társulás útján, vagy „feladat ellátási” szerződés útján gondoskodhat. Amennyiben önállóan, vagy társulás keretében nem tesz eleget az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének, köteles „feladat ellátási” szerződést kötni.

Eseti jelleggel az önkormányzat nem bízhat meg szolgáltatót a feladat ellátására, **forráshiányra hivatkozással sem** – tekintettel arra, hogy egyrészt ezt az Möt. hivatkozott rendelkezései kizárják, másrészt a feladat folyamatos, azaz a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátása ezzel nem biztosított.

8. Előfordult, hogy az önkormányzat az Ávt. 48/A. § (3) bekezdésében rögzített kötelező feladatának ellátásáról úgy kívánt gondoskodni, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat weboldalán feltüntetésre került

Függetlenül attól, hogy az önkormányzat kötött-e „feladat ellátási” szerződést, vagy pedig önállóan, illetőleg társulás keretében tesz eleget feladatellátási kötelezettségének, nem helyes az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető. Az ügyintézők ügyfelfogadási időben és nem folyamatosan érhetőek el, így az önkormányzat nem tesz eleget kötelező önkormányzati feladat-ellátási kötelezettségének.

9. Mi minősül állati eredetű mellékterméknek?

Az Éltv. Melléklete „Fogalommeghatározások” 5. pontja értelmében:

„5. állati eredetű melléktermékek: a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1774/2002/EK 2002. október 3-i rendeletének 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti fogalom;”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 3. cikk „Fogalommeghatározások” 1. pontja határozza meg az **állati melléktermék** fogalmát. Ennek értelmében e fogalmi körbe tartoznak: az állatok teljes teste vagy testrészei, az állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak.

10. Milyen feladatellátási kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján, az állati eredetű melléktermék vonatkozásában?

Az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdése értelmében:

„19. § (1) Az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa saját költségén köteles annak **elszállításáról, ártalmatlanná tételéről** az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktaiban előírt módon gondoskodni, az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet – annak felhívására – az állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételének jogszabályban meghatározott módon történő végrehajtásáról e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint tájékoztatni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség

a) ha az állati eredetű melléktermék tulajdonosa ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, az állati eredetű melléktermék **fellelési helye szerint illetékes települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

b) **közterületen a települési** (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) **önkormányzatot,**

c) **közúton a közút kezelőjét terheli.**

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a tulajdonos a felmerült költségeket köteles az önkormányzatnak, illetve a közút kezelőjének megtéríteni.”

Itt ismételten utalni kívánunk a szakmai segédanyag 3., 4., 5., 6., 7., és 8. pontjában foglaltakra.

Az önkormányzat kötelező feladatának önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés (akár keretszerződés) formájában tehet eleget, eseti jelleggel forráshiányra hivatkozva sem adhat megbízást a feladat ellátására.

E kötelező feladat ellátása vonatkozásában sem megfelelő az a hivatkozás, hogy a polgármesteri hivatal ügyintézőinek elérhetősége az önkormányzat honlapjáról megismerhető, mert ezzel még nem gondoskodott az önkormányzat kötelező feladatának folyamatos, a hét minden napján (napi 24 órában) történő ellátásáról.

11. Hová szállítható az állati eredetű melléktermék – beleértve az elhullott állat teteme?

Az állati eredetű melléktermék – így az elhullott állat teteme is – **települési állati melléktermék gyűjtőhelyre szállítható.**

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 4. pontja szerint:

„4. települési állati melléktermék gyűjtőhely: a település közigazgatási határán belül - beleértve a település külterületét is - található, kizárólag az e rendeletben meghatározott állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló olyan létesítmény, ahol az ideiglenes tároláson és az esetleges hűtésen kívül egyéb műveletet nem végeznek, és ahonnan az állati eredetű mellékterméket további kezelésre, illetve feldolgozásra az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint engedélyezett létesítménybe szállítják el.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 10. § (1)-(4) bekezdése értelmében:

„10. § (1) Az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott kislétszámú állattartó telepeken (a továbbiakban: kislétszámú állattartó telep) elhullott baromfit, nyulat, továbbá 3 hetesnél fiatalabb malac hulláját az állattartó saját telkén – évente legfeljebb 100 kg össztömegig – elföldelheti.

(2) Elhullott állatok elföldelése ott végezhető, ahol a talajvíz legmagasabb szintje a talajszint alatti 1,5 méternél nem emelkedik magasabbra. Az elföldelést úgy kell végrehajtani, hogy a felszín alatti víz mindenkori maximális nyugalmi vízszintje és az elföldelés mélységi szintje között legalább 1 méter távolság legyen. Az elföldelés helye és a szomszédos ingatlan határvonala között legalább 1,5 méter távolságnak kell lennie.

(3) Az évente ilyen módon elföldelt elhullott állatok fajáról, koráról és becsült tömegéről - a 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével - az állattartó köteles nyilvántartást vezetni, azt legalább két évig megőrizni, és az eljáró hatóságnak ellenőrzéskor bemutatni.

(4) A fentieknél nagyobb mennyiségű, illetve a nagyobb egyedi testtömegű állatok hulláját közvetlenül vagy a 12. §-ban foglaltakkal összhangban települési állati melléktermék gyűjtőhelyen (a továbbiakban: települési gyűjtőhely) keresztül az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásai szerint engedélyezett létesítménybe kell szállítani.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. és 13. §-a szerint:

„12. § (1) A települési gyűjtőhelyen is összegyűjthetők

- a) a kislétszámú állattartó telepeken elhullott állatok hullái,
 - b) a saját fogyasztás céljából levágott állatokból és a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló miniszeri rendelet szerinti kistermelői élelmiszer-előállításból (a továbbiakban: kistermelői élelmiszer-előállítás) származó állati eredetű melléktermékek, továbbá
 - c) az elhullott kedvtelésből tartott állatok hullái,
- ha az állattartó, illetve kistermelő ezen állati eredetű melléktermékek tárolásához nem rendelkezik megfelelő telephelyi állati melléktermék gyűjtőhellyel (a továbbiakban: telephelyi gyűjtőhely).

(2) Az (1) bekezdés szerinti eseteken kívül kizárólag az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kötelezettség alapján az önkormányzat által összegyűjtött állati eredetű melléktermékek vihetők be a települési gyűjtőhelyre.

(3) Települési gyűjtőhelyet a települési önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó működtethet. Az ilyen létesítményeket az üzemeltető nyilvántartásba vétel céljából a járási állategészségügyi hivatalnak bejelenti.

(4) A települési gyűjtőhelyen összegyűjtött állati eredetű melléktermékeket 1. kategóriájúnak kell tekinteni, és azokat 1. kategóriájú melléktermékek kezelésére engedélyezett létesítménybe kell továbbszállítani.

(5) A települési gyűjtőhely az összegyűjtött melléktermékekről köteles nyilvántartást vezetni, továbbá az állattartóktól, illetve kistermelőktől átvett állati eredetű melléktermékekről a 2. melléklet szerinti igazolást kiállítani.

(6) Ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az (1) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

(7) A szállítási tevékenységre vonatkozó nyilvántartásba vételt követően a települési gyűjtőhelyre más településekről is beszállíthatók az (1) és (2) bekezdésben meghatározott állati eredetű melléktermékek. A más településekről történő beszállítás megkezdését megelőzően írásban tájékoztatni kell az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságot, valamint a járási állategészségügyi hivatalt.

13. § (1) A települési gyűjtőhelyek kialakítása és működése során legalább a (2)-(8) bekezdésben meghatározott követelményeket kell betartani.

(2) A települési gyűjtőhelyet az önkormányzatnak vagy az általa megbízott vállalkozónak olyan helyen kell létesítenie, hogy az a környezetére köz- és állategészségügyi, valamint környezetvédelmi szempontból veszélyt ne jelentsen, bűz-, illetve szagterhelést ne okozzon.

(3) A települési gyűjtőhelynek az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló miniszeri rendelet szerinti nagylétszámú állattartó teleptől (a továbbiakban: nagylétszámú állattartó telep), vágóhídtól, élelmiszer-előállító üzemtől, élelmiszert árusító kereskedelmi egységtől, vendéglátó-ipari egységtől vagy egyéb élelmiszeripari létesítménytől való minimális távolságát az alkalmazott technológia (hűtéssel vagy hűtés nélkül, a konténer tárolására szolgáló épület típusa, a szennyvízkezelés módja) alapján a járási állategészségügyi hivatal határozza meg. A gyűjtőhelynek közútról az időjárási viszonyoktól függetlenül jól megközelíthetőnek kell lennie. A gyűjtőhelyet legalább 150 cm magas kerítéssel és zárható kapuval kell ellátni.

(4) A települési gyűjtőhelyen olyan - akár könnyűszerkezetes - építményt kell létesíteni, amely alkalmas az állati eredetű melléktermékek gyűjtésére szolgáló konténer, a takarításhoz, fertőtlenítéshez szükséges eszközök, vegyszerek tárolására, illetve - ha egyébként nem megoldott - kielégíti a személyzet alapvető személyi higiéniai szükségleteit.

(5) A konténerhároló építmény határoló felületeinek, valamint az építmény előtti térnek moshatónak és fertőtleníthetőnek kell lennie. A takarításhoz, fertőtlenítéshez és a személyzet tisztálkodásához megfelelő vízellátásról, valamint a szennyvízkezelésről gondoskodni kell.

(6) A települési gyűjtőhelyen olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

(7) A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles működési szabályzatot készíteni, és azt a járási állategészségügyi hivatalnak megküldeni. A települési gyűjtőhely üzemeltetője köteles gondoskodni a 17. § (3) bekezdésében előírt jelentési kötelezettség teljesítéséről.

(8) A települési gyűjtőhelynek rendelkeznie kell olyan mérleggel, amely legalább a kis és közepes testű állatok testtömegének lemérésére alkalmas.”

12. Miként gondoskodhat az önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladata ellátásáról és ki üzemeltethet települési állati melléktermék gyűjtőhelyet?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12-13. §-ában és a 12. pontban foglaltakra figyelemmel a települési önkormányzat az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített kötelezettségének az alábbi módon tehet eleget:

- a) települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetésével (akár társulásban is), vagy
- b) szerződéssel kell rendelkeznie állati eredetű melléktermék összegyűjtésére/szállítására engedéllyel rendelkező vállalkozóval (a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyet az önkormányzat mellett a megbízott vállalkozó is üzemeltetheti).

Fentiekre tekintettel az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni, ha gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint (a jogszabály szövegét lásd a 11. pontnál) települési állati melléktermék gyűjtőhelyet települési önkormányzat, vagy az önkormányzat által megbízott – engedéllyel rendelkező – vállalkozó üzemeltethet.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

13. A települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetőjének milyen engedélyekkel kell rendelkeznie a feladat ellátása és az önkormányzattal való „feladat ellátási” szerződés kötésének céljából?

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (3) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője a létesítményt nyilvántartásba vétel céljából az illetékes élelmiszer-felügyeleti szervnek bejelenti.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 18. §-a értelmében továbbá:

„18. § (1) **Az az üzemeltető, aki az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely tevékenységet kívánja folytatni - beleértve a települési gyűjtőhely üzemeltetőjét is -**, ezt a szándékát a tevékenység megkezdése előtt köteles írásban bejelenteni a telephelye szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak, kivéve a (2) és (3) bekezdés, valamint a 19. § (4) bekezdése szerinti tevékenységeket.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettség alól mentesülnek az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésében említett üzemeltetők, illetve tevékenységek.

(3) Az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdésében felsorolt engedélyköteles tevékenységek esetében az üzemeltető köteles az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnál kérelmezni a tevékenység végzésére jogosító engedély kiadását.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. §-a értelmében a 18. §-a szerinti hatósági **nyilvántartást az illetékes élelmiszer-felügyeleti szerv vezeti**. A nyilvántartásba vett és engedélyezett üzemek országos listáját a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal – NÉBIH – vezeti és teszi közzé a kapott adatok alapján.

Fentiekre tekintettel **csak nyilvántartásba vett állati melléktermék gyűjtőhely által biztosítható** a települési önkormányzatok az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatának jogszabályszerű ellátása.

Az **önkormányzat csak azzal a vállalkozóval köthet szerződést**, amely nyilvántartásba vett telephelyet üzemeltet – vagy pedig az önkormányzatnak saját nyilvántartott telephellyel kell rendelkeznie.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 17. § (3) bekezdése további kötelezettséget ír elő a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője részére:

„(3) **Az állati eredetű melléktermék szállítását, kezelését, tárolását, feldolgozását, felhasználását vagy ártalmatlanítását végző minden üzemeltető köteles az átvett - esetlegesen továbbadott - állati eredetű melléktermék mennyiségét telephelyenként a tárgyévét követő év március 1-jéig az 5. mellékletnek megfelelően bejelenteni a telephely szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalnak. Ezt a bejelentési kötelezettséget a tevékenység befejezése, felfüggesztése esetén legkésőbb tizenöt napon belül teljesíteni kell.**”

A települési állati melléktermék gyűjtőhely működésére vonatkozó minimális követelményeket a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. §-a rögzíti. Ugyanakkor itt is fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a **települési állati melléktermék gyűjtőhelyen csak olyan személy alkalmazható, aki alkalmas a szakmai és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.**

14. Melyek a főbb szabályok a települési állati melléktermék összegyűjtésére, települési állati melléktermék gyűjtőhelyre történő szállítására, ártalmatlanítására vonatkozóan, továbbá e munkafolyamatokat elláthatja-e az önkormányzattal közfoglalkoztatotti jogviszonyban álló személy?

Több esetben az önkormányzat által közfoglalkoztatottként foglalkoztatott természetes személyek látják el az állati tetemek összegyűjtésével, elszállításával, ártalmatlanításával kapcsolatos feladatokat. (megjegyezni kívánjuk, hogy a három fogalom nem egy és ugyanaz).

Az állati tetemek közfoglalkoztatottak által történő **összegyűjtése, elszállítása, ártalmatlanná tétele** abban az esetben merülhet fel, amennyiben az **önkormányzat a települési állati melléktermék gyűjtőhely üzemeltetője**, vagy nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatok ellátására adott üzemeltetővel, hanem eseti jelleggel bízta meg az éppen jogviszonyban álló közfoglalkoztatottat valamelyik nevezett tevékenység elvégzésével.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 15. §-a rendelkezik az állati eredetű melléktermékek **összegyűjtéséről**:

„15. § (1) Az üzemeltetőknek az állati eredetű melléktermékek összegyűjtése, kategóriába sorolás szempontjából történő azonosítása és szállítása során be kell tartaniuk az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 21. cikkében, valamint a 142/2011/EU bizottsági rendelet 17. cikkében foglaltakat.”

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS „a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről” szülő 2009. október 21-i 1069/2009/EK RENDELETE 21. cikk (1) bekezdése értelmében:

„(1) Az üzemeltetők az állati melléktermékeket indokolatlan késedelem nélkül, a köz- és állategészségügyi kockázatokat megelőző feltételek mellett összegyűjtik, azonosítják és szállítják.”

Ismételten utalni kívánunk arra, hogy a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 13. § (6) bekezdése szerint a települési állati melléktermék gyűjtőhelyen – eleve – olyan személyt kell alkalmazni, aki alkalmas a *szakmai* és az alapvető nyilvántartási, adatszolgáltatási, valamint a bizonylat-kiállítási feladatok ellátására.

A Kftv. 1. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében közfoglalkoztatotti jogviszony olyan munkára létesíthető, amely az Mötvtv-ben előírt kötelező vagy önként vállalt feladat. A Kftv. 1. § (3) bekezdésének a) és b) pontja értelmében pedig helyi önkormányzat, társulása, valamint költségvetési szerv jöhet számításba közfoglalkoztatotként.

Figyelemmel arra, hogy az állati eredetű melléktermék összegyűjtése az üzemeltető – azaz a konkrét esetben az üzemeltető megfelelő szakmai alkalmassággal bíró alkalmazottjának – a feladata, **már az állati eredetű melléktermék összegyűjtését sem végezheti olyan közfoglalkoztatott, aki eseti jelleggel bíznak meg a feladattal és/vagy szakmai ismeretek hiánya miatt alkalmatlan a feladatra.**

Az állati eredetű melléktermékek szállításával kapcsolatban a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 12. § (6) bekezdése előírja, hogy ha a települési gyűjtőhelyre az önkormányzat vagy az általa megbízott vállalkozó szállítja be az állati eredetű melléktermékeket, akkor a szállítójármű, illetve a szállítási tevékenység vonatkozásában a 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 19. § (4) bekezdése rögzíti:

„(4) Állati eredetű mellékterméket – a 16. § (2) és (4) bekezdése kivételével – csak az szállíthat, akít a telephelye, több telephellyel rendelkező szállító esetében a székhelye szerint illetékes étel- és ételmezőgazdasági és állategészségügyi igazgatóság az állati eredetű melléktermékek szállítására

nyilvántartásba vett. A szállítási tevékenység megkezdését megelőzően az üzemeltetőnek ezt a szándékát az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak kell bejelentenie.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 16. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Kislétszámú állattartó telepen elhullott gazdasági haszonállatot vagy elhullott kedvtelésből tartott állatot az állattartó, illetve a saját fogyasztás céljából levágott állatból és a kistermelői élelmiszer-előállításból származó állati eredetű melléktermékeket azok birtokosa szivárgásmentes módon a települési gyűjtőhelyre szállíthatja.”

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet (4) és (5) bekezdése rögzíti továbbá:

„A nyilvántartásba vétel előfeltétele, hogy a szállításra használt járművet a járási állategészségügyi hivatal előzetesen a 142/2011/EU bizottsági rendelet VIII. melléklet I. fejezetében foglaltak alapján engedélyezze. A járási állategészségügyi hivatal engedélye legfeljebb három évig hatályos. A járási állategészségügyi hivatal engedélyének megléte nem mentesít az egyéb jogszabályok által előírt engedélyek megszerzése alól. A gépjármű szállítási engedélyének megújítása az üzemeltető írásbeli kérelme alapján történik.

(5) A (4) bekezdés alapján nyilvántartásba vett szállító az általa szállított állati eredetű melléktermékeket – a származtatott termékeket ide nem értve – olyan létesítménybe köteles leadni, amelyet az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdése szerint engedélyeztek, vagy olyan üzemeltetőnek, aki az adott állati eredetű melléktermék eltérő felhasználására vonatkozó engedéllyel rendelkezik.”

Az állati eredetű melléktermék ártalmatlanítása szintén az üzemeltető feladatát képezi.

Fentiekre tekintettel az állati eredetű melléktermékeket ("állati hulladék") összegyűjtése, szállítása, ártalmatlanná tétele jogszabályban rögzített feltételekhez kötött. A feladatot eseti jelleggel megbízott közfoglalkoztatottak nem láthatják el.

15. Előfordult, hogy város (települési önkormányzat) polgármesteri hivatala nem alkalmazott gyepmestert

A 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint:

„3.6. Az állathulláknak a gyepmesteri telepre szállításával, őrzésével és ártalmatlanná tételével járó feladatok elvégzésére minden városban gyepmestert kell alkalmazni. A gyepmestert a polgármesteri hivatal alkalmazza.”

Megjegyezni kívánjuk, hogy a 11-12. pontban hivatkozott települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

16. Előfordult, hogy az önkormányzat 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-ára, valamint a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. vagy 3.8. pontjára hivatkozással nem kötött „feladat ellátási” szerződést az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására, arra hivatkozással, hogy e

szereződéskötési kötelezettsége nem áll fenn, tehát eseti megbízással is elláthatja a feladatot.

A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 22. §-a szerint:

„22. § Ha a rendőr közterületen állati tetemet talál, erről értesíti a gyepmesteri szolgálatot, sérült állat találása esetén a hatósági állatorvost vagy a jegyzőt.”

Utalva a 11-12. pontban foglaltakra, az elhullott állat tetemének összegyűjtéséről, elszállításáról, ártalmatlanná tételéről a települési önkormányzat akkor is köteles gondoskodni (önállóan, társulás keretében, vagy „feladat ellátási” szerződés útján), ha a polgármesteri hivatal gyepmestert nem is köteles alkalmazni a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. pontja szerint.

Települési állati melléktermék gyűjtőhely – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – gyepmesteri telepen is kialakítható.

Gyepmester elláthatja az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladatot – figyelemmel a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.8. pontjára is – az önkormányzattal kötött „feladat ellátási” szerződés alapján, amennyiben a jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a feladat ellátására az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, amennyiben nem önállóan, vagy társulás keretében gondoskodik annak biztosításáról.

Fentiekre tekintettel sem a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 5. számú függelékének 3.6. sem pedig 3.8. pontjára hivatkozással nem dönthet úgy az önkormányzat, hogy „feladat ellátási” szerződés nélkül, eseti jelleggel biz meg üzemeltetőt az Éltv. 19. § (1)-(3) bekezdésében rögzített feladat ellátására.

17. Eljárás veszett vagy fertőző kóbor állat, illetőleg fertőzés vagy veszettséggyanús állati eredetű melléktermék esetén

A kérdésben irányadó főbb jogszabályok: az Éltv. 18-19. §-a „a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól” szóló 164/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint „az állatbetegségek bejelentésének rendjéről” szóló 113/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet.

III. RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉG

Az Ávt. 49. § (5)-(6) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettség:

*„49.§ (5) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.
(6) Felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.”*

SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

az állattartó telepek, állattartók állati hulladékai elszállítására és kezelésére

11607857

2011 OKT 14

551240/2011

MEGRENDELŐ:

Neve: ENYING VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA

Címe: 8130. ENYING KOSSUTH L. U. 26

Megye: FEJÉR

Cégbejegyzés száma

Adószáma 15362838-2-07

KSH száma

Számlaszáma 11500092 - 11110000

Település azonosítója

KÜJ-száma

MVH ügyfélregisztrációs száma:

Telefon: 22/372-002

Fax:

e-mail

pmhiv@enyiny.eu

Ügyintéző: Dr. PIKTEL GÖRÖG (polgármester)

(továbbiakban Megrendelő)

2011 OKT 19

01/4501-3/2011

Dr. P. K. G.

Megrendelő köteles a fenti adatokban vagy jogi státuszában bekövetkező változásokról Szolgáltatót haladéktalanul értesíteni. Ennek elmulasztásáért korlátlan felelősséggel tartozik.

SZOLGÁLTATÓ:

ATEV Fehérjefeldolgozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (ATEV ZRt) 1097 Budapest, Illatos ut 23
(Tel: (1) 348-5110, Fax: (1) 3485101, e-mail: atev@atev.hu)

Cégbejegyzés száma 01-10-042409

Adószáma: 10893661-2-43

KSH száma: 10893661-9002-114-01

Számlaszáma: 10700024-42611703-51100005

KÜJ szám: 100170793

MVH ügyfélregisztrációs száma: 1004250311

Az SRM veszélyességű, és a 2. kategóriába sorolt hulladékok égetésre történő előkészítése és egyéb kezelése a Soli (ENAR szám: 3812003), vagy a debreceni (ENAR szám: 3685716) gyárban történik.

(továbbiakban: Szolgáltató)

Átvévo/gyűjtőhely/kezelő telephely:

Neve: ATEV ZRt Soli Gyára

Címe: 6320 Soli Pólyafoki zsillip Pt 12.

Átvévo/gyűjtőhely engedély száma: 12.1/2054-4/2007

Telephely azonosítója (helyrajzi száma): 0191/2

GPS-koordináta: 46.78035933 19.00677703

Telefon: 78-586-600 Fax: 78-586-609 e-mail:

Ügyintéző: Szilágyi Sándor MOBIL: 06309/581-914

Település azonosítója 29115

KTJ szám: 100296452

Kezelő telephely:

Neve: ATEV ZRt Soli Gyára

Címe: 6320 Soli Pólyafoki zsillip Pt 12

Kezelési engedély száma: 12.1/2054-4/2007

Telephely azonosítója (helyrajzi száma) 0191/2

GPS-koordináta 46.78035933 19.00677703

Telefon 78 586-600 Fax 78 586-609 e-mail

Ügyintéző Szilágyi Sándor MOBIL: 06309/581-914

Település azonosítója 29115

KTJ szám 100296452

*nem jogi személyek esetén

- 1 Megrendelő a nála keletkező állati melléktermékek, hulladékok (továbbiakban hulladék) elszállításával, kezelésével Szolgáltatót bizza meg azzal, hogy a nála **keletkező hulladékokat teljes körűen átadja.**

Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő által kibocsátott és részére átadott állati eredetű hulladékokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezeli

- 2 Szolgáltatónak átadásra kerülő hulladékok fajtáját, EWC kódszámát, az egyes hulladékfajták várható mennyiségét Megrendelő a szerződés aláírásával egyidejűleg minden felrakóhelyéről külön-külön rögzíti a csatolt **felrakóhely adatlapon (1. sz. melléklet)**. **A mellékletet mindkét fél cégszerűen aláírja, a szerződés csak ezzel együtt érvényes.**

Az egyes hulladék fajták megnevezését, kategóriába sorolását, valamint a teljes körű átadás esetén érvényes általános kezelési díját a 2. sz. melléklet tartalmazza.

- 3 Amennyiben a hulladék kezelése során – idegen anyagokkal történt szennyezettség miatt – Szolgáltatónál kár keletkezik, Megrendelő kártérítési felelősséggel tartozik.
- 4 Felek kötelesek a jogszabályban rögzített **bizonylati előírásokat** (formanyomtatvány átadás, kitöltés, aláírás stb.) teljesíteni. Ennek elmulasztásából a másik felet ért többletköltséget - többletmunka költsége, hatósági bírság stb. - a mulasztó fél tartozik megtéríteni

A bizonylatolásnál Megrendelő köteles **veszélyes (1. kategóriába sorolt) hulladék esetében "SZ" kísérlőjegyet** kitölteni, és aláírva átadni. Ennek elmulasztása esetén Szolgáltató jogosult Megrendelő helyett 600.- Ft/db + ÁFA térítési díj ellenében „SZ” kísérlőjegyet kiállítani.

2. kategóriába sorolt hulladék esetében az átvétel bizonylata a **szállítólevél**. Szolgáltató kötelezettsége az átvételt igazoló "SZ" kísérlőjegy, illetve szállítólevél visszaküldése Megrendelő részére.

A szarvasmarha és bivaly hullát átadó Megrendelő köteles a 99/2002. (XI.5.) FVM rendelet (ENAR) szerinti belföldi marhalevél igazolólapot is egyidejűleg átadni.

- 5 A teljesítés helye Megrendelő felrakóhelye, kivéve, ha a szállítást Megrendelő végzi

Az elszállítandó hulladék mértegelését Szolgáltató képviselőjének jelenlétében Megrendelő biztosítja a felrakóhelyen, vagy annak 1 km-es körzetében. A mértegelőjegyet Szolgáltató képviselője veszi át.

Megrendelői mértegelés hiányában Szolgáltató által mért, közölt súlyt Megrendelő köteles elfogadni.

Amennyiben a szállítást Megrendelő végzi, a mértegelést Szolgáltató biztosítja.

Megrendelő a fuvarszközének hatóságilag előírt mosásáért, fertőtlenítéséért alkalmanként 4.400.-Ft + ÁFA térítési díjat fizet.

A szállítás és mértegelés feltételeit a „Felrakóhely adatlap” (1. sz. melléklet) rögzíti.

Megrendelő a keletkező állati hulladékot köteles friss állapotban a Szolgáltató részére átadni.

Frissnek minősül az 1. és 2. kategóriába sorolt hulladék, ha átadása a keletkezéstől számított:

április 1. – szeptember 30. időszakban: 72 órán belül

október 1. – március 31. időszakban: 120 órán belül megtörténik.

A kezelés szempontjából frissnek nem minősülő hulladék átvételét Szolgáltató megtagadhatja, vagy a hulladékkategóriára vonatkozó kezelési díj kétszeresét számíthatja fel.

Hűtőben – 6 °C alatti hőmérsékleten – tárolt hulladékokra fenti átadási határidők nem vonatkoznak.

- 6 Kezelési díj, rendelkezésre állási díj

1 kategóriába sorolt hulladékok esetében a kezelési díj

árlista szerinti díj

2 kategóriába sorolt hulladékok esetében a kezelési díj

árlista szerinti díj

Amennyiben az 1. és 2. kategóriába sorolt hulladékok keverten kerülnek átadásra, úgy a teljes mennyiség az 1. kategóriába tartozik.

Szolgáltató érvényes szerződés esetén évente egy alkalommal, a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül - 30 700 - Ft + ÁFA rendelkezésre állási díjat számláz ki, mely az átadott hulladék szolgáltatási díjába beszámít. Év közben történő szerződéskötés esetén Szolgáltató az éves rendelkezésre állási díj időarányos összegét számlázza ki. Amennyiben Megrendelő tevékenységének megszüntetését, vagy felfüggesztését előzetesen írásban bejelenti, úgy Szolgáltató a bejelentést követő hónaptól az időarányos rendelkezésre állási díjat visszatéríti a tárgyévet követő január 15-ig.

7 Szállítási költségtérítés

A szállítási költségtérítés mértékét felek a Megrendelőnek kedvezőbb változat szerint elsődlegesen a tényleges távolság (felrakó hely – átvevő hely között, oda-vissza út) alapján határozzák meg az alábbiak közül:

A változat *

Átvevő helyek: Győr, Böhönye, Hódmezővásárhely

Kezelő helyek 1., 2. kategóriába sorolt hulladékok esetén: Solt, Debrecen

- Célfuvar:
 - 6 t raksúly alatt 225 - Ft/km + ÁFA
- Gyűjtőjárat esetén: 80.- Ft/km + ÁFA

Szolgáltató gyűjtőjárat esetén is a célfuvar költségtérítését alkalmazza, amennyiben az átadott hulladékmennyiség alkalmanként és felrakóhelyenként a 2 tonnát meghaladja.

Átszállítás: 20.- Ft/t/km + ÁFA
(átvevő és kezelő telephely között, oda-vissza út)

Amennyiben Szolgáltató Megrendelő felé támogatott szolgáltatást végez, abban az esetben Szolgáltató – a támogatás elszámolhatósága érdekében – vállalja a fentiekkel megegyező összegű szállítási díjtétel alkalmazását Ft/km egységben kifejezve. A díjtétel számításának alapja a 7. pont szerint számított összes szállítási költségtérítés, a felrakóhely és a kezelőhely közötti oda-vissza út távolsága, valamint a hulladékátvitel gyakorisága (száma) figyelembe vételével meghatározott szállítási költség.

B változat *

Átvevő és egyben kezelő helyek:

1., 2. kategóriába sorolt hulladékok esetén: Solt, Debrecen

- Célfuvar:
 - 6 t raksúly alatt 225 - Ft/km + ÁFA
- Gyűjtőjárat esetén: 80 - Ft/km + ÁFA

Szolgáltató gyűjtőjárat esetén is a célfuvar költségtérítését alkalmazza, amennyiben az átadott hulladékmennyiség alkalmanként és felrakóhelyenként a 2 tonnát meghaladja.

Szolgáltató a felrakóhelyek és az átvevő, illetve kezelőhelyek közötti távolságok pontosítása érdekében 2009 június 30-ig műholdas bemérést végez. A hulladék átadási és Szolgáltató telephelyei GPS koordináta rendszerben kerülnek meghatározásra, melyek az 1. sz. mellékletben kerülnek rögzítésre. A szállítási távolság meghatározása a legrövidebb útvonal alapján történik azzal, hogy a 18 tonnás össztömegű jármű biztonságos és megengedett közlekedése biztosított legyen. Ennek megfelelően az 1. sz. mellékletben korábban rögzített távolság növekedhet, illetve csökkenhet.

*A kívánt változat bejelölendő

8 A hulladék gyűjtése, tárolása

- a) Megrendelő telephelyén a hulladék gyűjtéséhez, elszállításához szükséges konténerekről – az 550 literes és 240 literes konténerek kivételével - Megrendelő igénye szerint Szolgáltató gondoskodik a „Felrakóhely adatlapon” (1. sz. melléklet) feltüntetett díj ellenében Szolgáltató a korábbi szerződés alapján Megrendelő használatában lévő 550 l-es és 240 l-es konténerei bérletét – azok elhasználódásáig – díj ellenében biztosítja. Ettől eltérő esetben Szolgáltató külön megrendelésre 550 l-es konténert 84.000 - Ft + ÁFA, 240 l-es konténert 7.600.- Ft + ÁFA vételár ellenében a felrakóhelyre kiszállít
- b) Ha Megrendelő csereszabatos szállítókonténert biztosít, Szolgáltató a hulladékot abban szállítja el.
- c) Megrendelő a nála kihelyezett – Szolgáltató tulajdonát képező – tároló eszközök állagmegóvásáért és megőrzéséért felelősséggel tartozik Ugyanílyen felelősség terheli Szolgáltatót is Megrendelő eszközeiért.

9 Számlázás, fizetés módja:

- a) Számlázás:

havonta egy alkalommal, tárgy hónapot követően utólag történik.

- b.) Fizetés módja:

Számla ellenében, a tárgy hónapot követő hónap 15. napjáig, banki átutalással.

Amennyiben Megrendelő a fizetési kötelezettségének késedelmesen tesz eleget, úgy Szolgáltató a számla lejáratának napjától 10% mértékű késedelmi kamatot számíthat fel. Nem fizetés esetén Szolgáltató jogosult előzetes értesítés nélkül is a szolgáltatást szüneteltetni, vagy a szerződést 30 napot meghaladó fizetési késedelem esetén azonnali hatállyal felmondani. Ez esetben Szolgáltató a kihelyezett eszközeit a szolgáltatás szüneteltetésének/megszüntetésének napján elszállítja. A szolgáltatás újratekintése esetén az eszközök elszállításának és újra kihelyezésének költségeit Megrendelő megtéríteni köteles.

Megrendelő tudomásul veszi, hogy ismétlődő fizetési késedelme esetén elveszítheti az utólagos fizetés lehetőségét, ez esetben Szolgáltató a teljesítést előre fizetéshez kötheti.

- 10 Az állati hulla elszállítási és ártalmatlanítási költségeinek jogszabályban meghatározott támogatására vonatkozó külön elszámolási kérdések.

Amennyiben Megrendelő teljes hulladékátadása, vagy egyes felrakóhelyeiről történő hulladékátadása a támogatásról szóló rendelet hatálya alá tartozik, akkor a jogosultság feltételeit és az elszámolás külön szabályait a 3. sz. melléklet tartalmazza, melyet mindkét fél cégszerűen aláír.

A támogatásra nem jogosult hulladékátadókra a 3. sz. melléklet külön szabályai nem vonatkoznak.

- 11 A szerződést felek 2011. 10. 03 napjától határozatlan időre kötötték azzal, hogy a Szolgáltató fenntartja magának a jogot, hogy az ellenszolgáltatás díjait minden év július 1., illetve január 1. napjától módosíthassa.
A szerződést bármelyik fél írásban, 3 hónapos felmondási idő mellett felmondhatja.

12 Egyéb megállapodások

- a) Szolgáltató szerződéses kötelezettsége teljesítésébe alvállalkozót bevonhat.
- b) Amennyiben jogszabályi változás, vagy hatósági intézkedés a szerződésben meghatározott feltételeket lényegesen módosítja, úgy Felek a szerződés érintett részeinek módosítását kezdeményezhetik, melyről a másik fél írásban tájékoztatják.
Amennyiben a másik fél ezen módosítást nem fogadja el és a szerződés módosítására 30 napon belül nem kerül sor, úgy a szerződés 30 nap elteltével minden további nélkül megszűnik.

- c) Szolgáltató e szerződésben rögzített feladatait az Európai Parlament és Tanács 1774/2002. és 999/2001 EK rendeletei, valamint 2005. évi CLXXVI. törvény az állategészségügyről, valamint a 2000. évi XLIII. törvény a hulladékgazdálkodásról, és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit szabályozó 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, továbbá az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állategészségügyi szabályairól szóló 71/2003. (VI. 27.) FVM rendelet, illetőleg a fertőző szivacsos agyvelő bántalmak megelőzéséről, az ellenük való védekezésről, illetve leküzdésükről szóló 69/2003. (VI. 25.) FVM rendelet alapján látja el. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

E szerződésből származó jogvita eldöntésére felek – értékhatártól függően – a Fővárosi Bíróság, vagy a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki, előzetesen azonban egyeztetni kötelesek

Kelt: SOLT 2011. év. 10. hó, 03. nap


MEGRENDELŐ

ATEV Fehérfeldolgozó Zrt.
Solt Gyára
7.
SZOLGÁLTATÓ

Ezen szerződés 5 oldalt és ... db 1. számú, 1 db 2. számú, valamint 1 db 3. számú mellékletet tartalmaz

Partnerszám: 11607857

FELRAKÓHELY ADATLAP

Közzététel dátuma: 2010.01.01

Partner neve	EKHING VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
Felrakóhely neve	EKHING VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
Felrakóhely címe	8130 EKHING VÁROS	Megye	FEJÉR
Felrakóhely KTJ száma		Felrakóhely hrsz	
GPS-koordináta		Település azonosítója	
Tenyészjel kód		Felrakóhely kód	40607857

Szállítási költségterítés alapjául képező távolság

Felrakóhely-átvevő hely

2 x

70

km

Felrakóhely-kezelő hely

2 x

70

km

Hulladék szállítását:

Megrendelő végzi Szolgáltató végzi

Hulladék-elszállítási napok:

január 1-től március 31-ig, október 1-től december 31-ig

H	K	Sz	Cs	P	Sz	V
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

április 1-től szeptember 30-ig

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

hetente alkalommal

bejelentés alapján (figyelemmel az 5 pontban leírtakra)

Hulladék mérlegelését:

Megrendelő végzi Szolgáltató végzi

Átadásra kerülő állati hulladékok

Cikkszám	Cikknév	EWC kódszám	Kezelési díj F/Utonna	Várható mennyiség tonna/év
10244	ÁLLATHULLA KÉRDŐZŐ ÉS EGYÉB ÁLLAT	180202	48200	3
	VEGYES			

Elszállításhoz kihelyezett konténerek száma:

Eszköz megnevezés	Bérleti díj F/Údb/hó + AFA	Kihelyezeti db	Kihelyezetten felüli igény db
Konténer 9 m ³ felett	31.800		
Konténer 7,1 - 9 m ³ -ig	24.900		
Konténer 7 m ³ -ig	15.300		
Konténer 550 l	4.900		
Konténer 240 l	800		

Kelt: SOLT.

2011. év, 10. hó 03. nap

Megrendelő

Szolgáltató

1-es kategóriába sorolt állati hulladékok égetésre történő előkészítése
(Teljes körű átadás esetén)

ATEV cikkszám	EWC kódszám	Megnevezés	2009. évi kezelési alapidj Ft/t + ÁFA
102084	180202	állathulla (bivaly)	48.200
102082	180202	állathulla (juh)	48.200
102081	180202	állathulla (kecske)	48.200
102003	180202	állathulla (szarvasmarha)	48.200
102414	180202	állathulla kérődző és egyéb állat vegyes	48.200
102450	180202	egyéb 1. kategóriába sorolt hulladékok	48.200
102171	180202	élelmiszer-hulladék nemzetközi	48.200
102127	180202	kísérletekhez használt állatok tetemei, testrészei	48.200
102133	180202	kísérletekhez használt állatok trágyái, alomja	48.200
102412	180202	SRM-tartalmú szennyvízkezelési hulladék	48.200
102411	180202	SRM-vágási hulladék - marha, juh, kecske	48.200

2-es kategóriába sorolt állati hulladékok ártalmatlanítása
(Teljes körű átadás esetén)

ATEV cikkszám	EWC kódszám	Megnevezés	2009. évi kezelési alapidj Ft/t + ÁFA
102002	020102	állathulla (baromfi)	39.900
102005	020102	állathulla (ló)	39.900
102032	020102	állathulla (nyúl)	39.900
102089	020102	állathulla (őszvér)	39.900
102001	020102	állathulla (sertés)	39.900
102070	020102	állathulla (szamár)	39.900
102160	020102	állathulla egyéb kérődzőmentes	39.900
102458	020102	állathulla kérődzőmentes (csomagolóanyaggal szennyezett)	48.200
102164	020102	állathulla vadon élt	39.900
102416	020102	egyéb 2. kategóriába sorolt hulladékok	39.900
102417	020106	hígtrágya	21.500
102059	020102	keltetői hulladék	39.900
102123	020203	leölt állatok gyomor- és béltartalma	21.500
102423	020203	SRM mentes szennyvízkezelési hulladék	39.900
102192	020204	szennyvíziszap, élelmiszeripari, kérődzőmentes	21.500
102113	020203	trágyás homok, alom	21.500
102445	020203	3.vesz.osztályból 2.osztályba sorolt hulladék	39.900

Együttműködési megállapodás

amely létrejött egyrészről **Enying Város Önkormányzata** (8130 Enying, Kossuth u. 26. képviselő: Pődör Gyula polgármester, adószám: 15727385-2-07, KSH számjel: 15727385-8411-321-07, PIR szám: 727387), továbbiakban Önkormányzat,

másrészről a **Siófoki Állatvédő Alapítvány** (8600 Siófok, Szabadság u. 9. képviselő: Matyikó Ákosné kuratóriumi elnök, adószám: 19201649-2-14, KSH számjel: 19201649-9499-569-14), a továbbiakban Alapítvány

harmadrészről **Enying Város Önkormányzat Jegyzője** (8130 Enying, Kossuth utca 26., Kóródi-Juhász Zsolt jegyző), mint elsőfokú állatvédelmi hatóság (továbbiakban: Jegyző), az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 6. §-ában foglalt feladatkörével kapcsolatban, (továbbiakban együtt: Felek) között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

Felek rögzítik, hogy az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban Ávtv.) 48/A. § (3) bekezdés alapján a települési önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. A kóbor állat befogási helye szerinti Jegyző hatáskörébe tartozik – egyebek mellett – az Ávtv. 48/A. § (3) bekezdésben foglalt eljárás lefolytatása, ha a befogott kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté. A Siófoki Állatvédő Alapítvány állatmenhelyet üzemeltet és kellő szakértelemmel rendelkezik abban, hogy az Önkormányzatot és a Jegyzőt terhelő fenti kötelezettség ellátásában közreműködjön.

A fentiekre tekintettel a felek az alábbiakban állapodnak meg.

1) A Szerződés tárgya: Az Önkormányzat megbízza az Alapítványt, hogy a kóbor ebek befogását követően az ebek tárolása szállítás tárgyában működjön közre az alábbiak szerint.

2) Az Alapítvány vállalja, hogy:

a) Az Önkormányzat által a település közigazgatási területén befogott kóbor ebeket a befogás napját követő naptól számított 3. napig további elhelyezésre, illetve az Ávtv. 48/A. § (3) bekezdésében foglalt 15 napig történő ellátásra elszállítja az Alapítvány által működtetett állatmenhelyre.

b) A szállítás alkalmával ellenőrzi, hogy a befogott kutyákban található-e transzponder, amennyiben igen, segít a tulajdonos beazonosításában és értesítésében. Felek rögzítik, hogy az Ávtv. 48/A. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében, ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Felek szintén rögzítik, hogy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények fennforgása esetén az állat a tulajdonos részére nem adható ki.

c) A befogott ebek további karanténzását a befogástól számított 15. napig. A karanténzás ideje alatt vállalja a gondozásukat, állatorvosi ellátásukat a hatályos állatvédelmi törvényeknek megfelelően. Az Alapítvány ezen ellátásért – amennyiben a kóbor eb tulajdonosa ismeretlen marad és az eb tulajdonjogát a hatóság az Alapítványra ruházza át – az Önkormányzattól nem kér plusz díjazást, az ellátást saját költségére viseli. Abban az esetben, ha az eb tulajdonosa ismertté válik, úgy az ellátási költségek megtérítését kéri az állatvédelmi hatóságtól az Ávtv. vonatkozó rendelkezése szerint.

d) Felek rögzítik, hogy a hatályos 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. (3) bekezdésének rendelkezése alapján a befogott kóbor állat – amennyiben a befogástól számított 15 napon belül a kóbor állat tulajdonosa nem válik ismertté – úgy az állam tulajdonába kerül. A jogszabály szerint az állatvédelmi hatóság (jegyző) gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. A fenti rendelkezések folytán a felek rögzítik, hogy a 15 nap elteltével az Alapítvány kérelmezi a befogott kóbor ebek tulajdonjogát, jelen megállapodás alapján az Önkormányzat az állatvédelmi hatóságnál köteles eljárni annak érdekében, hogy a befogott kóbor ebek tulajdonjoga az Alapítvány tulajdonjogába kerüljenek. Az Alapítvány – szükség esetén – gondoskodik az ebek veszettség elleni oltásáról és a transzponder beültetéséről.

e) Az Alapítvány nyilvántartást vezet a befogadásokról és a kiadásokról, a veszettségi oltások és a transzponderek behelyezéséről, amely másolatát az Önkormányzat rendelkezésére bocsájta.

f) Az ebek elszállításáról és a rendszeres kapcsolattartásról az Alapítvány részéről felelősök:

Gögös János: 20/ 4746-848

Matyikó Ákosné: 20/922-3562

3) Az Önkormányzat vállalja:

a) az Önkormányzat köteles értesíteni a befogásról az Alapítványt, egyeztet az ebek elszállításáról, és az elszállítás idejéig a gondozásukról. A befogástól számított 24 órán belül, a sérült, vagy beteg eb befogása esetén a befogást követő 12 órán belül köteles az Önkormányzat az Alapítványt értesíteni. Az Önkormányzat az elszállított ebek számáról és az elszállítás idejéről igazolást köteles átadni az Alapítványnak, ami a felek közti elszámolás alapját képezi.

b) az Önkormányzat a fenti feladatok ellátásáért megbízási díjat fizet az Alapítványnak, az elszállított eb létszámnak megfelelően, ebanként és alkalmanként 6700.-Ft+ÁFA összegben, amelyből az Alapítvány ellátja az ebek oltását és transzponder beültetését, és elszállítását. A megbízási díjjal minden hónap végéig elszámolnak a felek.

c) Az elszámolt összegű megbízási díjat az Önkormányzat minden tárgyhót követő hónap 15. napjáig átutalással az Alapítványnak megfizeti az Alapítvány Erste Banknál vezetett 11992505-05500598 számú bankszámlájára az Alapítvány által kiállított számla alapján. A számla elválaszthatatlan melléklete és a kifizetés teljesítéséhez szükséges a jelen megállapodás 3. a) pontjában említett igazolás másolata.

d) Az Önkormányzat részéről a kapcsolattartással megbízott személy:

Eichinger József: 30/300-7934

Tóth Ferenc: 30/415-5907

A felek megállapodnak, hogy a megbízási díjat minden évben, illetve szükség szerint felülvizsgálják, az állatorvosi költségek emelkedése alapján.


4) Felek rögzítik, hogy a szerződés határozatlan időtartamra jött létre. A szerződés 30 napos felmondási idővel a felek részéről írásban indokolás nélkül felmondható.

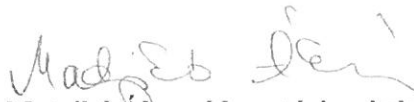
5) Jelen megállapodás a Magyarországon mindenkor érvényes és hatályban lévő jogszabályok hatálya alá tartozik. Jelen szerződésben részletesen nem szabályozott kérdésekben a Ptk., az Ávtv. és egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak. Felek kötelesek minden ésszerű, elvárható erőfeszítést megtenni a szerződésben rögzített kötelezettségeik teljesítése érdekében.

6) Felek a jelen megállapodás során felmerült jogvitáikat elsősorban békés úton, tárgyalással rendezik, végső esetben a Székesfehérvári Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki jogvitájuk rendezésére.

7) Felek jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kelt: Enying, 2013. évi május 7.


Pödör Gyula polgármester
Enying Város Önkormányzata


Matyikó Ákosné kuratóriumi elnök
Siófoki Állatvédő Alapítvány




Kórodi-Juhász Zsolt jegyző
Enying Város Önkormányzat Jegyzője

