



11/4.

Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 2016. január 18. napján tartandó és a képviselő-testület 2016. január 27. napján tartandó soron következő ülésére

Ügyszám: 01/232-2/2016.

Hivatkozási szám: FE/06/00108-1/2016.

Tárgy: hiánypótlási felhívás

Tisztelt Bizottság!

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Osztálya a hivatkozott számú hiánypótlási felhívást adta ki az Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése kapcsán.

A felhívásban szereplő dokumentumok rendelkezésre állnak, így a hiánypótlás teljesíthető, ugyanakkor az intézmény alapításakor a képviselő-testület nem rendelkezett arról, hogy kíván-e nyitva álló helyiséget működtetni.

A feladatellátás megkezdése során nyilvánvalóvá vált, hogy az eredetileg meghatározott épületben (8131 Enying-Balatonbózsok, Gárdonyi Géza utca 86/3. hrsz.) a működést nem tudta megkezdni az intézmény, mivel az épületet át kell alakítani, illetve fel kell újítani. Ezek a feladatok folyamatban vannak, a megbízott tervező helyszíni bejárást tartott, a tervek elkészítését megkezdte.

Az intézmény ideiglenesen az Enyingi Polgármesteri Hivatalhoz tartozó 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 22. szám alatti ingatlanban kerülhetne ideiglenesen elhelyezésre. A Kormányhivatal szakigazgatási osztályával folytatott egyeztetés alapján nem szükséges módosítani az alapító okiratot, ugyanakkor a szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzéshez ezt az ingatlant érdemes lenne nyitva álló helyiségként megjelölni.

Az intézményvezető kérte továbbá, hogy a képviselő-testület engedélyezze egy további nyitva álló helyiség megjelölését a 8130 Enying, Szabadság tér 2. szám alatt.

Az előzőekre tekintettel a következő határozati javaslat elfogadását indítványozom.

HATÁROZATI JAVASLAT

A képviselő-testület

1. megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Osztályának FE/06/00108-1/2016. számú végzésében foglaltakat,
2. egyetért azzal, hogy a az Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ nyitva álló helyisége az Enyingi Polgármesteri Hivatalhoz tartozó 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 22. szám alatt

és az Enyingi Egyesített Szociális Intézményhez tartozó 8130 Enying, Szabadság tér 2. szám alatt kerüljön elhelyezésre,

3. felkéri az intézményvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az engedélyező hatóság felé.

felelős: Szabóné Öcsi Mónika intézményvezető

határidő: a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőn belül

Enying, 2016. január 12.

Tisztelettel:



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 15/2016. (I. 18.) határozata az Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ ideiglenes elhelyezésével kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület

- 1. megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Osztályának FE/06/00108-1/2016. számú végzésében foglaltakat,*
- 2. egyetért azzal, hogy a az Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ nyitva álló helyisége az Enyingi Polgármesteri Hivatalhoz tartozó 8130 Enying, Kossuth Lajos utca 22. szám alatt kerüljön elhelyezésre,*
- 3. felkéri az intézményvezetőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg az engedélyező hatóság felé.*

felelős: Szabóné Öcsi Mónika intézményvezető

határidő: a hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőn belül



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/06/00108 -1/2016.
Ügyintéző: Szántó Bianka
Telefonszám: 22/526-986

Tárgy: Enying Város Önkormányzata (8130 Enying, Kossuth utca 26.) által fenntartani kívánt Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ (8131 Enying-Balatonbozsok, Gárdonyi Géza u. 86/3 hrsz.) szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése

VÉGZÉS

A Fejér Megyei Kormányhivatal, mint működést engedélyező szerv (a továbbiakban: működést engedélyező szerv) **felhívja Enying Város Önkormányzat Polgármesterét** (8130 Enying, Kossuth utca 26.), hogy az általa fenntartani kívánt Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ (8131 Enying-Balatonbozsok, Gárdonyi Géza u. 86/3 hrsz.) **szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése ügyében** e végzés kézhezvételétől számított **30 napon belül hiánypótlás keretében az elektronikus felületen benyújtott kérelmének mellékleteként csatolja be:**

- Enying Város Önkormányzata (a továbbiakban: fenntartó) képviselő-testületének döntését Enying Város tekintetében a családsegítés- és gyermekjóléti szolgálat, az Enyingi Járás települései tekintetében pedig a család- és gyermekjóléti központ feladatainak 2016. január 1-től történő ellátásáról,
- nyilatkozatát arra vonatkozóan, melyik településen és mely címen kíván nyitva álló helyiséget működtetni, s ezen helyiségek használati jogcímének igazolását,
- az Enying-Balatonbozsok, Gárdonyi Géza u. 86/3 hrsz. alatti ingatlan használati jogcímét bizonyító okirat másolatát,
- az Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ (a továbbiakban: engedélyes) fenntartó által elfogadott szakmai programját,
- az engedélyes alapító okiratát,
- a családsegítés- és gyermekjóléti szolgálat, illetve a családsegítés- és gyermekjóléti központ tekintetében a fenntartónak vagy a szolgáltatónak és az alkalmazott/alkalmazni kívánt személyeknek, - akikkel a jogszabályban előírt kötelező létszámfeltételeket teljesítik - az egybehangzó nyilatkozatát, amelyben kijelentik, hogy az adott munkakörre előírt kötelező létszámfeltételek teljesítése érdekében közalkalmazotti jogviszonyt létesítenek a szolgáltatás nyújtásának a kezdő időpontjáig,
- a kötelezően alkalmazandó személyek és más, jogszabály alapján szakképesítéshez, illetve tanfolyam elvégzéséhez kötött munkakört betöltő személyek szakképesítését bizonyító okirat, illetve a tanfolyam elvégzését bizonyító okirat másolatát,
- az alkalmazandó személyek nyilatkozatát arról, hogy nem áll fenn velük szemben a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok.

A hiánypótlási felhívásnak a fenntartó – illetve a képviseletében eljáró személy – a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal honlapján benyújtott „BEJEGYZO/7457” számú kérelmének módosításával tud eleget tenni.

Amennyiben a fenntartó a megadott határidőre a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget és a határidő meghosszabbítását sem kéri, a működést engedélyező szerv az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A működést engedélyező szerv döntése ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A fenntartó 2015. november 24. napján kérelmet nyújtott be a működést engedélyező szervhez, melyben előadta, hogy Enyingi Család- és Gyermekjóléti Központ elnevezéssel intézményt kíván létrehozni, melynek keretében családsegítő- és gyermekjóléti szolgálat és családsegítő-és gyermekjóléti központ szolgáltatásokat kíván nyújtani. A fenntartó a bejegyzést 2016. január 01. napjától kérte. A fenntartó a kérelmében előadta, hogy a családsegítő-és gyermekjóléti központ tekintetében az ellátást az enyingi járáshoz tartozó Enying, Dég, Szabadhídvég, Kisláng, Mátyásdomb, Mezőkomárom, Lajoskomárom, Lepsény és Mezőszentgyörgy településeken kívánja nyújtani. A családsegítő- és gyermekjóléti szolgálat vonatkozásában az ellátást Enying településen kívánja biztosítani. A fenntartó kérelméhez egy nyilatkozatot csatolt, melyben részletezte, hogy mire irányul a kérelme.

A működést engedélyező szerv a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 18. §-a alapján az engedélyes szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése ügyében eljárást folytat le.

A Kormányrendelet 18.§ (1) bekezdése előírja, hogy a fenntartó az engedélyes bejegyzése iránti eljárásban a kérelméhez a Kormányrendelet 5. számú melléklete szerinti iratokat csatolja, illetve mutatja be a működést engedélyező szervnek.

A Ket. 37. § (3) bekezdése értelmében, ha az ügyfél a kérelmét hiányosan, illetve nem az arra rendszeresített nyomtatványon terjesztette elő, hiánypótlásra kell felhívni. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget a 31. § (2) bekezdése alapján a hatóság megszüntetheti az eljárást, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A működést engedélyező szerv megállapította, hogy a fenntartó a Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint csatolandó dokumentumok közül ezen végzés rendelkező részében foglalt mellékleteket – kivéve az alapító okiratot - nem csatolta.

A működést engedélyező szerv a Kormányrendelet 18. § (3) bekezdés b) pontja értelmében, ha a fenntartó az 5. mellékletben meghatározott iratok közül az alapító okiratot vagy a törzskönyvi nyilvántartásba történt bejegyzésről szóló határozat és annak mellékletének másolatát nem csatolta a működést engedélyező szerv a Magyar Államkincstártól szerzi be.

A működést engedélyező szerv ellenőrizte a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartását, melyben az engedélyes törzskönyvi bejegyzése és alapító okirata nem szerepelt, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (5) bekezdésére tekintettel a tényállás tisztázása érdekében hívta fel a fenntartót a fenti dokumentum csatolására.

A működést engedélyező szerv tájékoztatja a fenntartót, hogy a Kormányrendelet 15. § (1) bekezdése értelmében **a fenntartó az engedélyes bejegyzése, az adtmódosítás és az engedélyes törlése iránti kérelmet** a miniszter által jóváhagyott, és a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal honlapján elérhető **elektronikus úrlapon nyújthatja be.**


A döntés jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyek.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése zárja ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adott tájékoztatást a működést engedélyező szerv. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem történt rendelkezés.


A működést engedélyező szerv hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése és 10. § a) pontja, valamint a Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja és a 4. § (1) bekezdése határozza meg. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. január 7.

Dr. Simon László
kormány megbízott
nevében és megbízásából



Szántó Bianka
ügyintéző



Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezik az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségéről és annak eljárásáról. Alább közlöm a jogszabály kivonatát, kérem, hogy a tájékoztatómat szíveskedjenek határozatukkal tudomásul venni.

A jelen tájékoztatóban foglaltakat az önkormányzat Humán Bizottsága megtárgyalta és azt tudomásul vette a 2015. január 18. napján megtartott soros ülésén.

2016. január 21.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



„Vagyonnyilatkozat-tételi eljárás

39. § (1) Az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonnyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonnyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonnyilatkozatát.

(2) A vagyonnyilatkozat tételének elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

(3) A vagyonnyilatkozatot a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt bizottság (a továbbiakban: vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság) tartja nyilván és ellenőrzi. Az önkormányzati képviselő vagyonnyilatkozata - az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével - közérdekből nyilvános. Az önkormányzati képviselő és hozzátartozója tárgyévben tett vagyonnyilatkozatának benyújtását követően, az előző évre vonatkozó vagyonnyilatkozatukat a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság a képviselőnek visszaadja. Az önkormányzati képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.

(4) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárást a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottságnál bárki kezdeményezheti. Az eljárás eredményéről a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet.

(5) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás során a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság felhívására az önkormányzati képviselő köteles saját, valamint a hozzátartozója vagyonnyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat haladéktalanul írásban bejelenteni. Az azonosító adatokat csak a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai ismerhetik meg, azokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül törölni kell.”



1/6.

Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2016. január 27. napján tartandó soron következő ülésére

Ügyszám: 01/1075-1/2015.

Tárgy: törvényességi jelzés

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Úr!

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete felé az „*Enying Város Önkormányzat Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottsága 34/2016. (I. 18.) határozata a képviselő-testületnek címzett levelekkel kapcsolatban*” meghozott döntés vonatkozásában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés e) pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva

t ö r v é n y e s s é g i j e l z é s s e l

élek a következőkben foglaltak szerint.

Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a 2016. január 18. napján megtartott soros ülésén Vörös Gyula bizottsági tag indítványára napirendre vette „Az enyingi vállalkozókkal kapcsolatos kérdések” című szóbeli előterjesztést. Vörös Gyula bizottsági tag a szóbeli előterjesztésében kifogásolta, hogy egy méltányossági kérelem, mely gépjárműadó és ahhoz kapcsolódó késedelmi pótlék tartozás vonatkozásában érkezett és a képviselő-testületnek címezték, nem került előterjesztésre a képviselő-testület elé döntésre.

A Bizottság ülésén ismertettem, hogy a kérdéses beadvány az önkormányzati adóhatóság (jegyző) hatáskörébe tartozó államigazgatási hatósági ügynek minősül, így a képviselő-testületnek (és a képviselő-testület szervének) nincs hatásköre abban eljárni, a döntéshozót nem utasíthatja és a döntését nem bírálhatja felül.

A Bizottság ezt követően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a levelek tartalmától függetlenül, amennyiben azokat a képviselő-testületnek címzik, be kell terjeszteni a képviselő-testület elé döntésre. A képviselő-testület dönt arról, hogy van-e hatásköre eljárni vagy sem és erről döntést hoz. A Bizottság ezt követően a 34/2016. (I. 18.) határozatában 3 igen és 1 nem szavazattal a következő döntést hozta:

„Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 34/2016. (I. 18.) határozata a képviselő-testületnek címzett levelekkel kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság úgy határozott, hogy minden képviselő-testületnek címzett levelet – annak tartalmától függetlenül – a képviselő-testület elé kell terjeszteni megismerés végett és a képviselő-testület dönt arról, hogy az a hatáskörébe tartozik-e vagy sem.

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: folyamatos”

A jegyző az ülésen szóban törvényességi jelezést tett, melyet az ülést levezető elnök kérésére jegyzőkönyvben rögzítettek, továbbá az a tény is rögzítésre került, hogy egyedül a bizottság elnöke nem támogatta a határozati javaslatot. A jelzés kapcsán a Bizottság a döntését nem vizsgálta felül, a napirendet a szavazással lezárta.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 10. § (1) bekezdése nevesíti az adóhatóságokat, az említett rendelkezés c) pontja szerint: adóhatóság „*az önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: önkormányzati adóhatóság),*”

Az Art. 81. §-ában foglaltak szerint:

„**Az önkormányzati adóhatóság jár el első fokon**

a) a helyi adók,

b) a belföldi rendszámú gépjárművek adója,

c) a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező- és erdőgazdasági hasznosítású föld (a továbbiakban: föld) bérbeadásából származó jövedelem (ideértve a földjáradékot is) adóztatása,

d) törvényben meghatározott esetben a magánszemélyt terhelő adók módjára behajtandó köztartozások ügyében.”

Az Art. 134. §-ában foglaltak szerint: „(1) **Az adóhatóság** a magánszemély kérelme alapján az őt terhelő adótartozást, valamint a bírság- vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti.

(2) **Az adóhatóság** az (1) bekezdésben foglaltakon túl más személy adóját nem engedheti el, és nem mérsékelheti.

(3) **Az adóhatóság** a pótlék- és bírságtartozást kivételes méltányosságból mérsékelheti (elengedheti) különösen akkor, ha annak megfizetése a vállalkozási tevékenységet folytató magánszemély, jogi személy vagy egyéb szervezet gazdálkodási tevékenységét ellehetetlenítené. Az adóhatóság a mérséklést az adótartozás egy részének (vagy egészének) megfizetéséhez kötheti.”

Az előzőekben említett rendelkezések szerint megállapítható, hogy a gépjárműadó vonatkozásában az adótartozás, valamint a pótlék- és bírságtartozás mérséklésének, elengedésének tekintetében a hatáskör az önkormányzati adóhatóságot (jegyzőt) illeti meg.

Az Möt. 18. § (2) bekezdése szerint: „Ha a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a jegyző, valamint a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal ügyintézője államigazgatási feladat- és hatáskörében jár el, a képviselő-testület, közgyűlés nem utasíthatja, döntését nem bírálhatja felül.”

Az Möt. 84. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.”

Az Enyingi Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzata (a továbbiakban: Szabályzat) rendelkezik a küldemények felbontásáról és érkeztetéséről. A Szabályzat IV. fejezet 8. pontjának 8.1. alpontja szerint: „Az önkormányzathoz, polgármesteri hivatalhoz érkezett valamennyi küldeményt – kivéve azokat, amelyeket felbontás nélkül dokumentáltan a címzettnek kell továbbítani (a névre szóló, magánjellelű, sk. felbontásra szóló, valamint azon küldemények, amelyekre ezt elrendelték) – a titkársági ügyintéző bontja fel, majd átadja a jegyzőnek vagy az aljegyzőnek, akik

osztály szintre szignálják az ügyiratot. Az eljáró ügyintézőt az osztályvezető jelöli ki. Az iratokat érkeztető-bélyegzővel a postát bontó személy látja el.”

Az Art. rendelkezik az adótitok köréről és az adóhatóság titoktartási kötelezettségéről. Az Art. 53. §-ában foglaltak szerint:

(1) Adótitok az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat. Az adótitokra vonatkozó rendelkezéseket, és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény 16. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést kell alkalmazni a VPID szám megállapításával, nyilvántartásba vételével és nyilvántartásával összefüggő eljárásokra.

(2) Az adóhatóság alkalmazottja, volt alkalmazottja, az ellenőrzésbe vagy az eljárásba bevont szakértő és minden más személy, akinek az adatszolgáltatás, -nyilvántartás, -feldolgozás, az ellenőrzés, az adómegállapítás, az adó és adóelőleg-levonás, adóbeszedés, adóvégrehajtás, illetve statisztikai célú felhasználás során feladataival összefüggésben adótitok vagy más titok jut a tudomására, köteles azt megőrizni. Az adóhatóságot a hivatali eljárása során tudomására jutott minden irat, adat, tény, körülmény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt személy megsérti a titoktartási kötelezettséget, ha az adózás vagy bírósági eljárás során megismert adótitkot vagy más titkot alapos ok nélkül illetéktelen személy részére hozzáférhetővé teszi, felhasználja vagy közlésezi.

Az Möt. 59. § (1) bekezdése szerint: „A bizottság - feladatkörében - **kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit, a képviselő-testület által átruházott hatáskörben döntést hoz.**” Ugyan e szakasz (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.”

Az Möt. 53. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: **a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;**”

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 1. melléklet I. pontja tartalmazza a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság vonatkozásában a Bizottság döntéseinek korlátjait (javaslatételi jog, véleményezési jog, döntési jog, ellenőrzési jog). A melléklet szerint önálló döntési jog (átruházott hatáskörök) illeti meg a Bizottságot a következő ügyekben:

- a) *előirányzat-módosítási hatáskörében a költségvetési tartalék előirányzatának átcsoportosítására, ahol az esetenkénti átcsoportosítás kettőmillió forintot nem haladhatja meg,*
- b) *az önkormányzat éves költségvetési rendeletben meghatározott „Társadalmi szervezetek támogatása” kiemelt előirányzat felosztása tekintetében, és*
- c) *a saját tulajdonú személygépkocsi külföldi kiküldetésen való használatáért fizetett költségtérítés elszámolásának engedélyezése,*
- d) *a környezetvédelmi alap felhasználására,*
- e) *önkormányzati tulajdonú földek haszonbérbe adására,*
- f) *önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó versenytárgyalás kiírására, azok bérbeadására, illetve minimális bérleti díja mértékének megállapítására,*
- g) *önkormányzati lakás bérbeadására.*

Az előzőekben foglaltak alapján a Bizottság idézett határozata törvénytértő.

Ad. 1. A képviselő-testület nem rendelkezik hatáskörrel az említett adóügyekben, így az azzal

kapcsolatos döntés hatáskörelvonásnak minősül, továbbá sérti az Mötv. 18. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Ad. 2. Az egyes adóhatósági ügyekkel kapcsolatos beadványok adóitok körébe tartozó adatokat tartalmaznak, így a beérkezett levelek tartalmára való tekintet nélkül történő előterjesztése sértheti az adóitokkal kapcsolatos titoktartási kötelezettség teljesítését.

Ad. 3. Az SzMSz. rendelkezései szerint a határozat tárgykörében nem hozhat a Bizottság önállóan döntést, erre ugyanis felhatalmazással nem rendelkezik, törvényesen egyébként nem is rendelkezhet.

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja szerint: „*A jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;*”

Az Mötv. 41. § (2) bekezdésében foglaltak szerint: „*Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.*”

Az Mötv. 61. § (2) bekezdésében foglaltak alapján: „*A polgármester felfüggesztheti a bizottság, a részönkormányzat testülete döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz.*”

Az előzőek alapján javaslom, hogy t. Polgármester úr szíveskedjen felfüggeszteni a Bizottság 34/2016. (I. 18.) határozatának végrehajtását.

Javaslom, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg a jelen előterjesztésben foglaltakat és döntsön a következő határozati javaslat elfogadásáról.

HATÁROZATI JAVASLAT

„*A képviselő-testület*

- 1. megismerte a jegyző törvényességi jelzésében foglaltakat,*
- 2. megállapítja, hogy Enying Város Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának a 34/2016. (I. 18.) határozata a képviselő-testületnek címzett levelekkel kapcsolatban törvényt sértő,*
- 3. felkéri a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, hogy a döntését vizsgálja felül és azt helyezze hatályon kívül.*

felelős: PTFB elnök

határidő: soron következő PTFB ülés”

Kérem, abban az esetben, ha a fenti javaslatot a képviselő-testület nem fogadja el, szíveskedjenek állásfoglalást kérni a Fejér Megyei Kormányhivataltól az előterjesztésben foglaltakról.

Az Mötv. 59. § (3) bekezdésében foglaltak szerint: „*A képviselő-testület döntési jogot adhat bizottságának, amelyet bármikor visszavonhat.*”

Az Mötv. vonatkozó rendelkezéséhez adott részletes indokolás szerint: „*A bizottság számára a képviselő-testület döntési jogot is biztosíthat, azonban ezt a jogot bármikor visszavonhatja, illetve a bizottság döntését felülvizsgálhatja, megváltoztathatja.*”

Az előzőek alapján kérem a t. Képviselő-testület, hogy abban az esetben, ha a Bizottság nem vizsgálja felül a döntését, illetve azt nem helyezi hatályon kívül, vagy a jogsértő döntést egyéb módon nem változtatja meg (a jogsértést nem szünteti meg), úgy szíveskedjen a hivatkozott rendelkezés alapján a Bizottság döntését saját hatáskörében felülvizsgálni és a jogsértés megszüntetése érdekében megváltoztatni.

Enying, 2016. január 20.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



**A Humán Bizottság előterjesztése a Képviselő-testület
2016. január 27-i ülésére**

III/1. Jó tanuló, jó sportoló pályázat

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Humán Bizottságának 6/2015. (I.18.) határozata a "Jó tanuló, jó sportoló pályázati kiírás véleményezéséről:

Enying Város Önkormányzata Humán Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Az Enyingi Török Bálint Iskoláért Alapítvány kuratóriumának 2014/2015-ös tanévre kiírt "Jó tanuló, jó sportoló" kitüntetés odaítéléséről szóló beszámolóját elfogadja.
2. A 2015/2016-os tanévre vonatkozó pályázati kiírást jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Pályázati kiírás a 2015-2016-os tanévben

a „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntetés elnyerésére

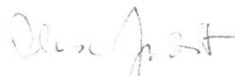
2016. 01. 11.

KÖZPONTI IKTATÓ		
Időpont: 2016. 01. 11.	Érkezési szám: 250	
01/085-1/2016	Szám	Melléklet:
Előadó:	Előadó:	Szám:
	Orke	

A Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola alapítványi kuratóriuma a 2015-2016-os tanév második felében az alábbiak szerint írja ki a „Jó tanuló, jó sportoló” pályázatot:

- a felhívás 1-12. évfolyamig az intézmény minden tanulója érvényes
- a nyertes tanuló a tanév végi eredményei alapján kapja a kitüntetést
- a díjazott tanulmányi átlaga minimum 4,0 lehet a készségi tárgyakkal együtt
- a díjazott magatartása és szorgalma minimum 4-4 lehet
- a sportban körzeti vagy magasabb szintű versenyen elért 1-3. helyezés szükséges
- a kuratórium kikéri a jelölt tanuló osztályfőnökének, testnevelőjének véleményét
- a díjazott tanuló Blénessy Béla emléklapot kap
- a díjazott tanuló tárgyjutalomban vagy sportruházi vásárlási utalványban részesül

Enying, 2016. január 11.


Olasz Judit

a kuratórium elnöke

PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG
ELŐTERJESZTÉSEI

A Bizottság 2016.01.18.-i üléséről

III/2. Településrendezési eszközök felülvizsgálata

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 16/2016. (I. 18.) határozata a településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület

1. megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának FED/01/462-1/2015. ügyszámú tájékoztatásában foglaltakat,
2. egyetért a településrendezési tervek felülvizsgálatával,
3. megbízza a jegyzőt a 2. pontban foglaltak előkészítésével.

*Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: azonnal”*

*Felelős: Gebula Béla Ákos elnök
Határidő: azonnal*

III./3 VKT válasza megkereséssel kapcsolatban

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 17/2016. (I. 18.) határozata a VKT válaszára a megkereséssel kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület megismerte és tudomásul vette az enyingi Szennyvízcsatorna-építő Víziközmű Társulat közmű átadásról szóló jegyzői tájékoztatás kérésre adott válaszát.

*Felelős: Viplak Tibor polgármester, Varga Gyula VKT IB elnök
Határidő: azonnal”*

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök
Határidő: azonnal

III./4. Energetikai korszerűsítésből származó bontott nyílászárók értékesítése

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 23/2016. (I. 18.) határozata az Energetikai korszerűsítésből származó bontott nyílászárók minimális eladási árának felülvizsgálatáról:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Energetikai korszerűsítésből származó bontott nyílászárók értékesítésének minimális díját nem változtatja meg.

Felelős: *Viplak Tibor polgármester*
Határidő: *azonnal*”

III./5. Enying Város Bölcsőde –NRSZH végzésben szereplő műszaki hiányosságok

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 24/2016. (I. 18.) határozata az Enying Városi Bölcsőde bölcsődei szolgáltatás hatósági ellenőrzésen feltárt (műszaki) hiányosságok megszüntetéséről szóló határozati javaslat módosításáról:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság úgy határozott, hogy az „Enying Városi Bölcsőde bölcsődei szolgáltatás hatósági ellenőrzésen feltárt (műszaki) hiányosságok”-ról szóló előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjában szereplő „3.493.840,- Ft” összeg helyébe az alábbi szöveg lép:

„4.500.000,- Ft”

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök
Határidő: azonnal

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 25/2016. (I. 18.) határozata az Enying Városi Bölcsőde bölcsődei szolgáltatás hatósági ellenőrzésén feltárt (műszaki) hiányosságok megszüntetéséről:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete

- 1. a jelen előterjesztés melléklete szerinti NRSZH Szociális Főosztályának SZF-A/12313-2/2015. számú végzését megismerte,*
- 2. úgy határozott, hogy az NRSZH hatósági ellenőrzése során feltárt műszaki hiányosságok megszüntetésével megbizsa a Városgondnokságot,*
- 3. a hivatkozott végzés 1-4 pontban szereplő hiányosságok megszüntetéséhez szükséges anyagok fedezetére a 2016 évi költségvetés tervezésénél 4.500.000,- Ft–ot biztosít eredeti előirányzatként a Bölcsőde terhére,*
- 4. megbizsa az intézményvezetőt, hogy kezdeményezze a végzés 1. pontjában szereplő pancsoló vagy vízpermetező megvalósítása határidejének módosítását 2016. 05. 31-re az NRSZH-nál.*

Felelős: Takács Károly Intézményvezető, Tóth Judit Intézményvezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

III./6.Önkormányzati ingatlanok helyreállítása

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 27/2016. (I. 18.) határozata az önkormányzati ingatlanok helyreállítása tekintetében:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy a Petőfi Sándor u. 85/a. és a Szabadság tér 10. szám alatt található szolgálati lakásokat a beérkezett árajánlatok ismeretében nem kívánja felújítani

2. megbizta a Városgondnokságot – az eddig feltárt hiányosságok alapján -, hogy az állagmegőrzés érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Takács Károly intézményvezető

Határidő: azonnal”

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

III./7. Enyingi ér gyalogoshíd helyreállítása

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 28 /2016. (I. 18.) határozata az Enyingi ér gyalogoshíd építési munkáiról:

Enying Város Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága

1. javasolja az 574/2015. (XI. 25.) képviselő-testületi határozattal elfogadott – az Enyingi ér gyalogoshíd építési munkáihoz biztosított – keretösszeget (1.842.562,-Ft) a 2016 évi költségvetésben eredeti előirányzatként szerepeltetni,
2. felkéri a településfejlesztési, üzemeltetési és foglalkoztatási osztályt, hogy az alábbi kivitelezőktől kérjen árajánlatot az 1. pontban foglalt kivitelezési munka 2016 évi megvalósításra:
 - KONSTRUKTOR KFT 8000 Székesfehérvár, Repkény u. 7.
 - I. sz. Mélyépítő Kft 8600 Siófok, Kele utca 116.
 - ÚTÉPPARK KFT 8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.

Felelős: TűF osztály vezetője, jegyző

Határidő: azonnal, költségvetési rendelet beterjesztésével egyidejűleg

III./8. Közfoglalkoztatási programok tervezése

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 29/2016. (I. 18.) határozata a 2016. évi közfoglalkoztatási programok tervezéséről szóló tájékoztatásról:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évre tervezett közfoglalkoztatási programokról szóló tájékoztatást megismerte és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos támogatási szerződéseket az önkormányzat képviseletében megkösse.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal”

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

III./9. Panasz a Művelődési Ház működésével kapcsolatban

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 31/2016. (I. 18.) határozata a Művelődési Ház működésével kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vas Gereben Művelődési Ház épületét egyházi- és nemzeti ünnepnapokon az intézményvezető nem adhatja bérbe.

Felelős: Nemes Diána intézményvezető

Határidő: folyamatos”

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

III./10. Oltalom alá vétel kezdeményezése

A Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 32/2016. (I. 18.) határozata a Szent Orbán szobor oltalom alá vételével kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé elfogadásra:

„A képviselő-testület

1. úgy határozott, hogy meg kell határozni a településen található, oltalom alá helyezhető ingóságok teljes körét,

2. a településrendezési tervek felülvizsgálatával egyidejűleg szükséges az oltalom alá vételt kezdeményezni.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

III./11. Jegyzőkönyvek hitelesítése

A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi- és Településfejlesztési Bizottságának 33/2016. (I. 18.) határozata a jegyzőkönyv hitelesítésével kapcsolatban:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület részére az SZMSZ Mötv. 52. § (2) bekezdése szerinti minimum feltételeknek megfelelő jegyzőkönyv hitelesítésre vonatkozó szabályaira történő módosítás kezdeményezését.

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

11/11.

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának
2016. január 25-i rendkívüli ülésére és
Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. január 27-i soron következő ülésére

Tárgy: Tájékoztatás a 2016. évi vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Előterjesztő: Gebula Béla Ákos elnök

Készítette: Dr. Komáromi Eszter aljegyző

Iktatószám: 01/1165-1/2016.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű/minősített (B)
egyszerű/minősített (KT)
nyílt/titkos

Tisztelt Bizottság!

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a T. képviselők elé a vagyonyilatkozat teljesítéséről szóló beszámolót.

1. Előzmények

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonyilatkozatát.

(2) A vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

(3) A vagyonyilatkozatot a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt bizottság (a továbbiakban: vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság) tartja nyilván és ellenőrzi. Az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozata - az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével - közérdekből nyilvános. Az önkormányzati képviselő és hozzátartozója tárgyévben tett vagyonyilatkozatának benyújtását követően, az előző évre vonatkozó vagyonyilatkozatukat a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság a képviselőnek visszaadja. Az önkormányzati képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.

A képviselő-testület SzMSZ-e értelmében a vagyonyilatkozatokat a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tartja nyilván és ellenőrzi.

Ezúton tájékoztatom a T. képviselő-testületet, hogy jogszabályi kötelezettségének minden képviselő határidőben eleget tett.

Fentiekre tekintettel kérem Önöket az alábbi határozati javaslat elfogadására.

2. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.)

önkormányzati rendelet

3. Költség kihatások: -

4. melléklet

- határozati javaslat

Enying, 2016. január 22.

Gebula Béla Ákos
elnök s. k.

Határozati javaslat I.

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának .../2016. (I. 25.) határozata a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről:

Enying Város Önkormányzatának Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága

1. megállapítja, hogy a **képviselők** és a velük egy háztartásban élő közeli hozzátartozók vagyonyilatkozatát a mellékelt jegyzőkönyv szerint átvette,
2. megállapítja, hogy a képviselők a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 39. § (1) bekezdésében foglalt vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének a jogszabályban előírt határidőn belül 2016. évben eleget tettek.

felelős: Gebula Béla Ákos elnök

határidő: azonnal

Határozati javaslat II.

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (I. 27.) határozata a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökének vagyonyilatkozat tételi kötelezettség teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja, azt tudomásul veszi.

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök

Határidő: azonnal

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. január 27. napján tartandó soron következő nyílt ülésére

Tárgy: Nyilatkozat a kötelező betelepítési kvótával kapcsolatban

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Iktatószám: 01/1216-1/2016

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé az Európai Unió kötelező betelepítési kvótájával kapcsolatos javaslattal szemben megfogalmazott nyilatkozatot. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

1. Előzmények

„Az elmúlt hónapokban soha nem látott bevándorlási hullám indult Európa felé. Január és október között 1,2 millióan lépték át illegálisan a határt, minden 12. másodpercben újabb bevándorló érkezik kontinensünkre. Az illegális bevándorlók ellenőrizetlenül lépik át a határokat, így nem tudjuk, hogy kik ők és mik a szándékaik. Azt sem tudjuk, mennyi közülük az álcázott terrorista.

Magyarország a déli biztonsági határzár kiépítésével megtette a magáét, azonban most újabb veszéllyel találtuk szembe magunkat, a kötelező betelepítési kvótával. A brüsszeli javaslat arról szól, hogy szétosszák a tagállamok között a bevándorlókat. A kvóta tehát nem más, mint kötelező betelepítés. Az Európai Unió úgy telepítene a tagállamokba bevándorlókat, hogy előzetesen nem kérte ki az állampolgárok és a nemzeti parlamentek véleményét.

Azt, hogy egy tagországba hány bevándorlót telepítenének, egy képlet, a „Juncker-képlet” határozná meg. Az Európai Bizottság idén 1 millió, jövőre pedig 1,5 millió bevándorló érkezésére számít. A Magyar Tudományos Akadémia kutatóintézete szerint az Európába való beáramlás mértéke a következő 5 évben is hasonló mértékű lesz. Ha évente 1,2 millió bevándorló érkezik Európába, a Juncker-képlet alapján Magyarországnak 15 ezer embert kellene letelepítenie évente. Öt év alatt ez a szám a családegyesítéseket is figyelembe véve -konzervatív becslés alapján is - elérheti a 160 ezer bevándorlót.

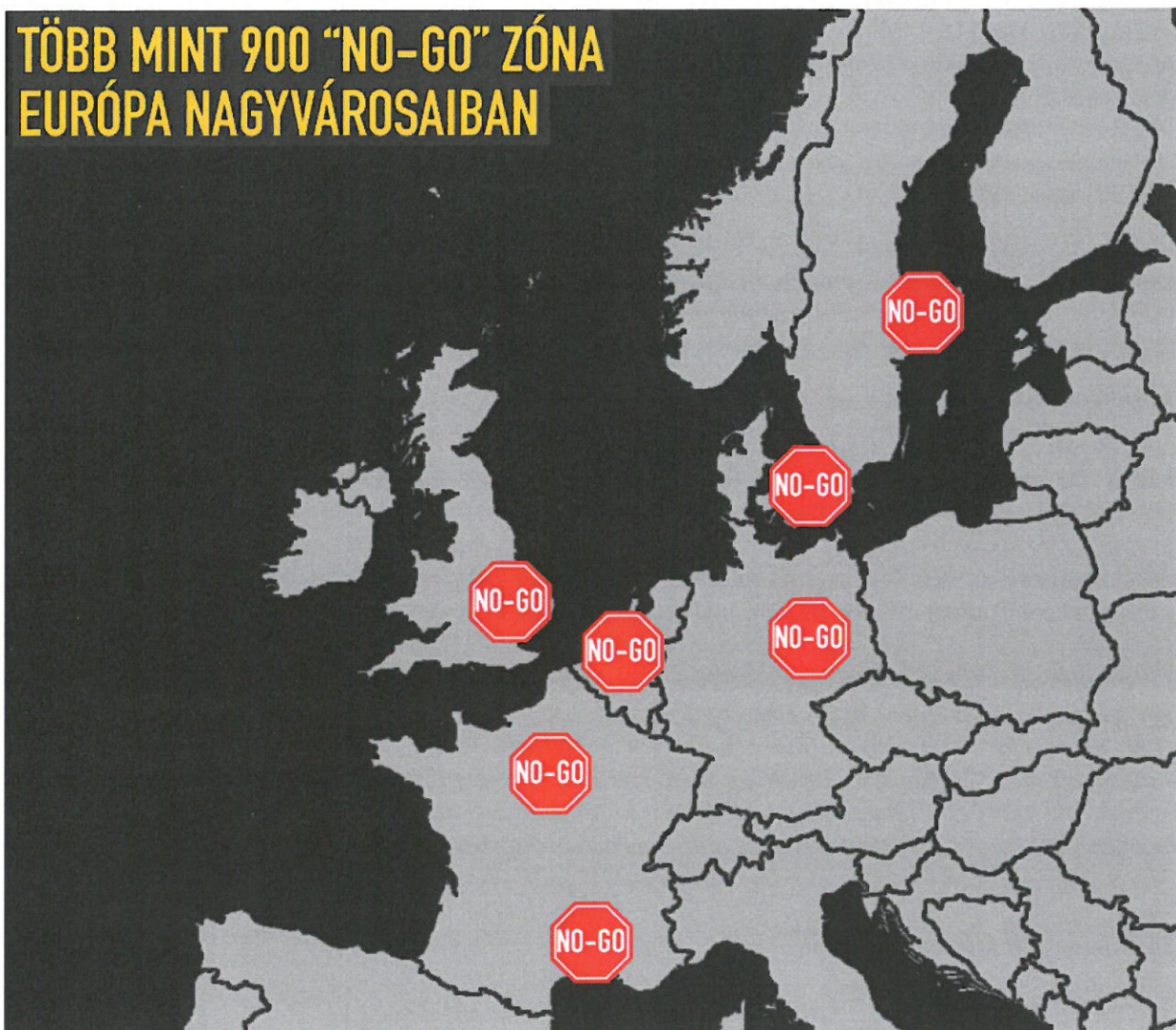
A KÖTELEZŐ BETELEPÍTÉSI KVÓTA NÖVELI A TERRORVESZÉLYT

A kormány mindenekelőtt azért utasítja el a kötelező betelepítési kvótát, mert az növelné a terrorveszélyt. Európai és amerikai biztonsági szakemberek, rendőrségi, titkosszolgálati és hírszerzési vezetők folyamatosan figyelmeztették Európát a terrorveszély növekedésére. A bevándorlók nagyrészt olyan területekről jönnek, ahol az európai államok éppen katonai akciókat hajtanak végre. Mára bebizonyosodott, hogy a terroristák tudatosan és jól szervezetten arra használják fel a népvándorlást, hogy elvegyüljenek a bevándorlók tömegében. Senki sem tudja megmondani, hogy hány terrorista érkezett a migránsok között eddig, és hányan érkeznek továbbra is nap mint nap. Márpedig terroristából egy is sok.

A november 13-i párizsi terrorcselekmények során 129 ember vesztette életét. Idén januárban, szintén Párizsban a terroristák támadásai 17 halálos áldozatot követeltek. Korábban a toulouse-i, a londoni és a madridi merényletekben is rengetegen haltak meg.

A KÖTELEZŐ BETELEPÍTÉSI KVÓTA VESZÉLYEZTETI A KULTÚRÁNKAT

A kötelező betelepítéssel megváltozna hazánk etnikai, kulturális és vallási összetétele. Az illegális bevándorlók nem tartják tiszteletben a törvényeinket, és nem akarnak osztozni közös kulturális értékeinkben. A más földrészekről, más kultúrákból ideérkező emberek tömeges betelepítése ennek megfelelően veszélyt jelent a kultúránkra, életformánkra, szokásainkra és hagyományainkra. Ha nem cselekszünk, pár évtized múlva nem fogunk ráismerni Európára.



A „no-go” zónáknak nevezett területek olyan városrészek, amelyeket a hatóságok nem, vagy nehezen képesek ellenőrizni alatt tartani. Ezekben a befogadó társadalom írott vagy íratlan normái alig érvényesülnek. Azokban az európai városokban, mint például Párizs, London, Stockholm vagy Berlin, ahol nagy számban élnek bevándorlók, több mint 900 ilyen „no-go” zóna létezik.

A KÖTELEZŐ BETELEPÍTÉSI KVÓTA SOKBA KERÜL

A kötelező betelepítési kvóta bevezetése jelentős költségekkel is járna. Egy bevándorló ellátása már a jelenlegi szabályok szerint is 130 ezer forintba kerül havonta. Az Európai Unió nem tette világossá, hogy honnan kellene előteremtenünk a bevándorlók ellátására szánt összeget. Az viszont tény, hogy Magyarország november végéig még egy fillért sem kapott meg abból az 1,2 milliárd forintból, amelyet az Európai Bizottság sürgősségi segélyként ítélt meg hazánknak a migrációs nyomás kezelésére. Ráadásul fennáll a veszélye, hogy a legfejlettebb nyugati célszörszágok a képzetlenebb bevándorlókat fogadnák be, így a többi tagországnak szakképzetlen emberek tömegeit

kellene befogadnia.

A KORMÁNY MINDEN ESZKÖZZEL FELLÉP A KVÓTA ELLEN

A betelepítési kvótát a kormány a fenti kockázatok mellett jogtalannak is tartja. A jelenleg hatályos szerződések alapján ugyanis Brüsszelnek nincs joga ránk kényszeríteni egy olyan megoldást, amelyet mi nem akarunk. Mi nem fogadjuk el azt, hogy valahol, Magyarországon kívülről akarják megmondani, hogy nekünk, magyaroknak kivel kellene együtt élnünk. Magyarország nincs egyedül a tiltakozásával ebben a kérdésben az Európai Unión belül, hiszen a visegrádi országok is ellenzik a kötelező betelepítési kvóta bevezetését. Az Országgyűlés nemrégiben egy határozat elfogadásával kezdeményezte, hogy az Európai Bizottság vonja vissza a kvótákról szóló egyik javaslatát. Mindemellett a kormány 2015. december 3-án az Európai Bíróságon támadta meg az Európai Unió betelepítési kvóták ügyében hozott döntését.”¹

Álláspontom szerint a Kormány által megfogalmazott célkitűzések elérése csak akkor lehet eredményes, ha ehhez teljes nemzeti összefogás is párosul. A parlamenti képviselők elsőprő eredménnyel – 83,4% arányban – álltak ki amellett, hogy a kvótákat nem szabad bevezetni.

Fontosnak tartom, hogy a helyi szinten működő önkormányzatok is hallassák a hangjukat ebben a kérdésben, hiszen végső soron a helyi választópolgárok közösségét megillető jogok gyakorlása az önkormányzatokra hárul, így e komoly kérdésben csak akkor lehet egységes álláspontot képviselni, ha az önkormányzatok is csatlakoznak a Kormány kezdeményezéséhez.

Az előzőekre tekintettel kérem, hogy a mellékelt határozati javaslatot megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

2. Jogsabályi hivatkozások

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

4. Bizottság javaslata: -

4. melléklet

- határozati javaslat

Enying, 2016. január 27.

Tisztelettel:



¹ forrás: <http://kvota.kormany.hu/>

HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület

1. elutasítja a kötelező betelepítési kvótát,
2. kijelenti, hogy a kötelező betelepítési kvóta jogtalan és értelmetlen, annak bevezetése növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt,
3. kijelenti, hogy kvóta veszélyezteti a kultúránkat, a mindennapjaink biztonságát, egyszersmind vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre,
4. az előzőekben foglaltakra tekintettel támogatja a Kormány azon törekvését és minden fórumon kezdeményezett fellépését, amely a betelepítési kvóta megvalósítását kívánja megakadályozni,
5. támogatja továbbá a Kormány azon törekvését, hogy az értelmetlen és káros diktátummal szemben nemzetközi támogatást szervezzen közelebbi természetes szövetséges országokkal, valamint a világ egyéb hatalmaival is,
6. határozottan kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket,
7. felkéri a polgármestert, hogy jelen döntését jutassa el a Kormányfőhöz.

felelős: Viplak Tibor polgármester

határidő: ülést követő nap

11. / 2.

Sürgősségi indítvány
Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. január 27-i soron következő ülésére

Tárgy: Kisláng Község Önkormányzatának egyezségi ajánlata

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Dr. Komáromi Eszter aljegyző

Iktatószám: 01/1218-1/2016.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű/**minősített**
nyílt/titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a T. Képviselő-testület elé Kisláng Község Önkormányzata polgármesterének egyezségi javaslatát megtárgyalásra.

1. Előzmények

Mint ismeretes Enying Város Önkormányzata fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett Kisláng Község Önkormányzatával szemben az Enyingi Mikorkörzeti Szociális és Gyermejjóléti Intézményi Társulás társulási megállapodásából eredő fizetési kötelezettség elmaradása miatt.

A kötelezett a fizetési meghagyás ellen ellentmondással élt a törvényes határidőn belül, így a nemperes eljárás ipso iure perré alakult.

A 9.P.22.101/2014. szám alatt folyamatban lévő perben a Székesfehérvári Járásbíróság 2016. január 12-i tárgyalási napon – tekintettel arra, hogy az alperes az összegszerűséget nem vitatta tovább, így a Bíróságnak kizárólag a jogalap kérdésében kell döntenie – a tárgyalás berekesztése mellett határozott, ezzel egyidejűleg az ítélethirdetés napját 2016. január 27-ében állapította meg. Tegnapi nap folyamán a képviseletünket ellátó ügyvéd elektronikus levélben jelezte, hogy az ítélethirdetés napját a bíró 2016. január 29. napjára halasztotta.

A mai napon, telefonon Kisláng Község Önkormányzata nevében, Rumpler Tibor polgármester egyezségi javaslattal kereste meg Enying Város Polgármesterét. A javaslat értelmében az alperes megfizeti a peresített összeg felét, azaz 1.117.000.-Ft-ot, amennyiben a másik feléről Enying lemond.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 148. § (1) bekezdésében foglaltak alapján többször is tettünk arra javaslatot, hogy a peres felek között a vitás kérdések egyezségi úton rendeződjenek, de ez elől az alperes elzárkózott. A mi javaslatunkban kamatmentes részletet biztosítottunk volna a fennálló töke tartozás megfizetésére.

Felhívom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy az ajánlat elfogadása kihatással lehet a többi tagönkormányzat által már teljesített kötelezettségre is, így a döntésük meghozatal során legyenek erre is figyelemmel.

Megjegyzem, hogy a Pp. 145. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a tárgyalást berekesztette a feleket megkérdezte, hogy kívánnak-e még valamit előadni. Ugyan e szakasz (3) bekezdése szerint:

“A bíróság a berekesztett tárgyalást a határozat kihirdetése előtt újból megnyithatja, ha valamely kérdés további tárgyalása mutatkozik szükségesnek.”

Álláspontom szerint alperes ajánlata elkésettnek tekinthető, mivel az idézett rendelkezés nem a berekesztést követően felmerülő kérdésekre vonatkozik, így a bíróság pénteken várhatóan ítéletet hirdet. Természetesen abban az esetben, ha részünkre kedvező ítélet születik és alperes megfellebbezi a döntést, úgy érdemes újfent megfontolni az ajánlatot.

Fentiekre tekintettel kérem a T. Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

2. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet

3. Költség kihatások: -

4. melléklet

- határozati javaslat

Enying, 2016. január 27.



HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (I. 27.) határozata Kisláng Község Önkormányzatának egyezségi javaslatáról:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy **elutasítja/elfogadja** Kisláng Község Önkormányzatának a 9.P.22.101/2014. szám alatt folyamatban lévő perben tett egyezségi ajánlatát,
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az alperest a képviselő-testület döntéséről.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal