



Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2016. február 24. napján tartandó soron következő ülésére

Ügyszám: 01/1075-3/2016.
Hivatkozási szám: 34/2016. (I. 18.)

Tárgy: Javaslat az SzMSz módosítására a Képviselő-testület döntése alapján

Tisztelt Képviselő-testület!

A t. Képviselő-testület 2016. január 27. napján megtartott ülésen a 41/2016. (I. 27.) határozatával döntött arról, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: SzMSz.) módosítani kívánja, oly módon, hogy a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvének hitelesítése a továbbiakban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 52. § (2) bekezdésében meghatározott alapvető feltételeknek megfelelően történjen. Tehát a képviselő-testület a továbbiakban nem kívánja, hogy a Polgármesteren és a Jegyzőn kívül más hitelesítő személyek is aláírják az ülésekről készült jegyzőkönyveket.

A képviselő-testület a határozatában a jegyzőt bízta meg a módosító rendelet tervezetének elkészítésével. A tervezet egyrészt tartalmazza az előzőekben foglaltaknak megfelelő módosításokat, illetve a magasabb szintű jogszabályoknak történő megfelelést biztosító technikai változásokat, valamint egyes korábbi rendelkezések pontosítása feltétlenül szükséges a normavilágosság elvének érvényesülése miatt.

A jogszabály megalkotásának általános indokolása

A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXVIII. törvény 41. § (8) bekezdése hatályon kívül helyezte az Mötv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját. A módosító törvényhez fűzött részletes indokolás szerint: *„A helyi önkormányzat gazdálkodása (ennek keretében a költségvetése és a zárszámadása megalkotása) a helyi önkormányzat sui generis tevékenysége, amelyet bár törvény keretei között, de az Alaptörvényből fakadóan gyakorol. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján ugyanis a helyi önkormányzat a saját maga által meghatározott költségvetés alapján gazdálkodik. Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretektől. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást*

alapjaiban érintő rendelkezés (ilyenek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotási tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. **Ugyanilyen alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik.** Mindezek alapján az Möt. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt.”

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 18/2012. (VII. 02.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdésének d) pontja értelmében a rendelettervezet nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 19. § és 20. §-aiban foglaltak alapján tájékoztatom a t. Képviselő-testületet, hogy a jogszabály tervezet nem szükséges véleményeztetni, illetve egyeztetni.

A Humán Bizottság nem támogatta a rendelettervezet megalkotását, a PTFB elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A rendelet elfogadáshoz a képviselő-testületnek minősített többséggel meghozott döntése szükséges.

Jogszabályi hivatkozások:

1. Magyarország Alaptörvénye
2. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
3. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény
4. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet
5. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet

Költségkihatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

Melléletek:

- rendelettervezet
- hatásvizsgálat
- jogszabály indokolása
- a képviselő-testület 41/2016. (I. 27.) határozata

Enying, 2016. február 18.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
___/2016. (II. __.) önkormányzati rendelete
a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Enying Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: ÖR.) 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzati feladatokat a Képviselő-testület és szervei látják el. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a Polgármesteri Hivatal, továbbá a jegyző.”

2. § Az ÖR. 13. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A polgármester az Möt. 68. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak esetében az alábbi önkormányzati ügyekben hozhat döntést a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett:)

„g) azon szerződések megkötése, továbbá azon jognyilatkozatok megtétele, melyek elmaradása az önkormányzat részére anyagi vagy egyéb hátrányt okoznának.”

3. § Az ÖR. 18. §-a kiegészül a következő (1a) bekezdéssel:

„(1a) Az ülés összehívója abban az esetben is eltérhet az (1) bekezdésben foglalat időponttól, ha azt egyéb rendkívüli körülmény – különösen, de nem kizárólag magasabb szintű jogszabályban meghatározott határidő betartása – indokolja.

4. § Az ÖR. 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ilyen sürgős, halasztást nem tűrő esetben a képviselő-testületi ülés összehívására az ülés kezdő időpontja előtt legalább 24 órával is lehetőség van”

5. § Az ÖR. 25. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képviselő-testület ülésének vezetése során ellátandó feladatok:)

„c) a jegyzőkönyvvezető kijelölése,”

6. § Az ÖR. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület a napirendről vita nélkül határoz.”

7. § Az ÖR. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülést levezető személy előterjeszti – a meghívó szerinti – napirendi pontokat. Az ülésvezető és a képviselő-testület tagja a napirend elfogadásakor vagy az ülés során javaslatot tehet a napirendi pontok felcserélésére, új napirendi pontok felvételére vagy a javasolt napirendi pontok törlésére.”

8. § Az ÖR. 50. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határozatok jelölése a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során

történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. §-ában foglaltaknak megfelelően történik.

9. § Az ÖR. 56. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvet az Mötv. 52. § (2) bekezdésében megjelöltek írják alá.”

10. § Az ÖR. 67. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) A polgármester szabadságának ütemezéséről szóló előterjesztést úgy kell benyújtani a képviselő-testületnek, hogy arról a képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (2) bekezdésében meghatározott hatánapig döntést tudjon hozni.

(2) A Kttv. 225/C. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékével kapcsolatos előterjesztést minden évben a képviselő-testület januári soros ülésére kell előterjeszteni.”

11. § Az ÖR. 82. § (1) bekezdésében a „23. § (1) és (2) bekezdéseiben” szövegrész helyébe a „23. §-ában” szöveg lép.

12. § (1) Ez a rendelet 2016. március 1. napján lép hatályba és az azt követő napon a hatályát veszti.

(2) E rendelet rendelkezéseit nem kell alkalmazni a hatálybalépés napját megelőző képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei vonatkozásában.

(3) Hatályát veszti az ÖR. 25. § (3) bekezdése.

Viplak Tibor
polgármester

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

Kihirdetve: 2016. február „___”.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT A JOGALKOTÁSRÓL SZÓLÓ 2010. ÉVI CXXX.
TÖRVÉNY 17. §-A ALPJÁN**

A tervezett jogszabály

a) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A jogszabálynak nincsenek közvetlen társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai.

b) környezeti és egészségi következményei

A jogszabálynak nincsenek közvetlen környezeti és egészségi következményei.

c) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A jogszabályváltozás kismértékben csökkenti az adminisztratív terheket.

d) megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következménye:

A képviselő-testület döntött a jogszabály megalkotásának szükségességéről. A normaszöveg egyes pontosításaira azért van szükség, hogy érvényesüljön a „normavilágosság elve”. Az Alkotmánybíróság a 11/1992. (III. 5.) AB határozatában fejtette ki a normavilágosság követelményének részleteit: *„A jobbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartását.”*

e) alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához nincs szükség a rendelkezésre álló személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket megváltoztatni.

RÉSZLETES INDOKOLÁS A JOGALKOTÁSRÓL SZÓLÓ 2010. ÉVI CXXX. TÖRVÉNY 18. §-A ALAPJÁN

1. § - hoz:

Az Mötv. rendelkezéseinek megfelelően pontosítja a jelenleg hatályos normaszöveget, hogy az nyelvtanilag is megfelelő jelentéstartalommal koherens legyen a magasabb szintű normával.

2. § - hoz:

A rendelkezés az egyoldalú jognyilatkozatokat is beemeli az Mötv. 68. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak esetekben a polgármester által hozható döntések közé. A hatályos szabályozás szerint ez csak a szerződésekre vonatkozott, ugyanakkor egyes esetekben nem kizárólag a többoldalú kötelek, jognyilatkozatok elmaradása eredményezhet az önkormányzat részére hátrányt. Az *argumentum a maiore ad minus* elvéből egyébként a jelenleg hatályos rendelkezésből is levezethető az egyoldalú jognyilatkozat megtételének lehetősége, ugyanakkor a normavilágosság elve megköveteli, hogy *a jogszabályok olyan világosan és egyértelműen kerüljenek megfogalmazásra, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel.*¹

3. § - hoz:

A folyamatban lévő nagyszámú pályázat, beruházás, illetve felügyeleti- és társszervektől érkező megkeresések, egyéb határidős ügyek szükségessé teszik, hogy a soron következő ülések összehívására az általánosan megállapított időpontban kerüljön sor.

4. § - hoz:

A rendelkezés pontosítása vált szükségessé, mivel azt nyelvtanilag (szó szerint) történő értelmezése esetén nem a kívánt joghatást váltja ki. A rendelkezés kiegészítése a „legalább” szóval egyértelművé teszi, hogy az ülés előtt 24 órával és azt megelőző időpontban is lehetséges az ülés összehívása.

5. § - hoz:

A rendelkezés módosítása a jegyzőkönyv-hitelesítő személyek elhagyása miatt szükséges, mivel ha nincsenek további hitelesítők, úgy nem kell az ülésvezetőnek megválasztatni sem azokat.

6. § - hoz:

A rendelkezés módosítása a jegyzőkönyv-hitelesítő személyek elhagyása miatt szükséges, mivel ha nincsenek további hitelesítők, úgy nem szükséges arról rendelkezni, hogy milyen módon választja meg a képviselő-testület a személyüket.

¹ 11/1992. (III. 5.) AB határozat

7. § - hoz:

A rendelkezés egyértelműsíti, hogy az ülésvezető elnöknek is joga van a napirend a napirend elfogadásakor vagy az ülés során javaslatot tenni a napirendi pontok felcserélésére, új napirendi pontok felvételére vagy a javasolt napirendi pontok törlésére. Ezen felül egyértelművé válik, hogy ez a napirend elfogadását követően is lehetséges, amennyiben az ülés során merül fel erre az igény.

8. § - hoz:

A rendelkezés magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés miatt szükséges.

9. § - hoz:

A rendelkezés módosítása a jegyzőkönyv-hitelesítő személyek elhagyása miatt szükséges.

10. § - hoz:

A rendelkezés magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés miatt szükséges.

11. § - hoz:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése indokolja a módosítást. A rendelkezés magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés miatt szükséges.

12. § - hoz:

Tartalmazza a hatályba léptető rendelkezést, illetve átmeneti rendelkezésként meghatározza, hogy a hatálybalépés napját megelőző képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei vonatkozásában nem kell alkalmazni a rendelet rendelkezéseit.

Enying, 2016. február 4.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző