

## **Jegyzőkönyv**

Készült a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2009. május 13. napján tartott üléséről

**Az ülés helye:** A Polgármesteri Hivatal tanácsterme  
8130 Enying, Kossuth u. 26.

**Jelen vannak:** Bíró Attila elnök, Mohai Istvánné, Venczel Zita, Pődör Gyula bizottsági tagok,  
Drexler Katalin bizottsági titkár, Hiri Noémi jegyzőkönyvvezető  
Mihályfi Gábor aljegyző  
Viplak Tibor EVSZI vezető  
Botos Sándor, Gebula Béla Ákos, Nyikos István képviselők  
Nemes Diána Művelődési Ház vezető

**Bíró Attila elnök** köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai 4 fővel, határozatképes számban megjelentek és az ülést 14 óra 05 perckor megnyitja. Elmondja, hogy mindenki számára kiosztásra került az ülés előtt a kiegészítő anyag, amellyel együtt bővült a napirendi pontok száma.

**Bíró Attila TFB elnök**, módosító javaslat nem lévén kéri, hogy aki a teljes napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

*A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.*

### **Napirend:**

1. „Virágos Enyingért, Szép Környezetért” felhívás
2. Művelődési Ház tetőfelújításának megtárgyalása
3. Zöld-Szem 04 Kft. ajánlata
4. Nagy József Ödön 'Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 5/2003. (II.27.)' számú rendeletre vonatkozó módosító javaslata
5. Tűzoltó autó ideiglenes elhelyezésének kérdése
6. Haffner Józsefné elidegenítési és terhelési tilalom törlésére irányuló kérelme
7. Szemétszállítás kérdése a lakatlan ingatlanok tekintetében
8. Török Bálint Vadásztársaság kérelme
9. TEUT, TEKI, CÉDE pályázati lehetőségekről való tájékoztatás
10. Vegyes ügyek

## **1. „Virágos Enyingért, Szép Környezetért” felhívás**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot, és felkéri Nemes Diána Műv. Ház vezetőt, hogy ismertesse a versenyfelhívás lényegét.

**Nemes Diána Műv. Ház vezető** ismerteti a felhívás lényegét.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

### **Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 85 /2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Virágos Enyingért, Szép Környezetért” címmel versenyfelhívást tesz közzé jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező versenyfelhívás alapján.*

*Határidő: 2009. június 30.*

*Felelős: Tóth Dezső polgármester*

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot*

### **Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 86 /2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2009. évben a „Virágos Enyingért, Szép Környezetért” címmel meghirdetett verseny elbírálására nyolctagú bíráló bizottságot állít fel, melyet a polgármester, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 tagja, a Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója valamint az Enyingi Városvédő, Szépitő és Hagyományőrző Egyesület elnöke alkot.*

*Felkéri a Tisztelt Bíráló Bizottságot, hogy a nyertes pályázó kiválasztása helyszíni bejárás tapasztalatai alapján történjen meg.*

*Határidő: 2009. június 30.*

*Felelős: Tóth Dezső polgármester*

## **2. Művelődési Ház tetőfelújításának megtárgyalása**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot és felkéri Nemes Diána Műv. Ház vezetőt, hogy ismertesse a jelenlévőkkel a kialakult helyzetet.

**Nemes Diána Műv. Ház vezető** elmondja, hogy a tetőfelújítási munkálatok elvégzésére eddig csak 1 árajánlatot kapott, talán a munka kis volumene miatt a többi megkeresett nem tett ajánlatot. Az árajánlat szerint a szükséges munkálatok között van a palajavítás, a tűzcserepek cseréje, illetve a gipszkarton csere is. Aktuálissá vált a belső festés az épületben, azonban addig, amíg a külső javítások elvégzésére nem kerül sor, addig a belső festés is értelmetlen, ugyanis akkor rövid időn belül visszaállna az eredeti rossz állapot.

Ezen felül az épület mellett lévő fák is okoztak már kárt az épület tetőjében, ezért a Siófoki Tűzoltóság már tartott ebben az ügyben helyszíni szemlét, és megállapították, hogy a fák öregsége miatt nem kerülhető el azok kivágása.

**Gebula Béla Ákos képviselő** szerint először a fák gallyazásával kellene próbálkozni, nem pedig egyből kivágni a fákat. Ezen felül elmondja, hogy ha évek óta ilyen rossz állapotban van a tető, akkor miért nem lehetett előre gondolkodva a költségvetésbe beépíteni ezt a költség tételt. Véleménye szerint a munkálatokat mindenképpen el kell végezni, a felújítás nem halogatható tovább.

**Nemes Diána Műv. Ház vezető** válaszul elmondja, hogy egy erdőmérnök is megvizsgálta az említett fákat és az ő álláspontja szerint is előnyösebb már most kivágni némelyiket. Hangsúlyozza, hogy először ő is a fák gallyazását javasolta, azonban egybehangzó vélemények szerint a fákat ki kell vágni, mielőtt nagyobb kárt okoznak.

**Pődör Gyula biz.tag** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy ezen intézmények, valamint az egyéb önkormányzati tulajdonú épületek csatornájának rendszeres kitisztítása is fontos feladat lenne.

**Gebula Béla Ákos** képviselő hangsúlyozza, hogy minden intézményvezetőnek előre kellene terveznie ezeket a költségeket, hogy amikor ténylegesen felmerülnek, ne legyen kapkodás, illetve probléma belőle.

**Mihályfi Gábor aljegyző** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy óvatosan bánjanak a működési hitel leterhelésével, mivel igen szűkös a rendelkezésre álló keret.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

### **Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 87/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott hogy a Művelődési Ház tetőszerkezet javítási munkálatai céljára, dologi kiadásokra 303 ezerFt pótelőirányzatot biztosít a működési hitel terhére.*

*Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előirányzat-módosítást az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban vezesse át, továbbá a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat-módosítást a költségvetési rendeletben szerepeltesse.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Tóth Dezső, polgármester*

### **3. Zöld-Szem 04 Kft. ajánlata**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot

**Gebula Béla Ákos képviselő** elmondja, hogy a kérelemben megfogalmazottakat nem támogatja, saját pénzén valósítsa meg a tervezett beruházást a kérelmező. Bár a kezdeményezés jó, de szerinte ezt nem engedheti meg az önkormányzat magának.

**Mohai Istvánné biz.tag** figyelmezteti a jelenlévőket, hogy a városra nagyon is ráférne a csinosítás, illetve az ilyen jellegű munkálatok elvégzése, így ő támogatná a kérelmet.

**Gebula Béla Ákos képviselő** erre válaszul felhívja a jelenlévők figyelmét arra a tényre, hogy az önkormányzat az egyik oldalon működési hitelt halmoz fel, míg a másik oldalon bevételt hagy elveszni.

**Venczel Zita biz.tag** elmondja, hogy Mihályfi Gábor az előző napirendi pontnál már elmondta, hogy óvatosan bánjon az önkormányzat a működési hitel felhasználásával, ugyanis szűkös a keret, és bármikor jelentkezhet egy váratlan, rendkívüli kiadás, amit pedig teljesíteni kell.

**Pődör Gyula biz.tag** szintén elmondja, hogy a kérelmező valósítsa meg a kérelemben leírtakat saját forrásból, bár a kezdeményezést ő is jónak találja azt nem támogatja.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 3 igen 1 nem szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

#### **Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 88/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Zöld-Szem 04 Kft (8130 Enying, Kinizsi u. 25/2. szám alatti székhelyű, képviseli: Reiber Attila ügyvezető) ajánlatát megköszönve azzal élni nem kíván.*

*Határidő: 2009. június 15.*

*Felelős: Tóth Dezső polgármester*

#### **4. Nagy József Ödön 'Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 5/2003. (II.27.)' számú rendeletre vonatkozó módosító javaslata**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot, és felkéri Mihályfi Gábor aljegyzőt a rendeletmódosítás tartalmi elemeinek ismertetésére.

**Mihályfi Gábor aljegyző** ismerteti a jelenlévőkkel a rendeletmódosító javaslatot, mi szerint az 5/2003. (II.27.) számú, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet 6.§(3) bekezdése kiegészülne egy b) ponttal, miszerint az önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom, illetve visszavásárlási jog törlésére irányuló nyilatkozat megtételére a polgármester jogosult.

Ezen felül elmondja, hogy ha a bizottság támogatja a módosító javaslatot, akkor azt is el kell dönteni hogy a rendeletmódosítás rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is kell-e alkalmazni, vagy pedig a rendeletmódosítás hatálybalépését követően elindult eljárásokban kell alkalmazni.

**Pődör Gyula biz. tag** a rendeletmódosítást így nem javasolja, hosszú távon ez akár „polgármester buktató” határozat is lehet.

**Mihályfi Gábor aljegyző** erre válaszul elmondja, hogy ez más, nagyobb településeken teljesen jól működő gyakorlat.

**Gebula Béla Ákos képviselő** egyetért Pődör Gyula biz. tag véleményével, és elmondja, hogy inkább döntsön 14 ember ezekben az ügyekben, minthogy 1-1 komolyabb ügynél elkövetett hiba jogi következményeket vonjon maga után.

**Mihályfi Gábor aljegyző** erre válaszul elmondja, hogy aggályos kérdések esetén lehetőség van arra, hogy ez a döntési jogkör visszakerüljön a Képviselő-testület hatáskörébe.

**Gebula Béla Ákos** képviselő ismételten hangsúlyozza, hogy nem támogatja a rendelet ilyen irányú módosítását.

**Venzcel Zita biz.tag** elmondja, hogy ő sem támogatná ezt a módosítást, ugyanis akár korrupcióval is megtámadható lenne így a polgármester egy komolyabb ügy esetében.

**Hiri Noémi műszaki ügyintéző** elmondja, hogy ezen kérelmek döntő többsége tipikusan utólagos ivóvíz, gázvezeték, villamos energia vezeték bekötésére irányulnak.

**Bíró Attila TFB elnök** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy például a CBA kérelme esetében már gondot jelentett volna, ha ez a rendeletmódosítás él.

**Mohai Istvánné biz.tag** véleménye szerint amennyiben Mihályfi Gábor aljegyző szerint ez a rendeletmódosítás más településeken jól működő gyakorlat, akkor ő nem lát akadályt arra, hogy támogassa a javaslatot.

**Gebula Béla Ákos képviselő** elmondja, hogy az igaz, hogy 100 esetből 99 esetében jól működő gyakorlat lenne, azonban ha 1 olyan eset adódik, aminek döntő, és következményekkel járó súlya van, akkor viszont már nagyon is számít, hogy milyen gyakorlatot követ az önkormányzat.

**Venzcel Zita biz.tag** elmondja, hogy az a) pont a gyorsabb ügymenetet, így a lakosság érdekeit szolgálja.

**Mihályfi Gábor aljegyző** elmondja, hogy az a) pont a januári testületi ülésen lett megszavazva, a b) pont lenne az új elem.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 89/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az 5/2003. (II.27.) számú, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet 6.§ (3) bekezdésének Nagy József Ödön képviselő által javasolt azon módosítását, hogy „az önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom, illetve visszavásárlási jog törléséhez való hozzájárulás megadására irányuló jognyilatkozat megtételére a polgármester jogosult” nem támogatja.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a rendeletmódosítás tervezetét készítse el és terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szörfi István jegyző

**Mihályfi Gábor aljegyző** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy az elhangzottak alapján a rendeletmódosítás tervezetben szereplő 5/2003. (II.27.) számú, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet 6.§ (3) bekezdésének a) pontjának rendelkezéseiről is döntsön a bizottság.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodik szavazattal, elutasította a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 90/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az 5/2003. (II.27.) számú, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet 6.§ (3) bekezdésében szereplő – Polgármestert megillető tulajdonosi hozzájárulások megadása – rendelkezések szerepeltetését nem javasolja.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a rendeletmódosítás tervezetét készítse el és terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: 2009. június 10.  
Felelős: Szörfi István jegyző

## **5. Tűzoltó autó ideiglenes elhelyezésének kérdése**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy a Bad Urach-tól kapott tűzoltóautó jelenleg a Szolgáltató Intézmény udvarán parkol, és meg kell oldani az autó fedett elhelyezését.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** elmondja, hogy az elhelyezésen felül az autó üzembehelyezése is igen magas költséget fog jelenteni az önkormányzatnak.

**Bíró Attila TFB elnök** felteszi a kérdést a jelenlévők felé, mi szerint hol legyen elhelyezve az autó. Lehetőségként felveti az Alba Volán telephelyét.

**Pődör Gyula** felajánlja, hogy télig cége talaphelyén, az Őrző Védő Szolgálat mögött is lehetőség van az autó elhelyezésére, de ez a terület nem biztosít zárt teret az autó számára.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** elmondja, hogy mindenképpen zárt helyiség kell az autó számára az állagmegóvás érdekében.

**Gebula Béla Ákos** képviselő emlékezteti a jelenlévőket, hogy úgy lett elfogadva a testvérvárostól az autó, hogy előtte nem gondolta át a bizottság, illetve a Képviselő-testület alaposabban, hogy hova is tudná elhelyezni a járművet, illetve annak üzembe helyezése milyen költséggel jár.

**Botos Sándor képviselő** véleménye szerint amíg nem alakult meg az önkéntes tűzoltóság – nincs személyzet, felszerelés - addig az állagmegóváson túl ne költsön az önkormányzat az autóra 'feleslegesen'. Úgy tudja, hogy a költségvetésben ilyen célra nincs elhatárolva forrás.

**Gebula Béla Ákos képviselő** véleménye szerint egyáltalán nem biztos, hogy sok ideje van az önkormányzatnak az autó üzembe helyezésének halogatása tekintetében.

**Bíró Attila TFB elnök** javasolja, hogy a TFB kérje fel a Pénzügyi Bizottságot, hogy dolgozza ki az autó üzembe helyezésére vonatkozó pénzügyi tervet, illetve dönteni kell az autó elhelyezéséről is.

**Gebula Béla Ákos** képviselő javasolja, hogy vegye fel az önkormányzat a kapcsolatot a FERTILIA Kft-vel az autó elhelyezését illetően.

**Botos Sándor képviselő** elmondja, hogy az autó elhelyezését illetően alternatívaként szóba jöhet a Fertilia Kft., az Alba Volán telep, illetve a Mikó tanya.

**Gebula Béla Ákos képviselő** véleménye szerint a legjobb hely az autó elhelyezését illetően a Fertilia Kft. lenne, ugyanis az tűzveszélyes hely.

**Nyikos István képviselő** lehetőségként megjelöli a Mikó tanyát a Fertiliát, illetve a Rugóüzem területét.

**Hiri Noémi műszaki ügyintéző** javasolja, hogy a bizottsági tagok állítsanak fel egy sorrendet a megjelölt lehetőségek között, ugyanis nem szerencsés egyszerre mindenkit felkeresni ezzel a kéréssel.

**Gebula Béla Ákos képviselő** sorrendnek javasolja a következő lehetőségeket: 1. Fertilia Kft.; 2. Mikó tanya; 3. Mezőszöv Zrt.; 4. Alba Volán telephely.

**Mihályfi Gábor aljegyző** visszatérve a gk üzembehelyezési költségeire elmondja, hogy 8.400,- Ft a származás ellenőrzés és nyilvántartásba vétel EGT tagállam esetében - ellenőrizni kell a műszaki vizsga meglétét. A forgalomba helyezés az eredeti műszaki vizsga lejárta után esedékes, ezzel kapcsolatban még egyeztet a Közlekedési Hatósággal. A forgalomba helyezés költsége függ attól, hogy miként lesz (tűzoltóautó, teher gk stb.) a gk forgalomba helyezve.

**Gebula Béla Ákos képviselő** szerint az autó ettől még nem lesz honosítva. Ha nyilvántartásba lesz véve, akkor már „szem elé kerül”.

**Mihályfi Gábor aljegyző** szerint az ajándékozási szerződés aláírásával a származás ellenőrzés kötelezettsége beáll, hisz a tulajdonos Enying Város Önkormányzata.

**Gebula Béla Ákos képviselő** felhívja a figyelmet arra, hogy a műszaki vizsga lejárta esetén azt német rendszámmal már nem lehet megújítani.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** szerint ha az ajándékozási szerződés aláíródott, akkor az ajándék értéke alapján kiszámított Áfa-t be kell fizetni.

**Gebula Béla Ákos képviselő** úgy véli, hogy nem a forgalomba helyezés, hanem az ajándék után fizetendő Áfa + regisztráció költsége magas.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 91/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy a Bad Urach városától ajándékba kapott tűzoltóautó fedett térben történő elhelyezése érdekében az alábbi cégekkel az alább meghatározott sorrendben felveszi a kapcsolatot és tárgyalásokat kezdeményez:

1. Fertilia Kft.
2. Mikó tanya
3. Mezőszöv Zrt.
4. Alba Volán telephely

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth Dezső polgármester

*A bizottság 14:55-től 15:05 óráig szünetet tart.*

**6. Haffner Józsefné elidegenítési és terhelési tilalom törlésére irányuló kérelme**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot és a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 92/2009. (V. 13.) számú határozata**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Haffner József és Haffner Józsefné. (8130 Enying, Madarász V. u.11.) tulajdonát képező Enying 1690/5 hrsz-ú, ingatlan 71380/2004.10.28. számú bejegyző határozattal terhelő beépítési kötelezettség, valamint annak biztosítására az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom, illetve visszavásárlási jog törléséhez hozzájárul.*

*Felelős: Tóth Dezső polgármester*

*Határidő: 2009. június 15.*

**7. Szemétszállítás kérdése a lakatlan ingatlanok tekintetében**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot.

**Gebula Béla Ákos képviselő** felteszi a kérdést, hogy ilyen esetben az önkormányzat milyen döntést tud hozni.

**Mihályfi Gábor aljegyző** elmondja, hogy szerződés köti az önkormányzatot – a helyi rendelet ezzel összhangban született meg – esetleg, ha létrejönne egy kétoldalú megállapodás, akkor tudna lépni az önkormányzat.

**Gebula Béla Ákos képviselő** elmondja, hogy még korábban Nagy József Ödön képviselő vetette fel a matricás megoldás ötletét, ami a Balaton üdülő övezetében már működő gyakorlat.

**Venczel Zita biz.tag** szintén támogatja a 'matricás rendszer' bevezetését.

**Mihályfi Gábor aljegyző** javasolja, hogy az önkormányzat mindenképp vegye fel a kapcsolatot Zöldfok Zrt-vel és kezdeményezzen ez ügyben intenzív tárgyalásokat.

**Pődör Gyula biz.tag** elmondja, hogy Székesfehérváron 2 féle matricát vezettek be, van egy éves, illetve egy eseti jellegű matrica.

**Mihályfi Gábor aljegyző** elmondja, hogy a Zöldfok valószínűleg nem fogja támogatni ezt a kezdeményezést mivel ez számára bevételkiesést jelent majd.

**Gebula Béla Ákos képviselő** erre válaszul elmondja, hogy lehet, hogy bevétel kiesést jelent a cég számára, de ez jogtalan bevétel, ugyanis szolgáltatást nem nyújt az érintett ingatlanok esetében.

**Mihályfi Gábor aljegyző** válaszul elmondja, hogy a Zöldfok rendelkezésre állási jogcímen szedi be az üres ingatlanok utáni bevételeket.

**Gebula Béla Ákos képviselő** javasolja, hogy először egyeztessen az önkormányzat a céggel, amennyiben a TFB egyetért ő felveszi a kapcsolatot a Zöldfokkal egyúttal javasolja, hogy a Zöldfok Zrt. képviselője legyen meghívva a következő bizottsági ülésre.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 93/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az üres ingatlanok esetében alkalmazandó szemétszállítási díj felülvizsgálata érdekében tárgyalásokat kezdeményez a Zöldfok Zrt-vel (8600 Siófok, Bajcsy-Zs. u. 220.) valamint a társaság képviselőit meghívja soron következő ülésére.

Határidő: folyamatos

Feelős: Tóth Dezső polgármester, Gebula Béla Ákos OKS elnök

**Mihályfi Gábor aljegyző** visszatérve a tűzoltóautó kérdésére, tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a Pü vezető véleménye szerint a vevői oldalon nem áll fenn Áfa fizetési kötelezettség.

**Gebula Béla Ákos képviselő** megkérdőjelezi, hogy a külföldről behozott autók esetében ne kellene adót fizetni.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** szerint az APEH álláspontja lesz a mérvadó.

**8. Török Bálint Vadásztársaság kérelme**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot, valamint a kérelem tartalmát.

**Gebula Béla Ákos** képviselő felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy a kérelem támogatása esetén az arányos szerződéskötésre figyelni kell majd.

**Hiri Noémi műszaki ügyintéző** elmondja, hogy a kérelemben megfogalmazott 5 év azért lehet indokolt, mert az ingatlan teljes rendbetétele hosszú távú, költséges folyamat lesz, amihez több év is szükséges.

**Mohai Istvánné biz. tag** véleménye szerint több kérdést is tisztázni kell, többek között, hogy mennyibe kerülne a felújítás, illetve mekkora összegű lenne a bérleti díj. A kérelmet mindenképpen támogatandónak tartja, annál is inkább, mivel az épület állaga folyamatosan romlik és ezzel a kérelemmel orvosolni lehetne a problémát.

**Gebula Béla Ákos képviselő** egyetért Mohai Istvánné biz. tag véleményével, ő is támogatja a kérelmet, javasolja, hogy a Hivatal kezdeményezzen tárgyalásokat a kérelmezővel a részletek megvitatása érdekében, és utána döntsön a Bizottság.

**Botos Sándor képviselő** elmondja, hogy ő személyesen látta az épületet belülről is, ami nagyon rossz állapotban van, ezért mindenképpen meg kell beszélni a bérbeadás feltételeit. Véleménye szerint a kérelemben feltüntetett 5 év mindenképpen szükséges ahhoz, hogy felújítsák az épületet.

**Mohai Istvánné biz.tag** felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy az ingatlan most került át a forgalomképes ingatlanok listájára.

**Venczel Zita biz.tag** szintén elmondja, hogy nagyon sokat kell költeni a szóbanforgó épületre, illetve biztos, hogy nem elég az 1-2 év a felújításokra.

**Mihályfi Gábor aljegyző** felveti azt a lehetőséget, miszerint szóba jöhetne ebben az esetben a haszonkölcsön szerződés is.

**Venczel Zita biz. tag** egyetért Mihályfi Gábor aljegyző javaslatával, és ő is hangsúlyozza, hogy a haszonkölcsön szerződés megkötése jobb megoldás lenne ebben az esetben a kérelmező számára is.

**Mohai Istvánné biz.tag** javasolja, hogy arról határozzon a Bizottság, hogy felveszi a kapcsolatot a kérelmezővel és a feltételek megtárgyalása után a következő Településfejlesztési Bizottsági ülésen döntsenek.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 94/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonát képező enyingi 269 hrsz-ú „Tornyos iskola” épületének az Enyingi Török Bálint Vadásztársaság részére történő bérbeadásának feltételeiről tárgyalásokat kezdeményez a Társasággal.

A kapcsolatfelvétellel és a tárgyalások folytatására felkéri Bíró Attilát, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bíró Attila TFB elnök

**9. TEUT, TEKI, CÉDE pályázati lehetőségekről való tájékoztatás**

**Bíró Attila elnök** ismerteti a napirendi pontot és átadja a szót Drexler Katalin településfejlesztési ügyintézőnek, hogy ismertesse a szóban forgó pályázati lehetőségeket.

**Drexler Katalin településfejlesztési ügyintéző** elmondja, hogy május elején megjelent a TEUT, TEKI, CÉDE pályázati lehetőség, amelynek ismertető anyagát megtalálják a kiegészítő anyagban. Elmondja, hogy elsősorban először arról kell döntenie, hogy egyáltalán szeretne-e élni az önkormányzat ezen lehetőségei valamelyikével, illetve ha igen akkor konkrétan milyen fejlesztésre nyújtson be pályázatot. Lehetőségek között felsorolja a játszótér kiépítését, amit a CÉDE kiírás keretében lehet megpályázni, illetve a közvilágítás korszerűsítése, amelyet a TEKI-n keresztül lehet megvalósítani. Figyelmezteti a jelenlévőket, hogy ezen pályázatok beadási határideje igen szűkös, június 2-a, így ha el akar az önkormányzat készülni mind a tervekkel mind a pályázat megírásával, akkor sürgősen lépni kell ebben az ügyben.

Megkéri Viplak Tibor EVSZI vezetőt, hogy vázolja fel a jelenlévőknek az egyes pályázati lehetőségek paramétereit.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** szintén elmondja, hogy a lehetőség van játszótér kiépítésének megpályázására is, illetve a közvilágítás korszerűsítése keretében a lámpatestek lecserélésére, valamint a Szolgáltató Intézmény munkájának megkönnyítése érdekében egy multifunkcionális gép beszerzésére.

Elmondja, hogy ezen pályázatok 20%-os önrésszel adhatók be, illetve lehetőség van még 10 % támogatás elnyerésére is bizonyos paraméterek teljesülése esetén. Hangsúlyozza, hogy amennyiben pl. a játszótér megvalósítása mellett dönt a bizottság, illetve a majd a Képviselő-testület, akkor több dolgot is tisztázni kell, így azt hogy hova szeretnénk a játszótérrel, kivel készíttessük a terveket, a pályázatot, eszközbeszerzés kérdéseinek a tisztázása, valamint hogy a Képviselő-testület mekkora forrást biztosít a pályázat beadásához, illetve a beruházás költségéhez, mint önrész. Enying városa CÉDE, TEKI pályázaton 2-3 pályázatot szokott benyújtani. Megjegyzi, hogy Enyingen jelenleg nincs játszótér. Az előző évekről van 1+1 (közvilágítási, ill. a multifunkcionális gép beszerzésére vonatkozó) pályázat, mely akkor sikertelen volt, azonban ismét benyújtható lenne.

Mindenképpen ajánlatosnak tartja legalább 1 pályázat benyújtását valamelyik prioritás keretében, butaságnak tartja, ha hagyná az ilyen jellegű pályázati lehetőségeket veszni az önkormányzat, ugyanis évről évre, ha nyert az önkormányzat pályázaton az vagy a TEKI vagy a CÉDE pályázat volt. Ismerteti a jelenlévőkkel, hogy 2 cégtől is kapott az önkormányzat ajánlatot, mi szerint elkészítik a terveket a pályázatot illetve az ehhez kapcsolódó költségtervet is. Az előkészítő munkák megkezdéséhez szükség lenne a testület támogatására.

**Mihályfi Gábor aljegyző** ismételten felhívja a jelenlévők figyelmét a szűkös működési hitel keretre, és elmondja, hogy még 1 vagy 2 pályázat önrészenek kifizetése már igen csak nagy terhet jelentene az önkormányzat számára a kötelező feladatok teljesítése mellett.

**Gebula Béla Ákos** képviselő elmondja, hogy a lakosság részéről már nagy az igény legalább 1 játszótér kiépítésére. Hangsúlyozza, hogy a szűkös határidő miatt gyorsan precízen és határozottan kell eljárni, valamint hogy a TEKI keretében a multifunkcionális gépre mindenképpen kell pályázni, mivel a költségvetésben már eleve szerepeltették külön soron ezt a tételt, amelyre 6 millió Ft-ot különített el az önkormányzat.

**Mohai István biz.tag** javasolja, hogy a Művelődési Ház tetőfelújítására is érdemes lenne pályázni, hisz az elmúlt években több intézmény tetőfelújítása ilyen forrásból lett finanszírozva.

**Venczel Zita biz.tag** válaszul elmondja, hogy véleménye szerint a pályázati kiírásban sem szerepel ilyen jellegű sor, illetve a költségvetése az önkormányzatnak igen szűkös. Tudni szeretné, hogy a játszótér milyen költséggel valósítható meg.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** elmondja, hogy egy közepes méretű játszótér megvalósítására 5 millió Ft elég kell hogy legyen. Így az önkormányzatnak kb. 1millió Ft önrésze lenne a beruházásban. Tisztázandó kérdés a játszótér telepítési helye, illetve, hogy az eszközöket kitől szerezze be az önkormányzat. Ezen kérdésekről vagy most, vagy a testületi ülésen dönteni kell.

**Gebula Béla Ákos** képviselő kifejti, hogy a játszótér helyének megjelölésekor kizárólag a településközpont jöhet szóba. Kérdése, hogy szerepel-e a költségvetésben pályázati önrész sor, van-e ilyen célra forrás elkülönítve. Javaslat, hogy a bizottság döntsön, mire kíván pályázatot benyújtani. Szerinte ez legyen a TEKI d) CÉDE ad) sorában megjelölt fejlesztési cél, vagyis a multifunkcionális gép beszerzése, ill. játszótérépítés.

*Mihályfi Gábor aljegyző szó szerinti jegyzőkönyvezést kérve felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy amennyiben a Képviselő-testület majdan elfogadja ezen fejlesztési elképzeléseket, túl foga lépni a hitelkorlátot.*

**Viplak Tibor EVSZI vezető** elmondja, hogy a játszótérre a CÉDE pályázat vonatkozik, ill. az csatolt anyagban található ajánlat szerint a vállalkozó elkészíti a terveket, pályázatot.

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 95/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett, HÖF TEKI 2009. támogatás elnyerésére irányuló pályázati lehetőséggel élni kíván. A fejlesztés megnevezése: „településrendezési eszközök, valamint települési környezetvédelmi programok és tervek, területrendezési tervek, közös egyszerűsített településszerkezeti tervek készítése, módosítása”.*

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett, HÖF CÉDE 2009. támogatás elnyerésére irányuló pályázati lehetőséggel élni kíván. A fejlesztés megnevezése: „a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003.(XI.27.) GKM rendeletnek megfelelően köztéri játszótérek bővítése, felújítása”.*

*Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a beruházás előkészítését követően a pályázatok benyújtásáról szóló határozati javaslatait terjessze a Képviselő-testület elé.*

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága ezzel egyidejűleg felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a fent megjelölt pályázatokhoz szükséges önrész biztosítására vonatkozó lehetőségeket vizsgálja meg és tegye meg javaslatát, egyúttal javasolja, hogy a pályázatok benyújtási határidejére tekintettel a Pénzügyi Bizottság, illetve a Képviselő-testület rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg előterjesztését.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth Dezső polgármester

## **10. Vegyes ügyek**

**Gebula Béla Ákos képviselő** szerint nagy baj van, hisz 75%lakossági támogatás kellene az állami támogatáshoz a csatornaberuházás esetében. Úgy véli, fontos lenne a komoly, érdemi kommunikáció.

**Drexler Katalin bizottsági titkár** tájékoztatja a bizottságot, hogy az a PR feladatokat ellátó szervezet feladata lenne, mely kiválasztása még nem történt meg.

**Mohai Istvánné bizottsági tag** felhívja a figyelmet arra, hogy folyamatos a kommunikáció, hisz most is lesz 3 lakossági fórum és közmeghallgatás.

**Botos Sándor képviselő** is szkeptikus a lakossági támogatottság kérdésében és megjegyzi, hogy fontos, mértékadó emberek „beszélnek le” a lakosokat a beruházás támogatásáról, a szándéknyilatkozat aláírásáról.

**Venczel Zita bizottsági tag** úgy tudja, hogy inkább a fiatalokkal van a probléma. Úgy véli, számszerűsíteni kellene, hogy mennyi lesz pl a vízdíj a környezetterhelési díjjal növelve.

**Gebula Béla Ákos képviselő** elmondja, hogy a kanálisparti lakosok sem támogatják a terveket, ugyanígy a munkanélküliek sem.

**Venczel Zita bizottsági tagnak** a szervezőkkel kapcsolatban a személyes tapasztalata rossz – kérdéseire a mai napig nem kapott választ.

**Gebula Béla Ákos képviselő** javasolja, hogy a bizottság kérje fel a jegyző vagy az aljegyző urat, hogy legalább egy e-mailben legyenek figyelmeztetve a szervezők, hogy azok tegyék a dolgukat.

**Pődör Gyula bizottsági tag** elmondja, hogy az a személyes tapasztalata - mely azokról alakult ki benne, akikkel munkakapcsolatban van - hogy az emberek többsége rossz anyagi körülményeik és kilátásaik miatt nem vállalnak olyan felelősséget, ami a pénztárcájukat is érinti. A náluk dolgozók egy része bejelentette, hogy ha lehetősége nyílna rá, elköltözne Enyingről. A dolgozók családtagjai közül volt, akit azért bocsátottak el, mert bejárós volt, nem helybenlakó.

**Gebula Béla Ákos képviselő** szerint Pődör úr egy társadalmi alapproblémát vázol, de a 75%-os támogatottságot az önkormányzatnak el kell érni.

**Mohai Istvánné bizottsági tag** elmondja, hogy 2004. és 2005. évben kezdte meg az önkormányzat ezt a munkát. Sokkal nagyobb bajnak érzi azt, hogy mértékadó emberek is negatív nyilatkozatot tesznek. Szerinte a hozzáállással van a baj.

Bízunk abban, hogy az újabb lakossági fórumok, a polgármester úr TV-s nyilatkozata talán segít.

**Venczel Zita bizottsági tagnak** javaslata, hogy más csatornát is kellene keresni, hisz a lakossági fórumokon a lakosság alig 10 %-a vesz részt.

**Gebula Béla Ákos képviselő** véleménye az, hogy nem arról kell itt beszélni, hogy ki miből szedje össze a pénzt, az önkormányzat feladata, hogy a 75%-os támogatottságot megteremtse.

**Mihályfi Gábor aljegyző** javasolja, hogy a képviselők fogjanak össze és az előbb megtapasztalt lelkesedéssel támogassák ezt a célt és próbálják saját környezetükben meggyőzni az embereket.

**Mohai Istvánné bizottsági tag** kéri, hogy a polgármesteri hivatal hátsó bejáratánál a fal legyen rendbe téve.

**Mihályfi Gábor aljegyző** ismerteti a bizottsággal azon tényt, hogy közérdekű bejelentés érkezett, melyben a bejelentő egyebek mellett azt sérelmezte, hogy a déli órákban a mozgóbolti árusok indokolatlanul hangos figyelemfelkeltő hangjelzést alkalmaznak. A bejelentő által vázolt probléma orvoslására javasolja, hogy a bizottság mérlegelje a helyi rendelet figyelemfelkeltő hangjelzés alkalmazását megengedő időszakra vonatkozó rendelkezésének módosítását, azaz hogy az 8-13 és 15-20 óra közötti időszakra korlátozódjék.

Tájékoztatja a bizottságot arról is, hogy lehetőség van helyi zajvédelmi rendelet alkotására is.

**Gebula Béla Ákos képviselő** szerint ez is a „fekvőrendőr” tipikus esete. A közterület-használat helyi szabályozásáról szóló rendelet módosításával nem ért egyet, de a zajvédelem helyi szabályozásával igen.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** szerint, ha nincs is ezen kívül más bejelentés a figyelemfelkeltő hangjelzéssel kapcsolatban, az tagadhatatlan, hogy a probléma fennáll, főleg a kisgyermekes családokat zavarja.

**Mihályfi Gábor aljegyző** szerint két ügyben kell a bizottságnak határoznia, egyrészt javasolja-e a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló helyi rendelet módosítását, illetve javasolja-e zaj és rezgésvédelemre vonatkozó helyi rendelet megalkotását.

*A bizottság 3 mellette, 1 tartózkodik szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 96/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 11/1999. (V.10.) számú rendelet – figyelemfelkeltő hangjelzés használatára vonatkozó - 4.§ (3) bekezdésének módosítását nem javasolja, azonban felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó helyi rendelet megalkotásának lehetőségéről tájékoztassa a bizottságot annak soron következő ülésén.

Felelős: Szörfi István jegyző

Határidő: 2009. június 10.

**Hiri Noémi műszaki ügyintéző** tájékoztatja a Bizottságot, hogy Rafael Józsefné 8130 Enying, Marosi u. 16. szám alatti lakos a Képviselő-testület 135/2009. (IV.29.) számú határozatával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az abban foglalt 100.000,- Ft-os vételárat nem fogadja el, az ingatlanáért legalább 500.000 Ft-ot, vagy a belmajori lakást kéri.

*A bizottságban rövid vita után az a vélemény fogalmazódott meg, hogy nem bocsátkozik alkuba az ingatlan áráról.*

**Bíró Attila TFB elnök** további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

*A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadta a következő határozatot.*

**Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 97/2009. (V. 13.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

*Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 135/2009. (IV.29.) számú határozatát hatályában fenntartja.*

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Határidő: 2009. június 15.

**Nyikos István képviselő** javaslata az, hogy a város központi helyein, a CBA, Penny Market környékén, kocsmák előtt legyen hirdetőtábla kihelyezve.

**Viplak Tibor EVSZI vezető** elmondja, hogy volt hirdetőtábla a Műv. Ház előtt is, de azt kitörték.

**Bíró Attila** elnök tájékoztatja a bizottságot arról, hogy 2 újabb lakó – 2 rendőr – jönne az önkormányrodába.

**Bíró Attila** elnök több hozzászólás, észrevétel nem lévén, megköszöni a részvételt és az ülést 16:30 órakor bezárja.

Enying, 2009. május 20.

Bíró Attila  
elnök

Drexler Katalin  
bizottság titkára