

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. március 29. napján tartandó soron következő (rendes) nyílt ülésére

Tárgy: Az intézmény térítési díj rendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Dr. Komáromi Eszter aljegyző

Iktatószám: 01/1733-4/2017

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített
nyílt / titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem megtárgyalásra a tisztelt Képviselő-testület elé az önkormányzat egyes térítési díj rendeleteinek felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

1. Előzmények

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 115. § (1) bekezdése kimondja, *hogy az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékeként megállapított összeg (a továbbiakban: intézményi térítési díj). Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget. Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal, támogatott lakhatás esetében két alkalommal korrigálható. Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetében is szolgáltatásonként kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonkénti közvetlen költségek arányában kell megosztani.*

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint *a kötelezett által fizetendő térítési díj összegét (a továbbiakban: személyi térítési díj) az intézményvezető konkrét összegben állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.*

A Szocvtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja értelmében *a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjakról ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.*

A Társulási Megállapodás 11.3.2. pontja értelmében – a Szocvtv. 92. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően - a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjakról a Társulási Tanács előzetes véleményének kikérését követően, Enying Város Önkormányzata rendeletet alkot. A Társulási Tanács március 21-i ülésén tárgyalta a rendelettervezetet és azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A Társulási Tanács határozata jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A Szocvtv. rendelkezésével összhangban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) az alábbiak szerint rendelkezik:

147. § (3) *A szolgáltatási önköltséget a tárgyév tervezett adatok alapján a tárgyév április elsejéig kell megállapítani. A szolgáltatási önköltség év közben egy alkalommal korrigálható, ha azt a tárgyidőszaki folyamatok indokolják.*

Fenti jogszabályhelyekre tekintettel a pénzügyi csoport közreműködésével az intézményvezetők elkészítették az önköltségszámításokat, melyek jelen előterjesztés mellékletét képezik.

Az Enyingi Városi Bölcsőde intézményvezetője a tavalyi évi intézményi térítési díj megállapítását javasolja, ennek megfelelően az Enyingi Városi Bölcsődében alkalmazandó intézményi térítési díjakról szóló 6./2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása nem indokolt.

Az alábbi táblázat a 2016. és 2017. évi intézményi térítési díj adatokat hasonlítja össze az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény szakfeladatai tekintetében:

Időskorúak tartós bentlakásos ellátása

	2016.		2017. év	
Szabadság tér 2.	2.600,- Ft/nap	78.000,- Ft/hó	2.730,- Ft/nap	81.900,- Ft/hó
Hősök tere 5.	2.950,- Ft/nap	88.500,- Ft/hó	3.100,- Ft/nap	93.000,- Ft/hó

Mint a mellékelt számításból is látható a Szabadság tér 2. szám alatti intézmény esetében az önköltség összege 105.000,- Ft/hó, a Hősök tere 5. szám alatti intézménynél 115.200,- Ft/hó, azonban – mint ahogy a bölcsőde esetében is – az intézményvezető figyelembe véve az ellátottak jövedelmi, vagyoni, családi helyzetét, nem javasolja az önköltség teljes összegét intézményi térítési díjként megállapítani, mivel ez hosszú távon az intézmény működését veszélyeztetné.

A **házi segítségnyújtás** tekintetében a tavalyi 170,- Ft/óra helyett 200,- Ft/óra a megállapítandó intézményi térítési díj, mely az általános forgalmi adót tartalmazza.

<u>Idősek nappali ellátása</u>	2016.		2017.	
	Tartózkodás	Étkezés (ebéd) és tartózkodás	Tartózkodás	Étkezés (ebéd) és tartózkodás
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	140,- Ft	518,- Ft	140,- Ft	530,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	200,- Ft	740,- Ft	200,- Ft	760,- Ft

Szociális étkeztetés	2016.		2017.	
Enying	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	380,- Ft	430,- Ft	390,- Ft	450,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	540,- Ft	620,- Ft	560,- Ft	640,- Ft

Szociális étkeztetés	2016.		2017.	
Dég	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	360,- Ft	410,- Ft	360,- Ft	420,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	510,- Ft	590,- Ft	520,- Ft	600,- Ft

Szociális étkeztetés	2016.		2017.	
Lajoskomárom	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	380,- Ft	430,- Ft	380,- Ft	430,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	540,- Ft	620,- Ft	540,- Ft	620,- Ft

<u>Szociális étkeztetés</u>	2016.		2017.	
<u>Mezőkomárom</u>	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	350,- Ft	410,- Ft	360,- Ft	420,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	500,- Ft	580,- Ft	520,- Ft	600,- Ft

<u>Szociális étkeztetés</u>	2016.		2017.	
<u>Szabadhídvég</u>	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	315,- Ft	370,- Ft	315,- Ft	370,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	450,- Ft	530,- Ft	450,- Ft	530,- Ft

<u>Szociális étkeztetés</u>	2016.		2017.	
<u>Mezőszentgyörgy</u>	Elvitellel	Kiszállítással	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	300,- Ft	360,- Ft	300,- Ft	360,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	430,- Ft	510,- Ft	430,- Ft	510,- Ft

Mezősgyörgy település esetében további 127,- Ft csomagolási díj kerül felszámításra 2017. február 1. napjától, mely költséget az intézményi térítési díj nem tartalmaz.

A rendelet társadalmi egyeztetésére a bizottság és a Társulási Tanács ülését követően, március 23-tól kerül sor a helyben szokásos módon.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy az előterjesztés mellékletét képező rendelettervezetet és határozati javaslatot megtárgyalni szíveskedjenek.

2. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról 1993. évi III. törvény
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: mellékelt számítások szerint

4. Bizottság javaslata

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 3-3 igen, egyhangú döntéssel támogatja a határozati javaslat elfogadását és a rendelettervezet megalkotását.

5. Melléklet:

- határozati javaslat
- rendelettervezet
- intézményvezetők által készített önköltségszámítások
- PTFB 64/2016. (III. 20.) határozata
- PTFB 65/2016. (III. 20.) határozata
- Társulási Tanács 11/2017. (III. 21.) határozata

Enying, 2017. március 23.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2017. (III. 29.) határozata az Enyingi Városi Bölcsőde intézményi térítési díjairól:

A képviselő-testület

1. megismerte az Enyingi Városi Bölcsőde melléklet szerinti, 2017. évre vonatkozó intézményi térítési díj önköltségszámítását,
2. úgy határozott, hogy az intézményi térítési díjak összegét továbbra is a 2016. évi mértékben állapítja meg,
3. a 2. pontra tekintettel nem kívánja az Enyingi Városi Bölcsődében alkalmazandó intézményi térítési díjakról szóló 6/2016. (III. 31.) önkormányzati rendeletet módosítani.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Tóth Judit intézményvezető

Határidő: azonnal

RENDELTTERVEZET

**Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének
____/2017. (III. __.) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési
díjairól szóló 8/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermekjóléti Intézményi Társulás véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Enying Város Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjairól szóló 8/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § *Az időskorúak tartós bentlakásos ellátásának intézményi térítési díja:*

- a) Enying, Szabadság tér 2. szám alatti intézményben 2 730 forint naponta, azaz 81 900 forint havonta,*
- b) Enying, Hősök tere 5. szám alatti intézményben 3 100 forint naponta, azaz 93 000 forint havonta.”*

2. § Az ÖR. 6. §-ának (1) bekezdés b) pontjában a „170 forint” szövegrész helyébe a „200 forint” szöveg lép.

3. § (1) Az ÖR. 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) Az ÖR. 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

4. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon a hatályát veszti.

Viplak Tibor
polgármester

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

Kihirdetve: 2017. március „__”.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

Záradék:

A rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetése 2017. március 23. – 28. napjáig az Enyingi Polgármesteri Hivatal honlapján megtörtént.

Ellene bejelentés, észrevétel érkezett / nem érkezett.

Enying, 2017. március

Idősek nappali ellátása

Tartózkodás

**Étkezés (ebéd) és
tartózkodás**

- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

térítésmentes

térítésmentes

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

140,- Ft

530,- Ft

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:

200,- Ft

760,- Ft

Szociális étkeztetés

<i>Enying</i>	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	390,- Ft	450,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	560,- Ft	640,- Ft
<i>Dég</i>	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	360,- Ft	420,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	520,- Ft	600,- Ft
<i>Lajoskomárom</i>	Elvitellel	Kiszállítással
- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	térítésmentes	térítésmentes
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:	380,- Ft	430,- Ft
- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:	540,- Ft	620,- Ft

Mezőkomárom

- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:

Elvitellel

térítésmentes

360,- Ft

520,- Ft

Kiszállítással

térítésmentes

420,- Ft

600,- Ft

Szabadhídvég

- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:

Elvitellel

térítésmentes

315,- Ft

450,- Ft

Kiszállítással

térítésmentes

370,- Ft

530,- Ft

Mezőszentgyörgy

- az öregségi nyugdíj, mindenkori legkisebb összegének megfelelő vagy annál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át meghaladó, de 200%-nál alacsonyabb jövedelem esetén a személyi térítési díj:

- az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-a, vagy azt meghaladó jövedelem esetén a személyi térítési díj:

Elvitellel

térítésmentes

300,- Ft

430,- Ft

Kiszállítással

térítésmentes

360,- Ft

510,- Ft

**A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény
18. §-a szerinti
RÉSZLETES INDOKOLÁS**

1. §-hoz

A rendelkezés a 2017. évi önköltségszámítás alapján módosítja az időskorúak tartós bentlakásos ellátásának intézményi térítési díját mindkét intézmény tekintetében.

2. §-hoz

A rendelkezés a 2017. évi önköltségszámítás alapján módosítja a házi segítségnyújtás keretében biztosítható személyi gondozás vagy szociális segítség intézményi térítési díját az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-ánál magasabb jövedelem esetén.

3. §-hoz

A rendelkezés a 2017. évi önköltségszámítás alapján módosítja az idősek nappali ellátása és a szociális étkeztetés intézményi térítési díjait tartalmazó mellékleteket.

4. §-hoz

A rendelkezés megállapítja a hatálybalépést.

Enying, 2017. március 16.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző s. k.

HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni. Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a következők:

1.A jogszabály megalkotásának szükségessége: A rendelet megalkotására jogszabályi felhatalmazás alapján kerül sor, az önköltségszámítások felülvizsgálata indokolta.

2. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások: Jelen rendeletnek minimális társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása van az emelkedő intézményi térítési díjak hatására.

3. Környezeti és egészségügyi következményei: A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen környezeti és egészségügyi hatása nincs.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások: A rendeletben foglaltak végrehajtásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai minimálisak a megváltozott intézményi térítési díjak kiértékelése emelhető ki.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A jogszabály megalkotásának elmaradása törvényességi felhívást von maga után.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek: A rendelet elfogadása nem igényel többlet személyi, szervezeti, pénzügyi feltételt.

Enying, 2017. március 16.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző s. k.

**ENYING MIKROKÖRZETI SZOCIÁLIS- ÉS GYERMEKJÓLÉTI INTÉZMÉNYI
TÁRSULÁS
TÁRSULÁSI TANÁCS**

K i v o n a t

A Társulási Tanács 2017. március 21. napján megtartott
soron következő (rendes), nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermejjóléti Intézményi Társulás Társulási Tanácsának 11/2017. (III.21.) határozata a 2017. évi szociális ellátások intézményi térítési díjairól:

A Társulási Tanács

1. elfogadja a határozat melléklete szerinti, Enying Város Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások térítési díjairól szóló önkormányzati rendelettervezetében foglaltakat és javasolja Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének e rendelet megalkotását,

2. felkéri az elnököt, hogy tájékoztassa a döntésről Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testületét.


Felelős: Viplak Tibor elnök
Határidő: azonnal

Enying, 2017. március 21.

Viplak Tibor s.k.
elnök



Gárdonyi Sándorné s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelül: 

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

Kivonat

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság
2017. március 20. napján megtartott **nyílt** ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 64/2017. (III. 20.) határozata az Enyingi Városi Bölcsőde intézményi térítési díjairól:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az alábbi határozat elfogadását javasolja a képviselő-testület részére:

„A képviselő-testület

- 1. megismerte az Enyingi Városi Bölcsőde melléklet szerinti, 2017. évre vonatkozó intézményi térítési díj önköltségszámítását,*
- 2. úgy határozott, hogy az intézményi térítési díjak összegét továbbra is a 2016. évi mértékben állapítja meg,*
- 3. a 2. pontra tekintettel nem kívánja az Enyingi Városi Bölcsődében alkalmazandó intézményi térítési díjakról szóló 6/2016. (III. 31.) önkormányzati rendeletet módosítani.*

Felelős: *Viplak Tibor polgármester, Tóth Judit intézményvezető*
Határidő: *azonnal*

Felelős: *Gebula Béla Ákos elnök, Tóth Judit intézményvezető*
Határidő: *azonnal*

Enying, 2017. március 20.

Gebula Béla Ákos
hitelesítő



Méreg János
hitelesítő

A kivonat hitelül:

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

Kivonat

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság
2017. március 20. napján megtartott **nyílt** ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 65/2017. (III. 20.) határozata a személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjairól:

A Bizottság megismerte a határozat melléklete szerinti, személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátások intézményi térítési díjairól szóló rendelettervezetet és javasolja Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének e rendelet megalkotását.

Felelős: Gebula Béla Ákos elnök
Határidő: 2017. április 1.

Enying, 2017. március 20.

Gebula Béla Ákos
hitelesítő



Méreg János
hitelesítő

A kivonat hitelül: *AB*

Enyingi Városi Bölcsőde

8130 Enying, Vas Gereben u. 8.

Tel: 22 372 063

E-mail: enyingbolcsi@gmail.com

Címzett: Závodni Lászlóné

Tárgy: Önköltségszámítás

Pénzügyi Osztályvezető Asszony

8130 Enying, Kossuth u. 26.

Tisztelt Pénzügyi Osztályvezető Asszony!

Az Enyingi Városi Bölcsőde jogszabály szerinti, a költségvetés terv adatai alapján az 1 fő 1 gondozási hónapra jutó költsége 51.700 Ft / hó / gyermek.

Figyelembe véve a gondozott gyermekek szüleinek jövedelmi viszonyát, a díjat nem tudják megtéríteni.

Ezért kérem, az előző évek gyakorlatának megfelelően a térítési díjként az élelmezés bruttó nyersanyagköltségét állapítsa meg.

Ennek összege: $425\text{Ft} \times 21\text{nap} = 8.925\text{ Ft / hó / gyermek}$.

A gondozási díj összege 100Ft / nap / gyermek.

Tisztelettel: Tóth Judit

Intézményvezető

Enying, 2017. 03.16.

Enyingi Városi Bölcsőde

Intézményi térítési díj és szolgálati önköltség számítás a 2017. évben

Megnevezés	Összeg
SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	
Közalkalmazottak alapilletménye, gar.bérmin. kieg., bérkomp.	20.648.834
Kötelező pótlék	3.111.804
Készenlét, ügyeleti, helyettesítési díj	390.000
Jubileumi jutalom	584.488
Erzsébet utalvány	600.000
Kereset kiegészítés 2%	319.602
Állományba nem tartozók megbízási díja	510.600
Közlekedés költségtérítés	155.000
Bérjellegű kiadások összesen	26.320.328
MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK	
Bérjellegű járulék 22%	5.658.472
Eü. hozzájárulás	101.098
SZJA Erzsébet utalvány után	207.430
Járulékok összesen	5.967.000
DOLOGI KIADÁSOK	
Szakmai anyagok beszerzése	60.000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	2.455.000
Egyéb kommunikációs szolgáltatás: telefon	200.000
Közüzemi díjak előirányzata	930.000
Karbantartás, kisjavítás	50.000
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás	500.000
Egyéb szolgáltatások	555.000
Kiküldetések előirányzata	25.000
Különféle befizetések, egyéb dologi	1.159.000
Dologi kiadások összesen	5.934.000
BERUHÁZÁSOK	406.400
FELÚJÍTÁSOK	381.000
Személyi, dologi kiadások beruházások, felújítások összesen	39.008.728.

Kiadások összesen: **39.008.728**

Állami támogatás : 11.858.400 bölcsődei ellátás 24fő
1.482.300 fogyatékos gyermek 2fő
1.508.760 kieg. támogatás felsőfokú végzettséghez
4.516.080 étkeztetési bértámogatás

2.631.804 ágazati pótlék

Támogatás összesen: **21. 997.344**

Az önköltség a költségek és a támogatás különbsége : **17.011.384**

1 fő 1 gondozási napra jutó költsége : 2.463 Ft = **2500Ft**

17.011.384/230(nyitvatartási napok száma)/ 30 (férőhely)= 2.463Ft

1fő 1 gondozási hónapra jutó költsége: 51.743Ft = **51.700 Ft**

2.463/fő/nap X 21(átlag napokkal számolva)= 51.743Ft

Gyermek étkeztetés 2017. év

Az ételmezés nyersanyagköltségének **nettó** napi összege(Ft/fő/nap)

Intézmény neve	reggeli+tízórai 20%	ebéd 65%	uzsonna 15%	összesen
Enyingi Városi Bölcsőde	67.-	218.-	50.-	335.-

Az étkeztetés intézményi (ÁFÁ-valnövelt) **bruttó** térítési díja (Ft/fő/nap)

Intézmény neve	reggeli+ tízórai	ebéd	uzsonna	összesen
Enyingi Városi Bölcsőde	85.-	277.-	63.-	425.-

Gondozás

A gondozás intézményi térítési díja(Ft/Fő/nap)

Intézmény neve	
Enyingi Városi Bölcsőde	100.-.

Szociális étkeztetés önköltsége 2017.

Étkezés térítési díja = [(étkezés közvetlen költsége + étkezés közvetett költsége) - kapott állami normatíva] / 251 nap / létszám

Település adag ár/Ft	Ft/adag	Étkeztetés közvetlen költsége	Étkeztetés közvetett költsége	Állami normatíva	Létszám	Munkanapok száma	Étkezési térítési díj (Ft/fő/nap)	Étkezés térítési díja (kerekítve)	Étkezés térítési díja Kiszállítással (80 Ft/adag)	Csomagolási díj
Enying	721	7 238 840	868 800	2 435 840	40	251	565	560	640	0
Dég	678	4 084 272	521 280	1 461 504	24	251	522	520	600	0
Lajoskomárom	700	1 757 000	217 200	608 960	10	251	544	540	620	0
Mezőkomárom	674	3 214 306	412 680	1 157 024	19	251	518	520	600	0
Szabadhídvég	610	2 755 980	390 960	1 096 128	18	251	454	450	530	0
Mezőszentgyörgy	588	1 623 468	238 920	669 856	11	251	432	430	510	127
Összesen:		20 673 866	2 649 840	7 429 312	122					

Közvetlen költség = ellátotti létszám x 251 nap x adag ár

Közvetett költség /fő = szociális étkeztetés feladatát ellátó 1 fő 8 órás dolgozó bér+járulék

181 000 x 12 = 2 172 000

járulék 477 840

2 649 840 / 122

=

21 720

/fő

Kiegészítő tábla

Település	Létszám	Létszám megoszlása (%)	Étkeztetés közvetlen költsége	Étkeztetés közvetett költsége	normatíva (60 896 Ft/fő) (létszám x alap normatíva)
Enying	40	32,8%	7 238 840	868 800	2 435 840
Dég	24	19,7%	4 084 272	521 280	1 461 504
Lajoskomárom	10	8,2%	1 757 000	217 200	608 960
Mezőkomárom	19	15,6%	3 214 306	412 680	1 157 024
Szabadhídvég	18	14,8%	2 755 980	390 960	1 096 128
Mezőszentgyörgy	11	9,0%	1 623 468	238 920	669 856
Összesen	122	100,0%	20 673 866	2 649 840	7 429 312
			23 323 706		

Kiszállítási költsége:

Település	Kiszál- lítás étkezők	Dolgozók száma	havi óraszám	Havi munkabér	Járulék	munkabér/óra	kiszállítási fordított óra/hó	Kiszállítás havi költsége	1 főre jutó kiszállítási költség (Ft/fő/nap)
Enying	33	1 fő gondozónő	160	161 000	35 420		20		
		1 fő gondozónő	160	161 000	35 420		20		
			320	322 000	70 840	1 228	40	49 105	74
Dég	22	1 fő megbízásidő	30	18 000	3 960		20		
		1 fő gondozónő	160	161 000	35 420		20		
			190	179 000	39 380	1 149	40	45 975	104
Lajoskomárom	9	1 fő gondozónő	160	129 000	28 380		20		
		1 fő gondozónő	160	129 000	28 380		20		
			320	258 000	56 760	984	40	39 345	219
Mezőkomárom	17	1 fő gondozónő	160	129 000	28 380		20		
		1 fő gondozónő	160	129 000	28 380		20		
			320	258 000	56 760	984	40	39 345	116
Szabadhídvég	7	1 fő gondozónő	160	161 000	35 420		20		
			160	161 000	35 420	1 228	20	24 553	175
Mezőszentgyörgy	9	1 fő gondozónő	160	127 500	28 050		20		
			160	127 500	28 050	972	20	19 444	108

Kiszállítási összesen havonta: 217 766

Kiszállítási évi összesen: 2 613 192

1 főre jutó kiszállítási költség minden településen 80 Ft/fő/nap

Enyingi Egyesített Szociális Intézmény
Házi segítségnyújtás önköltsége 2017.

Megnevezés	Összeg
Személyi juttatás	24 959 000
Közfoglalkozottak alapilletménye	18 642 000
Kötelező pótlék	2 571 000
Műszakpótlék	0
Jubileumi jutalom	308 000
Készpénz-cafeteria	660 000
Közlekedési ktg.	95 000
bérkompenzáció	178 000
Keresetkiegészítés	373 000
Egyéb sajátos juttatás	132 000
Megbízási díj	2 000 000
Reprezentáció	0
Egyéb k.féle külső személyi juttatás	0
Munkaadókat terhelő járulékok	5 431 000
Bér jellegű járulék 22%	5 200 000
EÜ hozzájárulás	
SZJA cafeteria után	231 000
Rehabilitációs hozzájárulás 50%	
Dologi kiadások	650 000
Szakmai anyagok beszerzése	0
Üzemeltetési anyagok beszerzése	327 000
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	50 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások: telefon	19 000
Közütemi díjak előirányzata	0
Vásárolt élelmezés	0
Karbantartás kisjavítás	0
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás	66 000
Egyéb szolgáltatások: szemét száll., kártevőirtás stb.	0
Kiküldetések előirányzata	50 000
Működési célú előzetesen felszámított ÁFA	138 000
Egyéb dologi kiadások	0
Összesen:	31 040 000

Szociális étkezés kiszállításának éves költsége 2 613 192

Közvetlen és közvetett költségek összesen 28 426 808

Állami támogatás

Személyi gondozott után: 40 fő X 273 000 Ft/fő 10 920 000

Szociális segítség: 20 fő X 25 000 500 000

Ágazati pótlék 2 844 000

Támogatás összesen 14 264 000

A költségek és az állami támogatás különbsége

28 427 000 Ft - 14 264 000 Ft 14 162 808

Gondozást végzők létszáma: 10 fő teljes munkaidős

10 fő x 251 nap x 8 óra = 20 080 óra 20 080

14 163 000 FT.- / 20 080 óra 705 Ft/óra

Szolgáltatás intézményi térítési díja: 705 Ft/óra

1 fő 1 gondozási órára jutó költsége kerekítve 700 Ft/óra

Személyi gond. → 200,-

Szoc. segítség → 200,-

Enyingi Egyesített Szociális Intézmény
Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátásának önköltsége
Enying, Szabadság tér
2016.

Megnevezés	Összeg
Személyi juttatás	22 270 000
Közalkalmazottak alapilletménye	10 721 000
Kötelező pótlék	3 253 000
Műszakpótlék	1 600 000
Jubileumi jutalom	0
Készpénz-cafeteria	360 000
Közlekedési ktg.	36 000
bérkompenzáció	418 000
Keresetkiegészítés	219 000
Egyéb sajátos juttatás	72 000
Megbízási díj (takarító,gondozó)	1 100 000
Reprezentáció	38 000
Egyéb k.féle külső személyi juttatás	10 000
Munkaadókat terhelő járulékok	4 443 000
Bér jellegű járulék 22%	3 835 000
EÜ hozzájárulás	
SZIA cafeteria után	125 000
Rehabilitációs hozzájárulás 50%	483 000
Dologi kiadások	17 711 000
Szakmai anyagok beszerzése	350 000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	975 000
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	24 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások: telefon	196 000
Közüzem díjak előirányzata	2 033 000
Vásárolt élelmezés	7 942 000
Karbantartás kisjavítás	100 000
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás	611 000
Egyéb szolgáltatások: szemét száll, kártevőirtás stb.	1 637 000
Kiküldetések előirányzata	10 000
Működési célú előzetesen felszámított ÁFA	3 673 000
Egyéb dologi kiadások	13 000
Beruházás	147 000
Személyi dologi kiadás összesen:	39 981 000

Intézményvezető éves bérének 1/6 része 738 000

Kiadás összesen: 40 719 000

Szakmai dolgozók bértámogatása 13 030 000

Ágazati pótlék 2 227 000

Támogatás összesen: 15 257 000

A költségek és az állami támogatás különbsége (önköltség) 25 462 000

1 fő 1 gondozási napra jutó költsége

(25 462 000)/365 nap / 20 fő

3 488 3 500

1 fő 1 gondozási hónapra jutó költsége

3 488 Ft/fő/nap x30 nap

104 642 105 000

2730, =

48.000 → 81 900,-

Enyingi Egyesített Szociális Intézmény
Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátásának önköltsége
Enying, Hősök tere 5.
2017.

Megnevezés	Összeg
Személyi juttatás	45 622 000
Közalkalmazottak alapilletménye	24 126 000
Kötelező pótlék	7 653 000
Műszakpótlék	2 000 000
Jubileumi jutalom	0
Készpénz-cafeteria	780 000
Közlekedési ktg.	466 000
bérekompensáció	717 000
Keresetkiegészítés	483 000
Egyéb sajátos juttatás	156 000
Megbízási díj (takarító,gondozó)	600 000
Reprezentáció	20 000
Egyéb k.féle külső személyi juttatás	10 000
Munkaadókat terhelő járulékok	8 611 000
Bér jellegű járulék 22%	7 855 000
EÜ hozzájárulás	
SZIA cafeteria után	273 000
Rehabilitációs hozzájárulás 50%	483 000
Dologi kiadások	23 478 000
Szakmai anyagok beszerzése	287 000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	1 100 000
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	20 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások: telefon	172 000
Közüzem díjak előirányzata	3 236 000
Vásárolt élelmezés	12 075 000
Karbantartás kisjavítás	300 000
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás	379 000
Egyéb szolgáltatások: szemet száll, kártevőirtás stb.	806 000
Kiküldetések előirányzata	15 000
Működési célú előzetesen felszámított ÁFA	4 902 000
Egyéb dologi kiadások	1 000
Beruházás	185 000
Személyi dologi kiadás összesen:	69 100 000

Intézményvezető éves bérének 1/6 része 738 000

Kiadás összesen: 69 838 000

Szakmai dolgozók bértámogatása 20 848 000

Ágazati pótlék 4 170 000

Támogatás összesen: 25 018 000

A költségek és az állami támogatás különbsége (önköltség) 44 820 000

1 fő 1 gondozási napra jutó költsége

(44820 000)/365 nap / 32 fő

3 837 3 840

1 fő 1 gondozási hónapra jutó költsége

3 837 Ft/fő/nap x30 nap

115 120 115 200

88.500,-

93.000,-

3100,-

Enyingi Egyesített Szociális Intézmény
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége
2017.

Megnevezés	Összeg
Személyi juttatás	1 500 000
Közalkalmazottak alapilletménye	0
Állományba nem tartozó tisztelet díj (szoc.gond)	1 500 000
Munkaadókat terhelő járulékok	0
Bér jellegű járulék 28,5%	0
Megbízási díj 27%	0
Dologi kiadások	1 185 000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	400 000
Informatikai szolgáltatások	50 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások: telefon	21 000
Közüzem díjak	63 000
Karbantartás kisjavítás	139 000
Egyéb szolgáltatások	130 000
ÁFA	250 000
Egyéb dologi kiadások	132 000
Összesen	2 685 000

Működési támogatás	2 685 000
Normatív állami támogatás összesen	2 685 000

A költségek és az állami támogatás különbsége	0
1 fő 1 napra jutó költsége	0
1 fő 1 hónapra jutó költsége	0

Enyingi Egyesített Szociális Intézmény
Időskorúak nappali ellátásának önköltsége 2017.

Személyi juttatás	2 653 000
Közalkalmazottak alapilletménye	1 900 000
Egyéb illetmény pótlék	609 000
Készpénz cafereria	60 000
Közalkalmazottak keresetkiegészítése	38 000
Közlekedési ktg.	34 000
Egyéb sajátos juttatás	12 000
Munkaadókat terhelő járulékok	584 000
Bér járulék 22%	584 000
Dologi kiadások	668 000
Üzemeltetési anyag beszerzése (munkaruha)	20 000
Gázdíj	300 000
Villamos energia	150 000
Víz-és csatornadíj	60 000
Egyéb dologi	0
ÁFA	138 000
Összes költség	3 905 000

Alap normatíva 2017. évi (2 fő x 109 000 Ft/fő)	218 000
Normatív állami támogatás összesen	218 000

	Tartózkodás	Étkezés	Tartózkodás+ étkezés
A költségek és az állami támogatás különbsége	3 687 000		
1 fő 1 napra jutó ellátási költsége			
(3 687 000)/251/2	7 344	560	7 904
Intézményvezetői döntés alapján mérsékelt összeg:	200	560	760


EGYEZTETÉSI LAP

Az intézmény térítési díj rendeletek felülvizsgálata
című előterjesztéshez

Hatósági, Anyakönyvi és Hagyatéki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

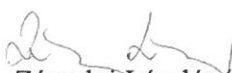
Enying, 2017. március 16.


Némethné Szuntheimer Edina
mb. osztályvezető

Pénzügyi és Adóigazgatási Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²


Enying, 2017. március 16.


Závodni Lászlóné
osztályvezető

Településfejlesztési, -üzemeltetési és Foglalkoztatási Osztály véleménye:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2017. március 16.


Révfalusi László
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

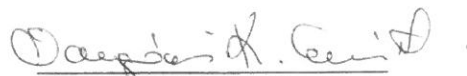
² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁵

Enying, 2017. március 16.

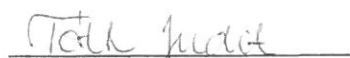


Vargáné Kráncz Erzsébet
intézményvezető

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁵

Enying, 2017. március 16.



Tóth Judit
intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:⁶

Enying, 2017. március 16.



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

⁴ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁵ megfelelő aláhúzendő

⁶ megfelelő aláhúzendő

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 29. napján tartandó soron következő nyílt ülésére

Tárgy: Döntés az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek felhívással kapcsolatban

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Diószegi Anna

Iktatószám: 01/1681-3/2017

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem megtárgyalásra a tisztelt Képviselő-testület elé az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek című pályázattal kapcsolatos előterjesztést.

1. Előzmények

Magyarországon kiugróan nagyok a területi különbségek, legyen szó akár a képzett munkaerő rendelkezésre állásáról, a foglalkoztatottság és munkanélküliség mértékéről, vagy a depriváltságot mérő mutatókról. Az egyes területi egységek kumulatív módon tartalmazzák a különféle gazdasági, szociális, infrastrukturális hátrányokat, melyek gyakran ugyanazokban a térségekben összpontosulnak, együttesen korlátozva az ott lakók életesélyeit. A regionális különbségek kedvezőtlen hatása tehát horizontálisan és összetett mechanizmusok révén érvényesül, így kezelése is csak komplex, ágazatközi megközelítéssel, integrált megoldások keresésével és adaptálásával valósulhat meg sikeresen.

A konstrukció egyik legfőbb célja a társadalmi felzárkózás érdekében, a területi különbségek csökkentése, a minőségi humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása.

Jelen Felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására kizárólag konzorciumi formában van lehetőség.

Egy konzorciumban legalább 5, a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásokban érintett települési önkormányzatnak kell részt vennie, egy konzorciumban legfeljebb további 2, a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint nem kedvezményezett járásban található települési önkormányzat vehet részt. A konzorciumi partnerek száma a konzorciumvezetővel (ez esetben Enying) együtt nem lehet több mint 10.

Elérni kívánt célok:

- I. A humán közszolgáltatások terén jelentkező szakemberhiány enyhítését szolgáló ösztönző programok megvalósítása
- II. A hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságra való felkészítésének, munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének és munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése
- III. A helyi kisközösségek társadalom-szervező szerepének megerősítése
- IV. A vidék megtartó képességének erősítése, valamint az ezzel kapcsolatos disszemináció támogatása
- V. A kultúrák közötti párbeszéd erősítése

Az igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege: minimum 100 millió Ft, maximum 500 millió Ft a következő megkötések alapján:

Teljes lakónépesség (a megvalósításra kerülő projekt által elért, a megvalósításban bevont települések közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezők, fő)	A támogatás maximális összege (Ft)
4.000 – 20.000	250 000 000
20.000 felett	500 000 000

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a.

Enying Város Önkormányzata 2017. március 10-én találkozót szervezett a járás településeinek. A rendezvényen a járási települések képviselőin kívül részt vett Varga Gábor országgyűlési képviselő úr, és Domokos Tamás, az Echo Network Zrt. vezérigazgatója. A polgármesterek megismerték a pályázat részleteit, mely alapján a konzorcium Enying Város Önkormányzatának vezetésével, Lajoskomárom, Lepsény, Mezökomárom, Mezőszentgyörgy és Szabadhídvég települések részvételével állt fel.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozat elfogadását javasolja.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

2. Jogszabályi hivatkozások

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet
- Kedvezményezett járásokról szóló 290/2014. (XI.26.) Korm. rendelet
- a kedvezményezett települések besorolásáról és besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV.23.) Korm. rendelet
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

A támogatás 100% intenzitású.

4. melléklet

- pályázati felhívás
- konzorciumi együttműködési megállapodás Támogatási kérelem benyújtására
- PTFB határozata

Enying, 2017.03.21.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2017. (III. 29.) határozata az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek című pályázatról:

A képviselő-testület

1. megismerte az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek című pályázati felhívásban foglaltakat,
2. úgy határozott, hogy az 1. pont szerinti konstrukcióra konzorciumvezetőként pályázatot nyújt be,
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási kérelem benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodást aláírja és a pályázat beadásához a megfelelő jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Révfalusi László Tűf Osztályvezető
Határidő: értelemszerű (pályázati felhívás szerint)

EGYEZTETÉSI LAP

Döntés az ETOP-15.3-16 KÖZHASZNÚ HUNGARI SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE
című előterjesztéshez

TÉRSÉGI SZEMLELETBEN - LÉDOVONÉLYOZOTT TÉRSÉGEK FELHÍVÁSSAL KAPCS.

Hatósági, Anyakönyvi és Hagyatéki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

Enying, 2017. 03. 14.



Némethné Szuntheimer Edina
mb. osztályvezető

Pénzügyi és Adóigazgatási Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²

Enying, 2017. 03. 14.

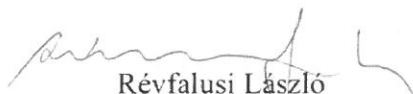


Závodni Lászlóné
osztályvezető

Településfejlesztési, -üzemeltetési és Foglalkoztatási Osztály véleménye:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2017. 03. 13.



Révfalusi László
osztályvezető

1 megfelelő aláhúzendó

2 megfelelő aláhúzendó

3 megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:⁵

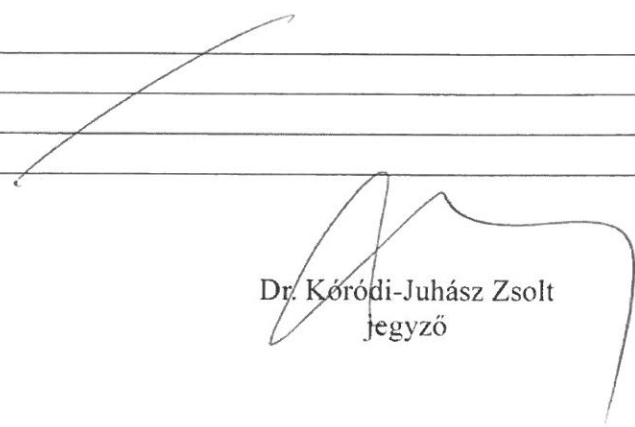
Enying, 20__ . ____ . ____ .”

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:⁶

Enying, 2017. 03. 14. ”


Dr. Kőrödi-Juhász Zsolt
jegyző

⁴ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁵ megfelelő aláhúzendó

⁶ megfelelő aláhúzendó

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a
2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a
¹ Operatív Program

keretében

a ² felhívásra
(a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem
támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: _____

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	
Postacím:	
Székhely:	
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	
Adószám:	
Aláírásra jogosult képviselője:	

Szervezet neve:	
Postacím:	
Székhely:	
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	
Adószám:	
Aláírásra jogosult képviselője:	

Szervezet neve:	
-----------------	--

¹ Operatív program neve

² Felhívás megnevezése

Postacím:	
Székhely:	
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	
Adószám:	
Aláírássra jogosult képviselője:	

Szervezet neve:	
Postacím:	
Székhely:	
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	
Adószám:	
Aláírássra jogosult képviselője:	

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje.

A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai:

3

Konzorcium vezetője

konzorciumi tag

konzorciumi tag

Név

Név

Név

Szervezet

Szervezet

Szervezet

P.H.

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

konzorciumi tag

konzorciumi tag

Név

Név

Szervezet

Szervezet

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

³ A tagok a minta által nem szabályozott kérdéseket is rendezhetnek, ezek azonban nem lehetnek ellentétesek az 1-7. ponttal, illetve az 1-7. pontok nem törölhetők.

FELHÍVÁS

a humán közszolgáltatások hatékonyságának növelésére és az azokhoz történő hozzáférés javítására irányuló, a társadalmi felzárkózás folyamatát erősítő projektek megvalósítására

A Felhívás címe: Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek

A Felhívás kódszáma: EFOP-1.5.3-16

Magyarország Kormányának felhívása a *kedvezményezett járások besorolásáról* szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásokban érintett települési önkormányzatok (a megyei jogú városi önkormányzatok kivételével), ezen települési önkormányzatok többségi tulajdonában álló nonprofit szervezetek, valamint többségi települési önkormányzati befolyással bíró nonprofit szervezetek¹ részére a humán közszolgáltatások fejlesztésének megvalósítása érdekében.

A Kormány a Partnerségi Megállapodásban célul tűzte ki a közszolgáltatások minőségi fejlesztését és hozzáférhetőségének javítását. A cél elérését a Kormány a *kedvezményezett járások besorolásáról* szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásokban érintett települési önkormányzatok (a megyei jogú városi önkormányzatok kivételével), ezen települési önkormányzatok többségi tulajdonában álló nonprofit szervezetek, valamint többségi települési önkormányzati befolyással bíró nonprofit szervezetek együttműködésével tervezi megvalósítani jelen Felhívásban foglalt feltételek mentén.

Az együttműködés keretében a Kormány vállalja, hogy:

- a Felhívás feltételeinek megfelelő projekteket a projektre megítélt 100 millió – 500 millió Ft közötti vissza nem térítendő támogatásban részesíti a rendelkezésre álló forrás erejéig;
- a támogatási előleggel kapcsolatos feltételeknek megfelelő támogatott projekteknek a Felhívásban meghatározottak szerint támogatási előleget biztosít.

A támogatási kérelmet benyújtó szervezetek az együttműködés keretében vállalják, hogy²

- projektjük megvalósításával hozzájárulnak
 - a területi különbségek csökkentéséhez a humán közszolgáltatások tekintetében,
 - a társadalmi felzárkózás folyamatához, a minőségi közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javításával,

¹ Támogatási kérelmet azok a szervezetek nyújthatnak be, amelyek maradéktalanul megfelelnek a Felhívás jogosultsági feltételeinek. Kérjük a támogatási kérelem benyújtása előtt tanulmányozza a részletes jogosultsági feltételeket a 4. fejezetben!

² A támogatási kérelem benyújtására és megvalósítására számos egyéb feltétel vonatkozhat. Kérjük, tanulmányozza át ezeket a Felhívás további fejezeteiben!

- a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok felzárkózásához
- a hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságának javításával munkaerőpiaci helyzetük erősítéséhez
- az egyes közszolgáltatások minőségének és hatékonyságának fejlesztéséhez,
- ágazatközi együttműködések, integrált megoldások kialakításához,
- az országosan homogén szolgáltatások differenciálásához;
- a kapott támogatáson felül önerőből finanszírozzák a projektet.

Tartalomjegyzék

1. A tervezett fejlesztések háttere	6
1.1. A Felhívás indokoltsága és célja	6
1.2. A rendelkezésre álló forrás	11
1.3. A támogatás háttere	11
2. Ügyfélszolgálatok elérhetősége	12
3. A projektekkel kapcsolatos elvárások	13
3.1. A projekt keretében megvalósítandó tevékenységek	13
3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek:	13
3.1.2. Önállóan nem támogatható tevékenységek:	14
3.1.2.1. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek:	14
3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek:	15
3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása	17
3.3. Nem támogatható tevékenységek	17
3.4. A projekt műszaki, szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások	18
3.4.1. Műszaki, szakmai tartalommal kapcsolatos elvárások	18
3.4.1.1 Műszaki és szakmai elvárások	18
3.4.1.2. Esélyegyenlőség és környezetvédelmi szempontok érvényesítésével kapcsolatos elvárások	25
3.4.1.3. Egyéb elvárások	26
3.4.2. Mérföldkövek tervezésével kapcsolatos elvárások	26
3.4.3. A projekt szakmai megvalósítása során a közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó elvárások ..	26
3.4.4. A projekt szakmai megvalósításával kapcsolatos egyéb elvárások	27
3.5. A projektvégrehajtás időtartama	27
3.5.1. A projekt megkezdése	27
3.5.2. A projekt végrehajtására rendelkezésre álló időtartam	27
3.6. Projektekkel kapcsolatos egyéb elvárások	27
3.6.1. A projekt területi korlátozása	27
3.6.2. A fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó feltételek	28
3.7. Indikátorok, szakpolitikai mutatók, adatszolgáltatás	29
3.7.1. Indikátorok	29
3.7.2. Szakpolitikai mutatók	32
3.7.3. Egyéni szintű adatgyűjtés ESZA forrásból megvalósuló felhívások esetén	32
3.8. Fenntartási kötelezettség	32
3.9. Biztosítékok köre	32
3.10. Önerő	33

4. A támogatási kérelmek benyújtásának feltételei	34
4.1. Támogatást igénylők köre	34
4.2. Támogatásban nem részesíthetők köre.....	35
4.3. A támogatási kérelem benyújtásának határideje és módja	35
4.4. Kiválasztási eljárásrend és kiválasztási kritériumok	36
4.4.1. Kiválasztási eljárásrend	36
4.4.2. Kiválasztási kritériumok	37
5.A finanszírozással kapcsolatos információk.....	47
5.1. A támogatás formája.....	47
5.2. A projekt maximális elszámolható összköltsége.....	47
5.3. A támogatás mértéke, összege	47
5.4. Előleg igénylése	47
5.5. Az elszámolható költségek köre	48
5.6. Az elszámolhatóság további feltételei.....	55
5.7. Az elszámolható költségek mértékére, illetve arányára vonatkozó elvárások	60
5.8. Nem elszámolható költségek köre	61
5.9. Az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések.....	61
5.9.1. A Felhívás keretében nyújtott egyes támogatási kategóriákra vonatkozó egyedi szabályok.....	61
6.Csatolandó mellékletek listája	62
6.1. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek listája	62
6.2. A támogatási szerződéshez csatolandó mellékletek listája	62
6.3. Az első kifizetési kérelemhez csatolandó mellékletek listája	62
7.További információk	64
8. A felhívás szakmai mellékletei.....	65

A Felhívás elválaszthatatlan része az Általános Útmutató a Felhívásokhoz c. dokumentum (a továbbiakban: ÁÚF), amelynek hatályos verziója megtalálható a www.szechenyi2020.hu honlapon.

A Felhívás, az ÁÚF, a szakmai mellékletek és a támogatási kérelem adatlap együttesen tartalmazzák a támogatási kérelem elkészítéséhez szükséges összes feltételt.

Amennyiben jelen Felhívásban foglaltak valamely fejezet tekintetében eltérnek az ÁÚF-ban megfogalmazott általános előírásoktól, akkor a jelen dokumentumban szabályozottak az irányadók.

Felhívjuk a tisztelt támogatást igénylők figyelmét, hogy a Felhívás, az ÁÚF, a támogatási kérelem adatlap, továbbá ezek dokumentumai esetén az Irányító Hatóság, illetve a Miniszterelnökség a változtatás jogát fenntartja, ezért kérjük, hogy kövessék figyelemmel a www.szechenyi2020.hu honlapon megjelenő közleményeket!

1. A TERVEZETT FEJLESZTÉSEK HÁTTERE

1.1. A Felhívás indokoltsága és célja

Magyarországon kiugróan nagyok a területi különbségek, legyen szó akár a képzett munkaerő rendelkezésre állásáról,³ a foglalkoztatottság és munkanélküliség mértékéről, vagy a depriváltságot mérő mutatókról.⁴ Az egyes területi egységek kumulatív módon tartalmazzák a különféle gazdasági, szociális, infrastrukturális hátrányokat, melyek gyakran ugyanazokban a térségekben összpontosulnak, együttesen korlátozva az ott lakók életesélyeit. A regionális különbségek kedvezőtlen hatása tehát horizontálisan és összetett mechanizmusok révén érvényesül, így kezelése is csak komplex, ágazatközi megközelítéssel, integrált megoldások keresésével és adaptálásával valósulhat meg sikeresen.

A helyi társadalom összetétele és jellemzői már a nagyobb területi egységek (régiók, megyék, járások) szintjén is nagy eltéréseket mutatnak, nem is beszélve a települések közötti illetve azokon belüli társadalmi különbségekről. A szükséges szolgáltatások körét jelentősen alakító korösszetétel sem tekinthető területileg homogénnek, de egyéb szolgáltatások iránti keresletre kiható jellemzők tekintetében is tetten érhetők az eltérések. A regisztrált munkanélküliségi ráta például 2,9 és 19,6 között változott megyénként 2014-ben, a havi bruttó kereset tekintetében a régiók szintjén akár másfélszeres különbséget is találunk (forrás: NFSZ). A hátrányos helyzetű általános iskolai tanulók aránya 8,9 és 48,8 százalék között alakul megyénként,⁵ és az Országos kompetenciamérések eredményei is nagy területi különbségeket mutatnak.⁶ Az esélyhátrányok családban zajló – nemzetközi viszonylatban kiugróan jellemző – átöröklése is csak komplex, ágazatközi beavatkozással mérsékelhető, ahol generációtól függetlenül történhet meg a készségek fejlesztése, és a társadalmi felzárkózást támogató szolgáltatások hozzáférhetőségének javítása.

Magyarország településszerkezetének egyik lényegi sajátossága, az aprófalvak (500 főnél kisebb lélekszámú települések), valamint a kistelepülések (500 és 999 fő közötti lakosságszámmal rendelkező települések) rendkívül magas aránya az összes település számához viszonyítva. Az aprófalvak száma 1.125, a kistelepüléseké 1.774, tehát a magyarországi települések 56%-a 1.000 fő alatti lakosságszámú kistelepülés. A két településtípus lakossága az összlakosság mintegy 10 %-át teszi ki. A hátrányos helyzetű települések (a települések harmada) minden, a társadalmi hátrányokat meghatározó dimenzió mentén rosszabb helyzetűnek mutatkoztak egy 2014-es kutatás szerint, mint Magyarország egyéb vizsgált településtípusai. A legfontosabbak elérhetőség, egészségügyi, oktatási, szociális intézményi ellátottság, infrastruktúra, helyi gazdasági aktivitás és közigazgatási hozzáférés.⁷

Fentiek miatt az alapvető humán közszolgáltatások szükséges kapacitása és szolgáltatáspalettája, továbbá a sikeres esélykompenzációhoz szükséges szakemberek kompetencia-fejlesztése országosan egységes eszközök által. A közszolgáltatásokhoz való hozzáférést elsősorban a szolgáltatási helyek száma, mennyiségi kapacitása, a nyújtott szolgáltatások köre, integráltsága, minőségi jellemzői (pl. szakemberek felkészültsége, rendelkezésre állása stb.) határozzák meg, ezen kívül természetesen egyéb feltételek (pl. közlekedési lehetőségek, motorizáció szintje) is befolyásolják. A releváns célcsoport

³ A részletekről lásd: KSH – Népszámlálás 2011. 14. A népesség iskolázottsága.
http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/nepsz2011/nepsz_14_2011.pdf

⁴ A részletekről lásd: Munkaerőpiaci tükrő 2014.
http://www.mtakti.hu/file/download/mt_2014_hun/egyben.pdf

⁵ A közoktatás indikátorrendszere 2015.
<http://econ.core.hu/file/download/kozoktatasi/indikatorrendszer.pdf>

⁶ Országos kompetenciamérés 2014 – Országos jelentés.
https://www.kir.hu/okmfit/files/OKM_2014_Orszagos_jelentes.pdf

⁷ A részletekről lásd ehhez: A hátrányos helyzetű kistelepülés mint szociológiai jelenség, Hajdu Gábor (MTA TK SZI) és Sik Endre (TÁRKI), TÁRKI Regionális Műhelytanulmányok 2014/1. szám

létszámát, jellemzőit figyelembe véve az alapszolgáltatásokra ráépülve, a helyi egyedi igények kielégítéséhez szükséges komplex kiegészítő szolgáltatások és kapacitások elengedhetetlenek a társadalmi-területi hátrányok enyhítése érdekében.

Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP) „Együttműködő társadalom” – 1. prioritási tengely az alábbi tematikus célokat fedi le:

- Az aktív befogadás, többek között az esélyteremtés és az aktív részvétel előmozdítása, valamint a foglalkoztathatóság javítása érdekében
- A marginalizálódott közösségek – különösen a romák körében – társadalmi-gazdasági integrációja
- A megfizethető, fenntartható és minőségi szolgáltatásokhoz való jobb hozzáférés biztosítása, beleértve az egészségügyi szolgáltatásokat és a közérdekű szociális szolgáltatásokat
- A foglalkoztatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében a társadalmi vállalkozói szellem, a társadalmi vállalkozásokba történő szakmai integráció és a szociális és szolidáris gazdaság előmozdítása
- hozzájárulás a közösségvezérelt helyi fejlesztési stratégiák megvalósításához

Jelen Felhívás általános célja, az EFOP 1. prioritáshoz célkitűzéseivel kapcsolódóan, a települési helyi esélyegyenlőségi programokban (HEP)⁸, az esélyegyenlőségi célcsoportok helyzetének javítása érdekében tervezett intézkedések megvalósításának támogatása, kiegészítve, illetve megerősítve az egyéb humán ágazati fejlesztési programok által megfogalmazott célok elérését is. Jelen Felhívás lehetőséget biztosít a prioritási tengely által biztosított eszközök, komplex módon történő alkalmazására. A komplex megközelítés hatékony, a társadalmi felzárkózást erősítő beavatkozásokat tesz lehetővé. Jelen Felhívás komplex módon nyújt lehetőséget, a helyi szükségleteken és igényeken alapuló, a helyi közösségek által kialakított, a helyi társadalom fejlődését szolgáló szolgáltatások bevezetésére, fejlesztésére, a közszolgáltatások elérésére.

Kiemelt célja a kulturális- és társadalmi tőke, továbbá az egyéni és közösségi cselekvőképesség fejlesztése, amelynek eredményeként az egyes térségekben, településeken, településrészekben élők fel- és megismerik településük emberi, szellemi, tárgyi, környezeti értékeit, tudatosulnak bennük saját személyes és szűkebb közösségük emberi, tudás- és képességébeli értékei és alkalmassá válnak a környezetükben és önmagunkban rejlő erőforrások fejlesztési, fejlődési célú tudatos alkalmazására. A területileg differenciált, komplex humán közszolgáltatás-fejlesztés révén a beavatkozások hozzájárulnak a szolgáltatáshiányos térségek számának csökkentéséhez, a valós helyi problémákra reagálva, célzott szolgáltatási eszközök bevezetése útján adnak választ a területi kapacitáshiányokból adódó problémákra. A területi egyenlőtlenségek csökkentésére, ily módon a társadalmi felzárkózás feltételeinek javítására irányuló eszközök, ezen eszközök adott területi problémákhoz igazodó, megfelelő kombinációja, a különböző területi kiegyenlítést szolgáló intézkedések összehangolása segítségével járul hozzá az adott területeken az elmaradott és szolgáltatáshiányos területek felzárkóztatásához. A beavatkozások építenek az ágazati programok már megvalósult, és várható eredményeire, összhangban állnak az egyes terület- és településfejlesztési programokkal, és kapcsolódnak az infrastrukturális fejlesztésekhez, továbbá szoros kapcsolatban állnak a helyi esélyegyenlőségi programokban, mint a Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II. helyi szintű dokumentumaiban foglaltakkal.

⁸ 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról 31.§

A konstrukció által megfogalmazott alapvető célok

A konstrukció egyik legfőbb célja a társadalmi felzárkózás érdekében, a területi különbségek csökkentése, a minőségi humán közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása.

A konstrukció másik fő célja a helyi esélyegyenlőségi programokban feltárt problémák komplex, a helyi közösségekre és erőforrásokra alapuló kezelését célzó területi hatókörű fejlesztési programok megvalósításának támogatása.

A konstrukció rész céljai

- I. A humán közszolgáltatások terén jelentkező szakemberhiány enyhítését szolgáló ösztönző programok megvalósítása
- II. A hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságra való felkészítésének, munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének és munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése
- III. A helyi kisközösségek társadalom-szervező szerepének megerősítése
- IV. A vidék megtartó képességének erősítése, valamint az ezzel kapcsolatos disszemináció támogatása
- V. A kultúrák közötti párbeszéd erősítése

A konstrukció céljaival az alábbi stratégiákhoz illeszkedik

A Humán közszolgáltatások területi differenciálásáról szóló 1709/2015. (X. 5.) Korm. Határozat

A kormányhatározat célul tűzi ki a közszolgáltatások hozzáférhetőségét az egész ország területén, illetve a többszolgáltatások nyújtását az ország elmaradott részein. Ezen célok előmozdításához a Felhívás tevékenységei több módon kapcsolódnak. A projekt során javul a humán szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés és a területi differenciáltság.

Az Európa 2020 Stratégia

Az Európai Unió 10 évre szóló növekedési stratégiája három, egymást kölcsönösen megerősítő prioritást tart szem előtt: intelligens növekedés, fenntartható növekedés, inkluzív növekedés.

A stratégia vonatkozó fő célkitűzései:

- Biztosítani kell, hogy a 20–64 évesek körében a foglalkoztatottság aránya elérje a 75%-ot
- A szegénység és társadalmi kirekesztettség kockázatának kitett lakosok számának 25%-os csökkentése, 20 millió ember kiemelése a szegénységből
- Cél az iskolából kimaradók arányának 10% alá csökkentése

Jelen konstrukció hozzájárul a célkitűzések eléréséhez: A megvalósuló programok olyan kompetenciákat fejlesztenek, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a célcsoport alkalmassá váljon a képzésbe való bekerüléshez, illetve tanulmányaik befejezéséhez, így lehetőség nyílik a munkaerőpiacra való bekerülésükre, ezáltal csökkentve a szegénységet és a társadalmi kirekesztettséget.

Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia

A Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia (MNTFS) kulcseleme a komplex megközelítés és az ágazatköziesség: „A társadalmi-gazdasági problémák területi koncentrációjának kezeléséhez

szakterületeken átívelő, átfogó megközelítésű programokra van szükség. A helyi szükségletekhez jobban igazodó, és a helyi társadalmat aktívabban bevonó célzott és komplex felzárkózási programok szükségesek egyrészt a leszakadófélben lévő, illetve tartósan rászoruló településeken, valamint az LHH program tapasztalatai alapján és megújításával a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben.”⁹ Az MNTFS beavatkozási területei: Gyermek jól-lét, oktatás, foglalkoztatás, képzés, egészségügy, lakhatás, területi felzárkózás, szemléletformálás, illetve az ezt célzó közösségformáló programokon keresztül az együttélés javítása.

„Egészséges Magyarországért 2014-2020” Egészségügyi Ágazati Stratégia

A stratégia specifikus népegészségügyi célkitűzései:

- a. A születéskor várható, egészségben eltöltött életek növelése 2020-ra (EU-átlag elérése 2022-re).
- b. A fizikai és mentális egészség egyéni és társadalmi értékének növelése.
- c. Egészségtudatos magatartás elősegítése, egyéni felelősségvállalás érvényesítése.
- d. A területi egészség-egyenlőtlenségek, illetve a születéskor várható élettartamban mutatkozó különbségek csökkentése.

Integrált területi program (ITP)

A területi különbségek csökkentéséhez járul hozzá a térségi gazdaságfejlesztés a foglalkoztatási helyzet javítása érdekében. Elsődlegesen a megyei szintű közvetlen gazdaságfejlesztés irányait határozza meg.

Az EFOP a humán tőke fejlesztésével kapcsolódik az ITP-k által felvázolt infrastrukturális fejlesztésekhez.

A Duna Régió Stratégia (DRS)

Jelen felhívás keretében megvalósuló fejlesztések támogatják és szolgálják a DRS-ben a makro-régió egyes területei közötti nagyfokú regionális fejlettségbeli különbségek felszámolására, lényeges mérséklésére meghatározott célok megvalósulását. A Duna Régió Stratégia 9. prioritásának (Az emberi erőforrásba és képességekbe való befektetés) beavatkozási területei kapcsán célul tűzi az elmaradott régiók, térségek versenyképes tudáshoz való hozzájárulásához. A felhívás ezen cél megvalósítását „a munkaerőben rejlő lehetőségek kiaknázása és a szegénység elleni küzdelem érdekében a Duna régió munkaerőpiacainak inkluzívabbá tétele” célkitűzésén keresztül támogatja.

Illeszkedés az operatív programokhoz

A konstrukció az 1. **Prioritás tengely, 2. Beruházási prioritásának** (*A marginalizálódott közösségek – például a romák – társadalmi-gazdasági integrációja*) **1.5 intézkedésén** (*Területi hátrányok felszámolását szolgáló komplex programok emberi erőforrást célzó beavatkozásai*) keresztül kapcsolódik az **Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programhoz (EFOP)**.

A konstrukció továbbá segíti az EFOP-ban megfogalmazott társadalmi felzárkózáshoz való hozzájárulást szolgáló célok teljesülését, miszerint alapvető cél a kihasználatlan társadalmi erőforrások bevonása a társadalom fenntartásába, azaz a gyermekeket sújtó nélkülözés visszaszorítása, a tartós szegénységben élők, köztük a romák felzárkóztatása, a periférikus élethelyzetek megszüntetése, valamint a halmozottan hátrányos helyzetű emberek alkalmassá tétele a munkaerő-piacon való megjelenésre és a munkaerő-piaci eszközökben való részvételre, a települések helyi megtartó képességének erősítése

⁹ Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II. 38. oldal

A konstrukció kapcsolódik továbbá **1. Prioritás tengely, 2. Beruházási prioritásának** (A marginalizálódott közösségek – például a romák – társadalmi-gazdasági integrációja) 1.E azonosítóval jelzett, egyedi célkitűzéshez: „Periférikus élethelyzetek, valamint a leszakadást előidéző humán tényezők és szolgáltatási hiányok visszaszorítása”, amely célkitűzés kitér arra, hogy az. 1. Prioritás tengely, 2. Beruházási prioritásának keretében támogatandó intézkedések, így az 1.5 intézkedés is, hozzájárul ahhoz, hogy „Végső soron javul a hátrányos helyzetű emberek, tartós szegénységben élők, romák foglalkoztatási, helyzete, képzettségi foka, a szolgáltatásokhoz való hozzáférése.” Jelen konstrukció ezen egyedi célt a foglalkoztathatóság szempontjából fontos alap kompetenciák fejlesztésével, a tanulásra és a munka világába való visszatéréshez szükséges kompetenciák fejlesztésével, a munka és ismeretszerzés iránti motiváció felkeltésével és fenntartásával kívánja elérni.

A konstrukció emellett kapcsolódik az **1. Prioritás tengely, 3. Beruházási prioritásában** (A megfizethető, fenntartható és minőségi szolgáltatásokhoz való jobb hozzáférés biztosítása, beleértve az egészségügyi szolgáltatásokat és a közérdekű szociális szolgáltatásokat) **megfogalmazott 1. F. egyedi célkitűzéshez:** „Az egészségtudatosság növelése elsősorban a hátrányos helyzetű emberek és térségek tekintetében.” valamint az **1.10. egyedi célkitűzéshez:** „Az intézményekben, szolgáltatások területén dolgozó humán erőforrás életpályájának javítása, dolgozói mobilitás”

A konstrukció a **Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programhoz az 5. Prioritás tengely, 10. beruházási prioritás** (A fenntartható és minőségi foglalkoztatás, valamint a munkavállalói mobilitás támogatása) „Álláskeresők, különösen az alacsony iskolai végzettségűek foglalkoztathatóságának javítása hatékonyabb aktív eszközök segítségével” intézkedésén keresztül kapcsolódik. Jelen konstrukció támogatásával megvalósított, a foglalkoztathatóság szempontjából fontos kompetenciafejlesztési, továbbá a munkavállalás szempontjából fontos egyéb programokat elvégzők potenciálisan, sikeresen kapcsolódhatnak be a különböző szakmatanulási programokba vagy célzottan a munka világába visszavezető programokba.

Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz való illeszkedés: A legfőbb kapcsolódási pontok a két operatív program között a foglalkoztathatóság és a foglalkoztatottság növelése, helyi közösségi programok megvalósítása és a leromlott városi területek rehabilitációja.

Az EFOP feladata a lakosság minél nagyobb részét alkalmassá tenni a munkavégzésre, mind képességeik, tudásuk, mind élethelyzetük, egészségük, szociális és társadalmi helyzetük fejlesztésével. Ehhez a TOP úgy tud kapcsolódni, hogy egyrészt megteremti helyben mindazon infrastrukturális feltételeket, amelyek segítik a helyi lakosságot abban, hogy a munkavállalásuk során javuljanak a számukra helyben elérhető közszolgáltatások. Másrészt a helyi gazdaság fejlesztése során javuljanak a munkavállalási esélyei, növekedjenek a helyi foglalkoztatottsági mutatók. A TOP ezáltal a helyi infrastrukturális és munkaerőpiaci feltételek fejlődéséhez járul hozzá, míg az EFOP a társadalom szövetét erősíti, így egymást erősítve tudnak eredményeket felmutatni.

A két operatív program egy ponton, a képzések, oktatás területén támogat olyan fejlesztéseket, melyek lehatárolása szükséges volt. A TOP 5. prioritásai támogatnak különböző típusú képzéseket, azonban ezek csak az iskolarendszeren kívüli, az iskolarendszertől kikerülő népesség munkaerő piaci elhelyezkedését segítő képzések, miközben az EFOP a munkaerő-piaci képzésekhez való hozzáféréshez szükséges alapkompenciák fejlesztéséhez kapcsolódó képzéseket támogatja.

Célcsoport

A konstrukció kiemelt célcsoportja, a hátrányos helyzetű, aktív korú lakosság, a fiatal korú lakosság, az idősek a helyi közszolgáltatásban dolgozók illetve a potenciális alkalmazottak, továbbá nemzetiségek,

etnikumok. A társadalmi együttélés, felzárkózás, közösségfejlesztés tekintetében célcsoportként jelenik meg adott projekt hatóterületén élő teljes lakosság.

Jelen konstrukció társkonstrukciója az EFOP-1.5.2-16 „Humán közszolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben” című Felhívás. Az EFOP-1.5.2-16 „Humán közszolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben” című, egy időben megjelenő konstrukció **területi szempontból különbözik jelen felhívástól**. Az EFOP-1.5.3-16 projekt megvalósítása a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járások térségeiben történik.

Jelen Felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzésnek.

1.2. A rendelkezésre álló forrás

A Felhívás meghirdetésekor a támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg 35 milliárd Ft. Jelen Felhívás forrását az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja.

A támogatott támogatási kérelmek várható száma: 70-350 db.

1.3. A támogatás háttere

Jelen Felhívást az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az Emberi Erőforrások Minisztériuma, EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (a továbbiakban: Támogató) hirdeti meg a 1037/2016. (II.9.) számú kormányhatározatban szereplő éves fejlesztési keret alapján.

2. ÜGYFÉLSZOLGÁLATOK ELÉRHETŐSÉGE

Ha további információkra van szüksége, forduljon bizalommal a Széchenyi 2020 ügyfélszolgálathoz a **06/1 896-0000**-ás, normál díjazású telefonszámon, ahol hétfőtől csütörtökig 8:30-16 óráig, pénteken 8:30-14 óráig fogadják hívását.

Kérjük, kövesse figyelemmel a Felhívással kapcsolatos közleményeket a www.szechenyi2020.hu oldalon, ahol a Széchenyi 2020 ügyfélszolgálat elektronikus elérhetőségeit is megtalálhatja!

3. A PROJEKTEKKEL KAPCSOLATOS ELVÁRÁSOK

Kérjük, hogy a támogatási kérelem összeállítása során vegye figyelembe, hogy a projekteknek meg kell felelniük különösen a következőknek:

3.1. A projekt keretében megvalósítandó tevékenységek

3.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek:

A Felhívás keretében az alábbi, önállóan támogatható valamennyi tevékenységek megvalósítása **kötelező**:

A PROJEKT SZAKMAI MEGVALÓSÍTÁSA

1. A humán közszolgáltatások szakember-ellátottságának fejlesztését szolgáló ösztönző programok megvalósítása:

- a) Az igényfelmérés részeként beazonosításra került és megfelelően alátámasztott szakemberhiány, szaktudás hiány enyhítését szolgáló tevékenységek megvalósítása
- b) Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv megvalósítása

Célcsoport: a humán közszolgáltatásokban dolgozók, illetve a potenciális alkalmazottak

2. A hátrányos helyzetű csoportokhoz tartozó aktív korú emberek foglalkoztathatóságának javítását támogató szolgáltatás-csomagok kialakítása, megerősítése:

1. A célcsoport foglalkoztathatóságát elősegítő fejlesztési tevékenységek, egyéni fejlesztési terv alapján:
 - Az egyéni kompetenciák felmérése.
 - Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek.
 - Csoportmunkában történő együttműködés kompetencia fejlesztése.
 - Munkára való képességet javító intézkedések a meglévő és a térségbe érkező, létrehozandó új munkáltatók munkaerő bázisának folyamatos minőségi biztosítása érdekében.
 - Az önálló életvitelre képessé tevő programok.
 - Az álláskereséshez felkészítő tanácsadás.
2. A hátrányos helyzetű aktív korú lakosság aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése:
 - Mentorok alkalmazása a hátrányos helyzetből adódó sajátosságok kezelése, a munkakörnyezetbe való beilleszkedés érdekében.
 - Munkavállalóvá vált hátrányos helyzetű személy mentorálása (munkában és azon kívül). Szükséges mentorálás a munkába lépésig, illetve a programok alatt.
 - Szemléletformáló, antidiszkriminációs képzések megvalósítása a potenciális munkáltatók körében.
 - Innovatív programok kidolgozása a mélyszegénységben élők, különösen a romák, valamint a hátrányos helyzetbe került emberek integrációjának támogatására, és az őket segítő szervezetek hatékonyságának javítására.

Célcsoport: a hátrányos helyzetű csoportokhoz tartozó aktív korú emberek

3. A helyi kisközösségek társadalmi szerepének megerősítése:

1. Közösségfejlesztéshez, közösségépítéshez kapcsolódó tevékenységek:
 - Közösség szervező alkalmazása.
 - Közösségi terek és kulturális szolgáltatások kihasználtságát növelő programok
2. Fiatalok közösségépítése:
 - A közösségi terekben a korosztályi érdeklődésnek megfelelő, tartalmas programok elérhetővé tétele a fiatalok számára, ideértve a fiatalok folyamatos tájékoztatását az őket érintő képzési, tanulási, ösztöndíj, továbbá a foglalkoztatáshoz, lakhatáshoz kapcsolódó lehetőségekről.

3. Község egészségfejlesztése:

Az egészséges életmód közösségi szintű megerősítését, a közösség egészségkultúrájának fejlesztését célzó, életmód váltást támogató programok szervezése, illetve az ehhez kapcsolódó helyi kommunikáció (pl. programok, rendezvények, információs napok, előadások)

Célcsoport: az adott projekt hatóterületén élő teljes lakosság

4. A települési/térségi életminőség javítása, a vidék megtartó képességének fejlesztése, valamint az ezzel kapcsolatos disszemináció támogatása:

1. A célcsoport helyben maradását ösztönző, a helyi életminőséget javító szolgáltatás-fejlesztések programok megvalósítása:

- Közszolgáltatások elérhetővé tétele, helyi szolgáltatások továbbfejlesztése.
- Több települést érintő szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv megvalósítása a helyi emberi erőforrás fejlesztési terv alapján

Célcsoport: az adott projekt hatóterületén élő teljes lakosság

Azon projektek, melyek kizárólag a 3.1.1 pontban meghatározott kötelező tevékenységek megvalósítását vállalják, azok legfeljebb a maximálisan igényelhető támogatási összeg 60%-ának erejéig részesülhetnek támogatásban.

3.1.2. Önállóan nem támogatható tevékenységek:

A Felhívás keretében az alábbi tevékenységek önállóan nem támogathatóak:

3.1.2.1. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek:

I. PROJEKT ELŐKÉSZÍTÉS

A projekt előkészítő szakasza a jelen Felhívás megjelenésének napjától a támogatási szerződésben rögzített projekt megkezdésének időpontját megelőző napjáig tart.

A projekt előkészítés az alábbi tevékenységeket foglalja magába:

1. előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok elkészítése;
2. a szakembereket bevonó ágazatközi és a lakosságot bevonó közösségi tervezési folyamat megvalósítása; (az ágazatközi és a közösségi tervezés során figyelembe veendő szempontok és alkalmazandó módszertanok tekintetében irányadó dokumentum a TOP-7.1.1-16 Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösség-szervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva felhívás mellékletét képező Helyi Községi Fejlesztési Stratégia – Tervezési útmutató című dokumentum);
3. Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv elkészítése;
4. szükségletfelmérés, előzetes igényfelmérés, célcsoport elemzése, helyzetfeltárás;
5. közbeszerzés előkészítése.

II. PROJEKTMENEDZSMENT

Projektmenedzsment és adminisztráció működtetése.

Részletesen lásd a 3.4.1.1. Műszaki és szakmai elvárások című részben.

III. KÖNYVVIZSGÁLAT

Részletesen lásd a 3.4.1.1. Műszaki és szakmai elvárások című részben..

IV. HORIZONTÁLIS SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE

Az esélyegyenlőségi és környezeti fenntarthatósági szempontok területén végzett tevékenységek. Részletesen lásd a 3.4.1.2. Esélyegyenlőség és környezetvédelmi szempontok érvényesítésével kapcsolatos elvárások című részben.

V. TÁJÉKOZTATÁS ÉS NYILVÁNOSSÁG

A kötelező tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó elvárásokat az ÁÚF c. dokumentum 10. pontja tartalmazza.

3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek:

I. Beruházások

Projektműködést támogató átalakítás vagy felújítás, valamint eszközök biztosítása – kizárólag részletesen alátámasztott állapotfelmérés és szükséglet-bemutató alapján támogatható. Kizárólag nem engedély köteles átalakítás, felújítás tervezhető.

II. Az önállóan támogatható, kötelezően megvalósítandó tevékenységekhez kapcsolódó, kiegészítő, választható tevékenységek:

1. A hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztathatóságának növelése, aktív munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének és munkaerő-piacon való megjelenésének elősegítése, integrált foglalkoztathatóságot támogató rendszer kialakítása:

- Egészségtudatosság fejlesztése:
 - Egészségfejlesztő segítők (segéd-egészségőrök) vagy közösségi kapcsolattartók képzése és foglalkoztatása.
 - Jogszabályban rögzített, térítésmentes, életkor szerinti szűrővizsgálatokon való részvételre ösztönzés, egyéni állapotfelmérés és kockázatbecslés, illetve az ehhez kapcsolódó egyéni tanácsadás.
 - Közösségi szintér modellprogramok megvalósítása az egészséges táplálkozás, a járványügyi ismeretek növelése (e-bug program - személyi higiéné/kézmosás, védőoltások, szexuális egészség-betegségek terjedése, antibiotikum használat, stb.), veszélyes anyagokkal (vegyszerekkel, mérgező anyagokkal) kapcsolatos ismeretek (a gyermekek/felnőttek körében előforduló mérgezések megelőzésére) tekintetében.
 - A lelki egészség helyi, kisközösségi programjai, elsősorban:
 - az idősök közösségben tartását, szellemi és fizikai aktivitásuk megőrzését, fejlesztését célzó programok,
 - életeseményekkel összefüggő krízis-állapotok megelőzését vagy támogatásban részesítését célzó kisközösségi programok, benne önszorgító csoportok létrehozása,
 - szülői készségek javítását célzó közösségi tevékenységek (szülőklubok) támogatása.
- A hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci eszközökben való részesedésének elősegítése egyéni fejlesztési tervtől függetlenül:
 - Akadálymentes információs és tanácsadási szolgáltatások biztosítása.
- A rendszeres, életvitelszerűen megjelenő testmozgás támogatása:
 - közösségi szintén, lehetőség szerint szabadterén, megszervezett, szakember által irányított testmozgás.
 - fiatalok iskolaidő utáni szervezett, felnőtt által felügyelt testmozgás/sport/művészeti tevékenységei.
 - életmód-sport (pl. futás, úszás, gyaloglás, aerobik, tánc, egyéb zenés mozgásformák) klubok létrehozása és működtetése.
 - sportválasztást támogató sportbörzék, szabadidősport-rendezvények, amelyek alkalmasak a szabadidősport bázisának szélesítésére és a speciális igényű vagy hátrányos helyzetű lakosságcsoportok fizikai aktivitásra ösztönzésére és biztosítják számukra a rendezvények, események, sporteszközök és létesítmények elérhetőségét.
 - szakszerű testmozgás-tanácsadás magas kockázatúak részére könnyen elérhető helyszínen (pl. közösségi létesítmény, háziorvosi rendelő v. szakrendelő).

- Szünidei gyermekétkeztetéshez kapcsolódó programok szervezése: az étkeztetés mellett nyújtott szabadidős programok megvalósítása szakszerű felügyelet mellett, ott, ahol legalább 10 jogosult gyermek veszi igénybe az étkeztetést.

2. A helyi kisközösségek társadalmi szerepének megerősítése:

- Közösségfejlesztéshez, közösségépítéshez kapcsolódó tevékenységek:
 - Közösségi munka, közösségfejlesztés és -építés, közösségtervezés, önkéntesség:
 - önszorgató csoportok ösztönzése,
 - a helyi lakosok bevonása saját problémáik megfogalmazásába és megoldásába.
 - Önkéntességen alapuló helyi kezdeményezések a helyi szolgáltatások minőségének növelése érdekében:
 - Önkéntesek toborzása, felkészítése, koordinálása, segítése, önkéntes-, és iskolai közösségi szolgálatot koordináló helyi kezdeményezések megerősítése.
 - A szolgáltató szervezetek, önkormányzatok körében önkéntes koordinátorok képzése, foglalkoztatása.
 - A szolgáltató szervezetek munkatársai körében az önkéntesek befogadását elősegítő tréningek szervezése.
 - Helyi szereplők által közösen megvalósított helyi önkéntes programok.
 - Újonnan létrejövő önkéntes pontok támogatása.
 - Önkéntesség kultúrájának helyi szintű elterjesztése.
 - Az önkéntesség társadalmi-gazdasági felzárkózásban való aktív részvételét elősegítő jó gyakorlatok elterjesztése.
- Fiatalok közösségépítése:
 - A jó gyakorlatok megismertetését, és a bemutatkozást szolgáló testvér- és partnertelepülések közötti kapcsolatok fejlesztése
 - Tanösvények és vándortáborok, honismereti tábor útvonalak kialakítása, (legfeljebb kis értékű eszközbeszerzéssel).
 - Ingyenes internetelérés biztosítása a közösségi tereken.
 - Olyan programok, akciók indítása, melyek során a fiatalok segítenek az idősebb korosztály számára, majd ennek folytatásaként az idősebbek viszonzják ezt a fiataloknak (szívességsere program).
 - . NEET (Nem foglalkoztatott és sem oktatásban, sem képzésben nem részesülő fiatalok Európában) fiatalok bevonása a közösségi tereken megvalósuló programokba, akik a helyi emberi erőforrás fejlesztési terv alapján kerültek beazonosításra
 - az önkormányzatok részére önálló ifjúsági referens alkalmazása, tekintettel a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) helyi önkormányzatok kötelező feladatairól szóló 13.§ (1) bekezdés
- Közösség egészségfejlesztése:
 - Alkoholfüggőség-megelőzés területén helyi figyelemfelhívó, a jogszabályi környezet betartását támogató közösségi akciók szervezése; leszokást támogató klubszerű, önszorgító tevékenységek megvalósítása
 - Dohányzás-megelőzés területén, olyan helyi közösségi akciók szervezése, amelyek a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényben foglaltak betartatását célozzák, ill. segítik elő
 - Egyéb szenvedélybetegségek megelőzésével kapcsolatos prevenciós programok megvalósítása; helyi problématerkép és cselekvési terv készítése, megvalósítása; a programok monitoring rendszerének kidolgozása, eredményességének mérése, értékelése, nyomonkövetési terv készítése és megvalósítása
 - Az anyák egészségtudatos magatartását támogató kommunikációs kampányok (hangsúlyt helyezve az első 1000 napra, összekapcsolva a fogantatástól a 6. életévig tartó időszakot - a legalább 6 hónapos korig tartó kizárólagos anyatejes táplálás/szoptatás népszerűsítése, a csecsemőkori túlzott súlygyarapodás elkerülése, veszélyeinek megismerése; a kisgyermek otthoni táplálásában az egészséges táplálkozás (kevesebb só, cukor fogyasztása, vízivás fontosságának hangsúlyozása) népszerűsítését célzó akciók, rendezvények, előadások szervezése, a megfelelő hosszúságú alvás fontosságát hangsúlyozó ismeretek átadása)

3. A vidék megtartó képességének erősítése, valamint az ezzel kapcsolatos értékközvetítés támogatása:

- A fiatalok megélhetési körülményeinek, és helyben maradásának erősítése:
 - Az önkormányzat területén lévő szórakozóhelyek biztonságának növelése (pl. térfigyelő rendszer fejlesztése, közterület-felügyelet))
 - Települési ösztöndíj lehetőségek kialakítása a középiskolai oktatásban és felsőoktatásban tanuló fiatalok részére
 - A települési, térségi szintű fejlesztési folyamatokban való aktív részvételüket a lakhatás feltételeként meghatározó fecskeház programok megvalósítása a településen, térségben megvalósuló infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódóan
 - Települési kedvezmény kártya rendszer kialakítása

III. A kultúrák közötti párbeszéd erősítése:

- Az eltérő kultúrák megismerését, elsősorban a különböző kultúrákhoz tartozók együttműködését célzó programok megvalósítása és a helyi nemzeti etnikai és kisebbségi kultúra értékeinek, helytörténetének feltárása, megismertetése
- Helyi nemzetiségek zenei és kulturális rendezvényeinek támogatása.
- Interaktív, a közös cselekvéseket támogató programok kialakítása.
- A nemzetiségi közösség, a szociális szakemberek és a média közötti kapcsolatok erősítésére irányuló programok.
- Nemzetiségi médiaprogramok, műsorok készítése.
- Cigányzene vagy egyéb nemzetiségi zene hagyományainak újraélesztése

IV. A szolgáltatások elérhetővé tétele érdekében, valamint a munkába járás, ezen keresztül a munkavállalás elősegítése érdekében a helyi közösségi közlekedés szervezése

Közlekedés összehangolása a munkaidővel/tanulással, az intézmények nyitva tartásával: alternatív közlekedési lehetőségek feltárása/bevonása (pl. ún. ÚMVP-s kisbuszok, falubuszok igénybevétele, iránybusz szolgáltatás támogatása); a különféle közlekedési cégek által üzemeltetett járatok összehangolása, átszállások megszervezése (Volán-MÁV csatlakozások, eltérő helyszínen levő pályaudvar/megálló esetén helyi közlekedési kapcsolat összehangolása)

Ebben a pályázatban közlekedésfejlesztés nem támogatható tevékenység.

A tevékenységcsoporton belül felsorolt tevékenységek közül legalább egy választása kötelező.

3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása

A Felhívás keretében nyújtott támogatás nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés szerinti állami támogatásnak.

3.3. Nem támogatható tevékenységek

A Felhívás keretében a 3.1.1- 3.1.2. pontokban meghatározott tevékenységeken túlmenően más tevékenység nem támogatható.

3.4.A projekt műszaki, szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások

3.4.1. Műszaki, szakmai tartalommal kapcsolatos elvárások

3.4.1.1 Műszaki és szakmai elvárások

A projekt szakmai, pénzügyi megvalósításáról, a végrehajtás aktuális állásáról a projektgazdának az EMMI illetékes szervezeti egységei részére az általuk kért formátumban és rendszerességgel szakmai beszámolót kell készítenie, valamint biztosítani kell a rendszeres időközönként megtartott végrehajtást áttekintő üléseken történő megfelelő szintű részvételét

A projekt műszaki, szakmai tartalmának meghatározásához az alábbi elvárások figyelembe vétele szükséges:

A. Helyi emberi erőforrás fejlesztési tervvel kapcsolatos elvárások

A támogatási kérelem benyújtásakor a támogatási kérelemhez csatolt Helyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Tervben (a Felhívás mellékletét képező sablonnak megfelelő szempontok szerinti tartalommal) szükséges bemutatni a projekt megvalósításának indokoltságát, konkrét céljait, választott eszközeit és módját, különös tekintettel az alábbiakra:

1. A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben részletesen be kell mutatni minden egyes tevékenység kapcsolódását a projekt Felhívásban rögzített fő céljaihoz, be kell mutatni a tevékenységek egymásra hatását, az adott tevékenység konkrét célcsoportját, a tevékenységtől elvárt eredményt, kapcsolódását más (EU-s vagy hazai forrásból megvalósuló) fejlesztésekhez. Csak olyan tevékenység megvalósítására van lehetőség, amely a helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben bemutatott problémák tényleges megoldását, vagy a helyzet javítását szolgálja, és alátámasztásra került az is, hogy miért éppen a tervezett módon lehet a leghatékonyabban kezelni a felvázolt problémát, vagy elérni a tervezett célt.
2. A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv részeként kerüljenek beazonosításra, hogy az egyes földrajzi területek milyen szolgáltatás-, illetve szakemberhiánnyal rendelkeznek, és ennek függvényében a szakemberhiány enyhítését szolgáló tevékenységek kerüljenek megvalósításra a tervezett projektben (pl. motiváló, ösztönző eszközök – bérkiegészítés, lakhatási támogatás stb.);
3. A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv részeként készüljön az alábbi témákat kidolgozó és bemutató rész:
 - Helyi Esélyegyenlőségi Programokkal való összhang bemutatását tartalmazó fejezet;
 - Szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv fejezet:
A helyi igényekre való adekvát fejlesztések megvalósulása érdekében minden támogatási kérelem esetében, a kérelem alapján megvalósítani tervezett tevékenységek kerüljenek beazonosításra,
 - a) amely a helyi közösség részvételével készül, és
 - b) a helyi sajátosságok, hiányok, lehetőségek bemutatását tartalmazza, kitérve az alábbi intézkedésekre:
 - az alapellátást biztosító, illetve a nem állami fenntartású közszolgáltatási intézményekben foglalkoztatott szakdolgozók részére a hiány pótlását célzó, az elvándorlást csökkentő és a minőségi munkaerő megtartását szolgáló, az adott szakterületen megvalósuló kormányzati intézkedések céljaihoz illeszkedő beavatkozások megvalósítása
 - az alapellátást biztosító, illetve a nem állami fenntartású közszolgáltatások ellátásában a megelőző jelleg erősítése, illetve az adott szakterületen ható szakpolitikai célokhoz illeszkedő programok indítása

- újszerű, felzárkózási célú helyi szolgáltatások bevezetése
 - a település vonzóvá tételét, annak növelését célzó szolgáltatások és programok indítása és bővítése
- Helyi tudástőke és kompetencia térkép fejezet:
Egyúttal valósuljon meg ennek adatbázisba rögzítése, a tanulást és tudás fejlesztését támogató tartalmak és adatbázisok pedig legyenek hozzáférhetők, megismerhetők;
 - Térségi- és közösségi egészségterv fejezet a hátrányos helyzetű csoportok egészségtudatosságának fejlesztése érdekében;
 - A helyben működő kisközösségek feltérképezését és bemutatását tartalmazó fejezet a közösségfejlesztéshez, közösségépítéshez kapcsolódóan.
 - Közösségi felmérésre vonatkozó fejezet:
Amelyben a résztvevők felelősen, tudatosan és közösen gondolkodnak adott település közügyeiről, az azokkal kapcsolatos feladatokban való állampolgári, közösségi részvételtől, figyelembe véve a civil szervezetek fontosságát és szerepeit;
 - NEET (nem foglalkoztatott, és sem oktatásban, sem képzésben nem részesülő fiatalok Európában) fiatalok beazonosítását, bemutatását tartalmazó fejezet;
 - A helyi munkaerő-igények bemutatását tartalmazó fejezet:
A helyi munkaerő-piac feltérképezése a helyben működő vállalkozások, potenciális munkaadók együttműködésével, a helyi munkaerő-hiányból fakadó problémák kezelése érdekében.
 - Család és gyermekjóléti szolgálatok, védőnői szolgálatok, egészségügyi szolgálatok, nevelési tanácsadók humán kapacitásának növelését célzó intézkedéseket bemutató fejezet: ösztönzők meghatározása, az ösztönzők biztosítására vonatkozó feltételrendszer kidolgozása a szolgáltatások hatékonyságának és prevenciók szerepének megerősítése érdekében.
 - Az intézményhiányból eredő hátrányok enyhítését célzó intézkedések bemutatását tartalmazó fejezet
4. A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv mellékleteként kerüljön kidolgozásra a támogatható tevékenységek keretében biztosítható ösztöndíjak, megélhetési támogatás, lakhatási támogatás feltételrendszere (odaítélésének kritériumrendszere, maximális összege, feltételei);
 5. A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv mellékleteként készüljön a humán közszolgáltatások körében beazonosításra került hiányosságok javítására irányuló, a fejlesztéssel érintett intézmények tekintetében a feladatok átszervezésével, új munkakörök kialakításával, betöltésével megvalósuló szervezetfejlesztési intézkedéseket bemutató koncepció
 6. A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben szükséges továbbá adatot közölni a támogatást igénylő szervezet (konzorcium esetén a teljes konzorcium) illetékességi területére vonatkozóan az egy főre jutó bruttó hazai termékről (utolsó lezárt év, ezer Ft).
 7. A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben szükséges bemutatni az esetleges megfelelést a tartalmi értékelő táblában szereplő előnyt jelentő szempontok vonatkozásában (ld.: Felhívás 4.4.2. Tartalmi értékelési szempontok).
 8. Részletesen be kell mutatni a projekt tervezett építési beruházási elemeit, kapcsolódásukat a projekt tevékenységekhez, annak alátámasztásával, hogy miért nélkülözhetetlenek a projekt megvalósítása szempontjából.
 9. Részletesen be kell mutatni a tervezett eszköz beszerzéseket, azok szükségességének indoklásával együtt.
 10. A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben szükséges bemutatni a 2014-2020-as programozási időszak kapcsolódó fejlesztési programjaihoz, konstrukcióihoz való kapcsolódást, illeszkedési pontokat, azok egymásra épülését és a szinergiákat, különösen az alábbi felhívások tekintetében: EFOP-1.1.2-16; EFOP-1.2.3-VEKOP/15; EFOP-1.3.5-16; EFOP-2.2.4-VEKOP-16 (amennyiben

releváns). Kérjük, külön térjenek ki a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében minden olyan tervezett vagy már megvalósuló akár helyi akár megyei/regionális programjaira, amelyek érintik jelen projekt megvalósítási területét. Be kell mutatni, hogy jelen felhívásra benyújtott pályázat területén megvalósuló egyéb, a 2014-2020-as programozási időszak kapcsolódó fejlesztési programjai tekintetében miként biztosítják a lehatárolást és a kettős finanszírozás elkerülését. Kérjük, mutassák be és elemezzék az átfedő tevékenységek és célcsoportok elkülönített kezelését. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben jelen projektben olyan tevékenység kerül megvalósításra, amely az adott célcsoport vagy helyi fejlesztés tekintetében más, európai uniós programból is támogatást kapott részben vagy egészben, akkor az a költségek el nem számolhatóságát vonhatja maga után.

11. Tartalmaznia kell a fenntartási tervet, részletezve a felhívásban előírt fenntartási kötelezettségek teljesítésének módját és a fejlesztés eredményeinek hasznosulását a fenntartási időszakban

A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben kötelezően bemutatandó egyéb feladatok részletes leírását jelen Felhívás szakmai melléklete, a Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv sablon című dokumentum tartalmazza.

B. Illeszkedés, lehatárolás

Jelen Felhívás keretében támogatást igénylő szervezet nem nyújthat be támogatási kérelmet az EFOP-1.5.2-16 azonosító számú Felhívás keretében.

A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv keretében mutassa be az európai uniós támogatással megvalósult vagy megvalósuló EU fejlesztéseihez való kapcsolódást.

C. Együttműködésre vonatkozó elvárások

Amennyiben a támogatást igénylő által megvalósítani kívánt, támogatható tevékenység kapcsolódik az alábbi szervezetek által ellátott feladatokhoz, abban az esetben a kedvezményezettek kötelesek a megvalósítás tekintetében együttműködési megállapodást kötni, a megvalósításban az együttműködési, közreműködési lehetőséget kihasználni a feladatellátással érintett, a megvalósítás helyszínén működő alábbi szervezetekkel:

- egészségfejlesztési irodák
- helyi LEADER akciócsoportok (egyesületek)
- a járási szinten koordinációs funkciót ellátó család- és gyermekjóléti központok
- család- és gyermekjóléti szolgálatok
- könyvtárak, múzeumok, egyéb gyűjtemények, közművelődési intézmények

Számszerűsített szakmai elvárások

A számszerűsíthető szakmai célok célértékei a projekt hatóterületén élő lakosság számának figyelembe vételével kerültek meghatározásra. A lakosságra vonatkozó adatokat a helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben, táblázatos formában kell bemutatni, az adat forrásának megjelölésével.

- A. kategória: 5001 fő alatti összlakosság
- B. kategória: 5001 fő – 20 000 fő között
- C. kategória: 20 001 fő – 40 000 fő között
- D. 40 000 fő felett

A projekt fizikai zárásának időpontjára az alábbi, számszerűsített szakmai célokat szükséges elérni:

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A projekt valamely programelemébe bevont személyek aránya
Az eredmény leírása	A megvalósításra kerülő projekt által elért, a megvalósításba bevont települések közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezők, ide nem értve a megyei jogú városok közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezőket, aránya a teljes lakossághoz viszonyítottan növekszik. A megvalósításba „bevont személy” alatt, legalább 1 db megvalósuló programelem teljes körű megvalósításában részt vett személy értendő.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	legalább 10%
Igazolás módja	jelenléti ívek, projektbeszámoló
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	Valamennyi esetében, összességében

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Humán közszolgáltatásokra vonatkozóan, a projektnek köszönhetően elhelyezkedő szakemberek száma
Az eredmény leírása	Helyi szakemberhiányos humán közszolgáltatásban, a projektnek köszönhetően elhelyezkedő szakemberek száma növekszik.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke (minimum)	A: 5 fő B: 10 fő C: 15 fő D: 20 fő
Igazolás módja	munkaszerződés, közalkalmazotti, közszolgálati kinevezés
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	1.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Család és gyermekjóléti szolgálatok prevenciós szerepének megerősítése érdekében indított, preventív jellegű programokon részt vett személyek
Az eredmény leírása	Család és gyermekjóléti szolgálatok prevenciós szerepének megerősítése érdekében indított, preventív jellegű programok keretében, a devianciák megelőzését vagy krízishelyzetek kezelését biztosító foglalkozásokon részt vett személyek száma növekszik. Egy programnak legalább 4 foglalkozásból kell állnia. Egy résztvevő 1 főnek számít akkor is, ha több foglalkozáson vagy programon vett részt.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke (minimum)	A: 100 fő B: 400 fő C: 700 fő D: 1000 fő
Igazolás módja	szakmai beszámoló, jelenléti ív, fotódokumentáció
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	1.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Elkészített egyéni fejlesztési tervek
Az eredmény leírása	Elkészülnek a Felhívás keretében adott személyekhez kapcsolható egyéni fejlesztési tervek.

A tulajdonság számszerűsíthető célértéke (minimum)	A: 100 db	B: 200 db	C: 300 db	D:400 db	
Igazolás módja	egyéni fejlesztési tervek				
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	1.				

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Az egyéni fejlesztési terv alapján, a foglalkoztathatóság szempontjából fontos kompetenciák fejlesztését célzó programelemekben résztvevők				
Az eredmény leírása	Az egyéni fejlesztési terv alapján, a foglalkoztathatóság szempontjából fontos kompetenciák fejlesztését célzó programelemekben résztvevők száma növekszik.				
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke (minimum)	A: 100 fő	B: 200 fő	C: 300 fő	D: 400 fő	
Igazolás módja	fejlesztési napló és jelenléti ívek				
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	1.				

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A hátrányos helyzetű csoportok elsődleges munkaerőpiacra jutását támogató programokba nem egyéni fejlesztési terv alapján résztvevők				
Az eredmény leírása	Azon résztvevők száma növekszik, akik nem egyéni fejlesztési terv alapján kerültek bevonásra a hátrányos helyzetű csoportok elsődleges munkaerőpiacra jutását támogató programokba				
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 100 fő	B: 250 fő	C: 350 fő	D: 450 fő	
Igazolás módja	szakmai beszámoló, jelenléti ív				
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	2.				

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A hátrányos helyzetű csoportok elsődleges munkaerőpiacra jutását támogató programok (aktív munkaerő-piaci eszközök) tematikái				
Az eredmény leírása	Elkészülnek a hátrányos helyzetű csoportok, elsődleges munkaerő piacra jutását támogató programok (aktív munkaerő-piaci eszközök), tematikák.				
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke (minimum)	3 db				
Igazolás módja	tematikák				
Mely tevékenységcsoportozáshoz kapcsolódik?	2.				

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Mentori tevékenységgel elért személyek száma				
Az eredmény leírása	A projekt keretében szervezett és megvalósított, a hátrányos helyzetből adódó sajátosságok kezelését szolgáló, a célcsoport személyiségfejlődésének pozitív irányú változása érdekében nyújtott mentori szolgáltatásban részesülők száma növekszik.				
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 30 fő	B: 150 fő	C: 200 fő	D: 300 fő	
Igazolás módja	jelenléti ív/szakmai beszámoló				

Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	2.
--	----

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A lakosság egészségmagatartásának fejlesztését célzó közösségi egészségnevelési és egészségfejlesztési programokkal elért személyek száma
Az eredmény leírása	Azon személyek száma növekszik, akik a projekt keretében egészségmegtartás céljából megvalósított programokban vettek részt.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 200 fő B: 500 fő C: 750 fő D: 1000 fő
Igazolás módja	Jelenléti ív, fotódokumentáció, szakmai beszámoló
Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	2.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Közösségi fejlesztési folyamatokban résztvevő helyi lakosok száma
Az eredmény leírása	A közösségfejlesztés folyamatába bevont helyi lakosok száma növekszik.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 100 fő B: 300 fő C: 400 fő D: 500 fő
Igazolás módja	jelenléti ívek, szakmai beszámoló
Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	3.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A helyi közösségekben való szerepvállalásra felkészítő programokon résztvevők
Az eredmény leírása	A helyi közösségekben való szerepvállalásra felkészítő programokon résztvevők száma növekszik.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 40 fő B: 80 fő C: 120 fő D: 200 fő
Igazolás módja	jelenléti ívek, fotódokumentáció, szakmai beszámoló
Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	3.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	Fiatalk közösségépítése tevékenység csoportoz tartozó programokba bevontak
Az eredmény leírása	Fiatalk közösségépítése tevékenység csoportoz tartozó programokba bevontak száma növekszik.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 50 fő B: 100 fő C: 150 fő D: 200 fő
Igazolás módja	jelenléti ívek, fotódokumentáció, szakmai beszámoló
Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	3.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A helyi életminőség javítását célzó, és a célcsoport helyben maradását ösztönző programok száma
Az eredmény leírása	A lakosság helyben maradását ösztönző, projekt keretében kialakított programok száma növekszik.
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 2 db B: 5 db C: 8 db D: 10 db
Igazolás módja	szakmai beszámoló
Mely tevékenységcsoportoz kapcsolódik?	4.

Megvalósítandó műszaki-szakmai eredmény megnevezése	A fiatalok helyben maradását ösztönző szolgáltatások/programok száma			
Az eredmény leírása	A 18-30 éves korosztály helyben maradását ösztönző programok száma növekszik.			
A tulajdonság számszerűsíthető célértéke	A: 2 db	B: 5 db	C: 8 db	D: 10 db
Igazolás módja	szakmai beszámoló			
Mely tevékenységcsoporthoz kapcsolódik?	4.			

Tájékoztatjuk, hogy a vállalt tevékenységcsoporthoz illeszkedő szakmai elvárások teljesítése kötelező. A táblázat utolsó sorában található adat mutatja meg, hogy az adott eredmény elérése mely tevékenységcsoport vállalása esetén kötelező.

D. A projekt további műszaki-szakmai követelményei

A projektmenedzsmenttel kapcsolatos feltételek

- A projektmenedzsmentet a konzorcium vezető biztosítja.

A projektmenedzsmenttel szembeni elvárások

- A konzorciumvezetőnek vállalnia kell, hogy az alábbi személyeket a projekt teljes hossza alatt biztosítja:
 - 1 fő projektmenedzser
 - 1 fő pénzügyi vezető
- A konzorciumvezetőnek vállalnia kell, hogy a projekt teljes időtartama alatt egy fő felsőfokú végzettséggel, legalább 1 éves (projekt)menedzsment és 1 éves uniós projekt megvalósításában szerzett tapasztalattal is rendelkező **projektmenedzsment** alkalmaz közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony keretében, akinek a munkára fordított ideje a projektben bizonyíthatóan eléri legalább **a heti 20 órát**.
- A projekt pénzügyi végrehajtásának biztosítása érdekében a konzorciumvezetőnek vállalnia kell, hogy a projekt teljes időtartama alatt egy fő, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező **pénzügyi vezetőt** alkalmaz közalkalmazotti vagy közszolgálati jogviszony keretében, akinek a munkára fordított ideje a projektben bizonyíthatóan eléri legalább **a heti 20 órát**.
- A projektmenedzsmenti feladatok gördülékeny ellátása érdekében lehetőség van közalkalmazotti vagy közszolgálati jogviszony keretében egy-egy fő **projektasszisztens, illetve pénzügyi asszisztens** alkalmazására is.

A projektmenedzszeri és a pénzügyi vezetői feladatokat ugyanaz a személy is elláthatja, amennyiben az előírt feltételeknek megfelel.

Projektmenedzsmenthez igénybe vehető szakértői szolgáltatás.

Szakmai vezetéssel kapcsolatos elvárások

A projektgazdának vállalnia kell, hogy a projekt teljes időtartama alatt, a projekt szakmai feladatainak megfelelő színvonalú ellátása érdekében 1 fő szakmai vezető alkalmazása munkaviszony,

munkavégzésre irányuló vagy egyéb foglalkoztatási jogviszony, közalkalmazotti vagy közszolgálati jogviszony keretében, akinek a munkára fordított ideje a projektben bizonyíthatóan eléri legalább **a heti 40 órát**. A szakmai vezetőnek a projekt céljaihoz kapcsolódó szakmai tapasztalattal és felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie.

A projektgazdának vállalnia kell, hogy a szakmai megvalósítói kör mind létszám, mind szakmai képzettség és szakmai tapasztalatok alapján biztosítani tudja a projekt szakmai működtetésének biztosítását és a célcsoporttal való kapcsolattartást és a pénzügyi elszámolások elvégzését.

Beszerezésekhez kapcsolódó elvárások

A Kedvezményezett a projekt végrehajtása során a projekt megvalósításának időpontjában hatályos közbeszerzési törvény, illetve annak vonatkozó végrehajtási rendeletei, továbbá a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) vonatkozó részeiben foglaltak szerint köteles eljárni.

Beszámolási kötelezettség:

A projekt szakmai, pénzügyi megvalósításáról, a végrehajtás aktuális állásáról a projektgazdának legalább félévente szakmai beszámolót kell tartania a Támogató illetékes szervezeti egységei részére, az általuk kért formában. Ezen túlmenően az Irányító Hatóság kezdeményezheti további szakmai beszámoló megtartását is.

Elkülönített pénzforgalmi számlára vonatkozó előírás

A projektre elkülönített pénzforgalmi számlát szükséges nyitni (már meglévő bankszámlához alszámla nyitása is elegendő), kivéve azokat a szervezeteket, akiknek a Magyar Államkincstár vezeti a számláját, és az EU-s programok fogadására már nyitottak elkülönített célelszámolási számlát.

Könyvvizsgálat

A projekt befejezésekor a 150 millió forintot elérő vagy meghaladó megítélt támogatási összeg felett kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése, az erről szóló igazolást a záró elszámolás részeként szükséges benyújtani.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki, szakmai tartalom csökkenése esetén – a csökkenés mértékétől függetlenül – az elszámolható költség és a támogatás összege arányosan csökkentésre kerül az érintett tulajdonságtól vagy képességtől való elmaradás arányában!

3.4.1.2. Esélyegyenlőség és környezetvédelmi szempontok érvényesítésével kapcsolatos elvárások

A projekt tervezése és megvalósítása során kérjük, vegye figyelembe, hogy a projektben létrehozott eredményeknek meg kell felelniük az alábbi elvárásoknak is:

1. Az európai uniós forrásból támogatott projektek kedvezményezettje köteles a projektre vonatkozó környezetvédelmi és esélyegyenlőségi jogszabályokat betartani, a projekt által érintett területen a védett természeti és kulturális értékeket megőrizni, a fennálló vagy a beruházás során keletkezett

- környezeti kárt és az esélyegyenlőség szempontjából jogszabályba ütköző nem-megfelelőséget legkésőbb a projekt megvalósítása során megszüntetni.
2. A fejlesztéshez kapcsolódó nyilvános eseményeken, kommunikációjában és viselkedésében a támogatást igénylő esélytudoatosságot fejez ki: nem közvetít szegregációt, csökkenti a csoportokra vonatkozó meglévő előítéleteket.
 3. Az infokommunikációs akadálymentesítés minden beruházás esetén kötelező.
 4. Ha a támogatást igénylő települési önkormányzat, az igénylőnek igazolnia kell a helyi esélyegyenlőségi program meglétét az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (6) bekezdésének megfelelően. A Helyi Esélyegyenlőségi Programokban nevesített esélyegyenlőségi célcsoportokat érintő fejlesztések esetében az önkormányzatok csak abban az esetben részesülhetnek támogatásban, ha a tervezett fejlesztés illeszkedik a Helyi Esélyegyenlőségi Programjukhoz.
 5. Ha a támogatást igénylő ötven főnél több személyt foglalkoztató költségvetési szerv, vagy többségi állami tulajdonban álló jogi személy, az igénylőnek igazolnia kell az esélyegyenlőségi terv meglétét az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-nak megfelelően.
 6. Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) megléte.
 7. A szervezet döntéshozói, munkavállalói vagy közönsége számára esélyegyenlőségi képzést tart.
 8. Az esélyegyenlőségi célcsoportot vagy annak képviselőit bevonja a projekt tervezésébe, végrehajtásába.
 9. Az előírt esélyegyenlőségi intézkedések eredményét a beszámolóban rendszeresen be kell mutatni.

3.4.1.3. Egyéb elvárások

Jelen Felhívás esetében nem releváns.

3.4.2. Mérföldkövek tervezésével kapcsolatos elvárások

A projekt megvalósítása során legalább **4 mérföldkövet szükséges tervezni**: az alábbi három megadott mérföldkő mellé további egy mérföldkő tervezése szükséges. Az utolsó mérföldkövet a projekt fizikai befejezésének várható időpontjára szükséges megtervezni.

Az egyes mérföldkövekkel kapcsolatos elvárások a következők:

- Egy mérföldkövet kell tervezni, amely nem lehet későbbi, mint a projekt megkezdésétől számított 12 hónap, mely dátummal a támogatási összeg legalább 10 %-ról kifizetési kérelmet nyújt be.
- Egy mérföldkövet kell tervezni, amely nem lehet későbbi, mint 2018. december 31. napja. A helyi emberi erőforrás fejlesztési tervben bemutatott, a projektbe bevont személyek tervezett létszámának aránya eléri legalább a 40%-ot, a szervezetfejlesztési intézkedésekkel érintett intézmények száma eléri a 60%-ot, valamint a 3.7.1 pontban megfogalmazott részértékekről beszámol, és a támogatási összeg legalább 35 %-ról kifizetési kérelmet nyújt be.
- Az utolsó mérföldkő a projekt fizikai befejezése, amely dátummal a projektben vállalt mutatók eredményei 100 %-ban megvalósultak, és a támogatás legalább 90 %-ról kifizetési kérelmet nyújt be.

3.4.3. A projekt szakmai megvalósítása során a közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó elvárások

Közbeszerzési kötelezettség:

Felhívjuk a figyelmet a projekt keretében megvalósítandó beszerzések tekintetében esetlegesen fennálló közbeszerzési kötelezettségre. Az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségek megállapítása és betartása a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett feladata.

A közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó részletes tájékoztatás az ÁÚF 9. pontjában található.

3.4.4. A projekt szakmai megvalósításával kapcsolatos egyéb elvárások

Jelen Felhívás esetében nem releváns.

3.5. A projektvégrehajtás időtartama

3.5.1. A projekt megkezdése

Támogatás a támogatási kérelem benyújtását megelőzően megkezdett projekthez nem igényelhető. A projekt megvalósítása a felhívás megjelenésének napjától a támogatást igénylő saját felelősségére megkezdheti, de a projekt megkezdése nincs befolyással a támogatási kérelem értékelésére és nem jelent előnyt annak elbírálása során, továbbá nem garantálja az igényelt támogatás elnyerését.

A támogatott projekt megkezdettségére vonatkozó részletes szabályozást az ÁÚF 8. pontjának 6.1. alpontja tartalmazza.

Ha a támogatást igénylő a támogatási döntés kézhezvételét megelőzően közbeszerzési eljárást folytat le, köteles a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. fejezetének rendelkezései szerint eljárni.

3.5.2. A projekt végrehajtására rendelkezésre álló időtartam

A projekt fizikai befejezésére a projekt megkezdését, vagy amennyiben a projekt a támogatási szerződés hatályba lépéséig nem kezdődött meg, a támogatási szerződés hatályba lépését követően legalább **24 hónap, legfeljebb 48 hónap** áll rendelkezésre.

A projekt fizikailag befejezett, amennyiben a projekt keretében támogatott valamennyi tevékenység a támogatási szerződésben meghatározottak szerint, a Felhívásban meghatározott feltételek mellett teljesült. A projekt fizikai befejezés napjának a projekt utolsó támogatott tevékenysége fizikai teljesítésének napja minősül.

A támogatott tevékenységtípusok fizikai teljesítettségére vonatkozó részletes szabályozást az ÁÚF 8. pontjának 6.2. alpontja tartalmazza.

A támogatást igénylő projekttel kapcsolatos pénzügyi elszámolás (záró kifizetési igénylés) benyújtásának végső határideje a támogatási szerződésben rögzített dátum.

A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje az utolsó mérőföldkő elérését követő legfeljebb 90 nap.

3.6. Projektekkel kapcsolatos egyéb elvárások

3.6.1. A projekt területi korlátozása

Nem támogathatóak a Közép-magyarországi régió területén megvalósuló projektek.

Nem támogathatóak a megyei jogú városok területén megvalósuló projektek.

3.6.2. A fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó feltételek

Jelen Felhívás esetében nem releváns.



3.7. Indikátorok, szakpolitikai mutatók, adatszolgáltatás

3.7.1. Indikátorok

Indikátor neve	Alap	Mérték- egység	Típusa	Célérték	Azonosító	2018-ra vonatköző rész ¹⁰	Célérték elérésének időpontja	Mutató forrása	Tevékenységcsoportokhoz történő kapcsolódás
Egészségfejlesztő és betegségmegelőző programokban részt vevő személyek száma	ESZA	fő	OP- kimeneti	200	3.4	150	projekt fizikai befejezése	együttműködési megállapodás, a programokban résztvevők által aláírt jelenléti ív, fotódokumentáció	3
A munkaerő-piaci integráló programokba bevonott hátrányos helyzetű személyek száma	ESZA	fő	OP- kimeneti	230	1.5	200	projekt fizikai befejezése	együttműködési megállapodás	2
Migráns, külföldi háttérű, kisebbségi (beleértve a marginálisizálódott közösségeket, például a romákat) résztvevők száma	ESZA	fő	OP- kimeneti	200	CO15	150	projekt fizikai befejezése	a célcsoporttag által aláírt nyilatkozat	Összes
A program elhagyását követően a munkaerőpiacra, vagy	ESZA	fő	OP- eredmény	50	1.1.		fenntartási időszak	egyéni nyomonkövetési dokumentáció	1, 2, 4

¹⁰ A 2018.11.30-ig szükséges az indikátorokat teljesíteni és az Irányító Hatóságnak lejelenteni.

Indikátor neve	Alap	Mérték- egység	Típusa	Célérték	Azonosító	2018-ra vonatközelítésének részcel ¹⁰	Célérték időpontja	Mutató forrása	Tevékenységszoportokhoz történő kapcsolódás
munkaerő-piaci programba belépők száma							vége		
Szervezetfejlesztési intézkedésekkel érintett intézmények száma	ESZA	db	OP- kimeneti	5	3.7	3	projekt fizikai befejezése	szervezetfejlesztésre irányuló dokumentáció	1

Tájékoztatjuk, hogy a vállalt tevékenységcsoporthoz illeszkedő indikátor mutatók teljesítése kötelező („A program elhagyását követően a munkaerőpiacra, vagy munkaerő-piaci programba belépők száma” megnevezésű indikátor kivételével). A táblázat utolsó oszlopában található adat mutatja meg, hogy az adott eredmény elérése mely tevékenységcsoport vállalása esetén kötelező.

Indikátorok magyarázata

Egészségfejlesztő és betegségmegelőző programokban részt vevő személyek száma: Azon személyek száma összesítve, akik dokumentáltan (igazoltan) részt vesznek az ESZA rendelet 3. cikk (1) b) iv.) alpontjában meghatározott beruházási prioritáshoz kapcsolódó intézkedések keretében megvalósuló primer, secunder és tertier prevenciók programok (így például: Egészségfejlesztési Irodákban megvalósított egészségfejlesztő és egészségnevelő programok; a védőnői méhnyak szűrővizsgálatok, a háziorvosok által végzett vastagbélvizsgálatok) programjain. Egy adott résztvevő személy száma annyiszor szerepel az indikátor értékében, ahány programon részt vett.

A munkaerő-piaci integráló programokba bevont hátrányos helyzetű személyek száma: Azon személyek száma összesítve, akik a bevonást követően megkötött együttműködési megállapodás alapján részt vesznek az ESZA rendelet 3. cikk (1) b) i.) alpontjában meghatározott beruházási prioritáshoz kapcsolódó intézkedések keretében megvalósuló munkaerő-piaci integráló programokon. Az együttműködési megállapodást az első fejlesztő tevékenység megkezdése előtt szükséges aláírni.

Migráns, külföldi háttérű, kisebbségi (beleértve a marginalizálódott közösségeket, például a romákat) résztvevők száma: Az adott ország állampolgársággal nem rendelkező állandó lakosai, külföldi családi háttérrel rendelkező vagy kisebbségbe tartozó állampolgárok, akiknek speciális segítségre van szükségük a munkapiacra a nyelvi vagy egyéb kulturális nehézségek miatt.

A program elhagyását követően a munkaerőpiacra, vagy munkaerő-piaci programba belépők száma: Azok a személyek, akik ESZA támogatásban részesültek az ESZA rendelet 3. cikk (1) b) ii.) alpontjában meghatározott beruházási prioritáshoz kapcsolódó intézkedések keretében megvalósuló programokban, és az ESZA programból való kilépéskor álláskeresővé vagy foglalkoztatottá válnak. A „program elhagyását követően” az egyén kilépésének dátumától egy hónapig terjedően értendő.

Szervezetfejlesztési intézkedésekkel érintett intézmények száma: Azon intézmények száma összesítve, amelyek az ESZA rendelet 3. cikk (1) b) iv.) alpontjában meghatározott beruházási prioritáshoz kapcsolódó intézkedések keretében végrehajtottak legalább egy, a szervezeti működés fejlesztésére irányuló projektet.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 88. §-a alapján a kedvezményezett kizárólag a támogatás arányos csökkentése mellett jogosult csökkenteni az indikátor célértéket a támogatási szerződésben.

Amennyiben egy indikátor nem éri el a projektre a támogatási szerződésben meghatározott érték 75%-át, a támogatás csökkentésre kerül, illetve a kedvezményezett - a vis maior esetét kivéve - a támogatás arányos részét, a rendeletben meghatározottak szerint köteles visszafizetni.

3.7.2. Szakpolitikai mutatók

Jelen Felhívás esetében nem releváns.

3.7.3. Egyéni szintű adatgyűjtés ESZA forrásból megvalósuló felhívások esetén

A projekt keretében a projektgazdának az Európai Szociális Alapról és az 1081/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1304/2013/EU Rendelet 1. sz. mellékletében foglalt közös kimeneti és eredménymutatók esetében a rendeletben meghatározott feltételek alapján kötelező nyilvántartást vezetnie és adatot szolgáltatnia a bevont célcsoportról.

„Résztevők” azon személyek, akiknek közvetlenül kedvez az ESZA beavatkozása, azonosíthatók, jellemzőik lekérdezhetők, és akik számára egyedi kiadásokat különítenek el. Más személyek nem minősülnek résztvevőknek. Valamennyi adatot nemek szerinti bontásban kell megadni.

A jelen Felhívás esetében elvárás, hogy a projektgazda a projektben résztvevő személyekre vonatkozóan biztosítsa a szükséges egyéni adatok összegyűjtését, és megfelelő formában az adatokat a támogató rendelkezésére bocsássa.

A résztvevőkre vonatkozó adatgyűjtés személyes és különleges adatok kezelését jelenti, melynek során az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései irányadóak. A személyes és különleges adatokkal összefüggő feladatok végzése által a Projektgazda adatfeldolgozóvá válik, és az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Ezen adatfeldolgozási szerződés a Támogatási Szerződés mellékletét képezi.

A személyes és különleges adatokat a Kedvezményezett bizalmasan, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek megfelelően kezeli, és monitoring célú adatszolgáltatáson kívül más célra nem használja fel.

A fenti tevékenységet a Felhívás mellékletét képező Adatfeldolgozási megbízási szerződés, Kérdőív sablon, és Kérdőív sablon kitöltési útmutatója alapján kell elvégezni.

3.8. Fenntartási kötelezettség

A támogatást igénylő a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, hogy az alábbi tevékenységeket a projekt megvalósítás befejezésétől számított 3 évig fenntartja:

1. a célcsoport számára biztosított tevékenységek, programok részletes bemutatását tartalmazó szakmai anyagok saját vagy fenntartója és a bevont települések honlapján online elérhetővé tételét a társintézmények, társszervezetek részére,
2. a támogatással megvalósított projekt általánosítható tapasztalatainak bemutatását tartalmazó tanulmány készítését és saját vagy fenntartója és a bevont települések honlapján online hozzáférhetővé tételét a társintézmények, társszervezetek részére,
3. a projekt keretében elkészült tájékoztató anyagok ingyenes, online elérhetőségének biztosítását saját vagy fenntartója és a bevont települések honlapján,
4. Újonnan létrejövő önkéntes pontok fenntartása

3.9. Biztosítékok köre

A biztosítéknyújtási kötelezettségre vonatkozó részletes szabályozást az ÁÚF 6. pontja tartalmazza.

3.10. Önerő

A támogatást igénylőnek a projekt nem elszámolható költségeit önerőből szükséges fedeznie.

4. A TÁMOGATÁSI KÉRELMEK BENYÚJTÁSÁNAK FELTÉTELEI

4.1. Támogatást igénylők köre

Jelen Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a szerint kedvezményezett járásokban érintett (GFO 321) települési önkormányzat (a megyei jogú városi önkormányzatok kivételével)
- a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a szerint kedvezményezett járásokban érintett települési önkormányzat többségi tulajdonában álló nonprofit szervezet, vagy többségi települési önkormányzati befolyással bíró nonprofit szervezet (a megyei jogú városi önkormányzatok többségi tulajdonában álló nonprofit szervezetek, vagy többségi megyei jogú városi önkormányzati befolyással bíró nonprofit szervezetek kivételével) (GFO 572, 573, 575, 576)

Jelen Felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására kizárólag konzorciumi formában van lehetőség.

Konzorciumi partnerként bevonhatók az alábbi szervezetek:

- GFO 121 Szociális szövetkezetek
- GFO 321 Helyi önkormányzat
- GFO 322 Helyi önkormányzati költségvetési szerv
- GFO 327 Helyi önkormányzatok társulása
- GFO 328 Területfejlesztési önkormányzati társulás
- GFO 351 Országos nemzetiségi önkormányzat
- GFO 352 Országos nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv
- GFO 353 Országos nemzetiségi önkormányzatok társulása
- GFO 371 Helyi nemzetiségi önkormányzat
- GFO 372 Helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv
- GFO 373 Helyi nemzetiségi önkormányzatok társulása
- GFO 516 Egyéb sportszövetség
- GFO 517 Egyéb szövetség
- GFO 521 Sportegyesület
- GFO 525 Vallási tevékenységet végző szervezet
- GFO 526 Polgárőr egyesület
- GFO 528 Nemzetiségi egyesület
- GFO 529 Egyéb egyesület
- GFO 551 Bevett egyház
- GFO 552 Elsődlegesen közfeladatot ellátó belső egyházi jogi személy

- GFO 561 Közalapítvány
- GFO 562 Közalapítvány önálló intézménye
- GFO 563 Egyéb alapítvány önálló intézménye
- GFO 569 Egyéb alapítvány
- GFO 572 Nonprofit korlátolt felelősségű társaság
- GFO 573 Nonprofit részvénytársaság
- GFO 575 Nonprofit közkereseti társaság
- GFO 576 Nonprofit betéti társaság
- GFO 591 Egyesülés
- GFO 599 Egyéb, jogi személyiségű nonprofit szervezet

Egy konzorciumban legalább 5, a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint kedvezményezett járásokban érintett települési önkormányzatnak kell részt vennie, egy konzorciumban legfeljebb további 2, a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint nem kedvezményezett járásban található települési önkormányzat vehet részt. A konzorciumi partnerek száma a konzorciumvezetővel együtt nem lehet több, mint 10.

Egy települési önkormányzat (vagy a települési önkormányzat által felügyelt nonprofit szervezet) jelen Felhívás keretében egy támogatási kérelemben vehet részt.

A megvalósításba bevont települések közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezők – ide nem értve a megyei jogú városok közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezőket – száma összesen legalább 4.000 fő.

Kötelező együttműködő partnerek:

- az EFOP-1.7.1-16 kódszámú „Az egymást erősítő, elmaradottságot konzerváló területi folyamatok megtörése” című felhívás kedvezményezettje – amennyiben van a projekt megvalósulási helyszínén nyertes pályázat
- az EFOP-1.3.2-16 kódszámú „Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése” című kiemelt projekt kedvezményezettje
- az EFOP-3.9.2-16 kódszámú „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek” című projekt kedvezményezettjei – amennyiben van a projekt megvalósulási helyszínén nyertes pályázat

4.2. Támogatásban nem részesíthetők köre

Lásd az ÁÚF „Kizáró okok listája” c. részben.

4.3. A támogatási kérelem benyújtásának határideje és módja

Jelen Felhívás keretében a támogatási kérelmek benyújtására 2017. év március hó 1. naptól 2019. év március hó 1. napig van lehetőség.

Ezen időszak alatt az alábbi értékelési határnapokig benyújtásra került projektek kerülnek együttesen elbírálásra:

I. szakasz: 2017. március 1. – 2017. április 1.

II. szakasz: 2017. április 7. – 2017. május 8.

III. szakasz: 2017. május 15. – 2017. november 30.

IV. szakasz: 2017. december 7. – 2018. június 28.

V. szakasz: 2018. július 5. – 2019. március 1.

A támogatási kérelem benyújtásának módja online benyújtás, elektronikus kitöltő programon keresztül.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a kitöltő programban véglegesített támogatási kérelemhez a Felhívás 6. pontjában leírt módon kell csatolni a kérelem elektronikus benyújtását hitelesítő, cégszerűen aláírt nyilatkozatot is! A nyilatkozat papír alapú példányát – ha azt nem minősített elektronikus aláírással¹¹ látták el - postai úton is be kell nyújtani az elektronikus benyújtást követően legkésőbb az elektronikus benyújtást követő 3 napon belül zárt csomagolásban, postai ajánlott küldeményként vagy expressz postai szolgáltatás¹²/futárposta-szolgáltatás¹³ (garantált kézbesítési idejű belföldi postai szolgáltatás) igénybevételével a következő címre:

Emberi Erőforrások Minisztériuma

EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

1397 Budapest, Pf.: 504.

Kérjük, hogy a küldeményen jól láthatóan tüntesse fel a Felhívás kódszámát, a támogatást igénylő nevét és címét!

4.4. Kiválasztási eljárásrend és kiválasztási kritériumok

4.4.1. Kiválasztási eljárásrend

A Felhívásra beérkező támogatási kérelmek a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján standard kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

¹¹ Minősített elektronikus aláírás: olyan - fokozott biztonságú - elektronikus aláírás, amelyet az aláíró biztonságos aláírás-létrehozó eszközzel hozott létre, és amelynek hitelesítése céljából minősített tanúsítványt bocsátottak ki.

¹² A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (a továbbiakban Posta tv.) 2. § 9. pontjában foglaltak szerint expressz postai szolgáltatás: az az időgarantált szolgáltatás, melynek keretében a postai szolgáltató arra vállal kötelezettséget, hogy a postai küldeményt belföldön legkésőbb a felvételt követő munkanapon, Európai Unió tagállamaiba címzett küldemény esetében legkésőbb a felvételt követő harmadik munkanapon, egyéb nemzetközi viszonylatú küldemény esetében legkésőbb a felvételt követő ötödik munkanapon kézbesíti, és emellett az alábbi a)-f) pontban foglalt többszolgáltatások közül legalább egyet teljesít:

a) nyomon követhető kezelés;

b) utánvétel;

c) tértivevény;

d) értéknylvánítás.

e) kizárólag a küldemény címzettjeként megjelölt személy kezéhez történő kézbesítés;

f) a küldeménynek a feladó lakóhelyén, tartózkodási helyén, székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén történő felvétele.

¹³ A Posta tv. 2. § 15. pontjában foglaltak szerint futárposta-szolgáltatás: olyan - a küldemény felvételétől számított legfeljebb 24 órán belül teljesítendő - időgarantált postai szolgáltatás, amelynek keretében a postai szolgáltató arra vállal kötelezettséget, hogy a postai küldemény felvételét végző személy a postai küldeményt a kézbesítés megkísérléséig megszakítás nélkül személyes felügyelete alatt tartja oly módon, hogy a feladó ez alatt bármely időpontban rendelkezhesen a postai küldemény címzettjének vagy címének a megváltoztatásáról, és sikertelen személyes kézbesítés esetén megtehesse a szükséges intézkedéseket. Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben postafiók címre kell beküldeni a támogatási kérelmet, akkor futárpostai szolgáltatás – a Posta törvény rendelkezései alapján - nem vehető igénybe.

A támogatási kérelmekről az Irányító Hatóság vezetője szakaszos elbírálással dönt.

Az eljárás során a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szabályai szerint nincs lehetőség hiánypótlásra.

Az eljárás során a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szabályai szerint nincs lehetőség szóbeli egyeztetésre.

Az Irányító Hatóság a támogatási kérelmekről való döntés megalapozására Döntés-előkészítő Bizottságot hív össze.

Az eljárásrendre vonatkozó további információk az ÁÚF 3. pontjában (*A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja*) találhatóak.

4.4.2. Kiválasztási kritériumok

Jelen Felhívás keretében támogatásban részesülhetnek azon projektek, amelyek megfelelnek a vonatkozó jogszabályi feltételeknek, a Felhívásban és mellékleteiben foglalt kritériumoknak, valamint az alábbi kritériumoknak:

1. Nem hiánypótlatható jogosultsági kritériumok

- a) A támogatást igénylő által benyújtott nyilatkozat elektronikus és – elektronikus aláírás használatának kivételével – papír alapú példánya hiánytalan, hibátlan és határidőben benyújtásra került.
- b) A támogatást igénylő átlátható szervezetnek minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 1. § 4.pontja és 50. § (1) bekezdés c) pontja szerint.
- c) A projekt megvalósításának helyszíne a Felhívásban megadottaknak megfelel.
- d) A megvalósításba bevont települések közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezők – ide nem értve a megyei jogú városok közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezőket – száma összesen legalább 4.000 fő.
- e) Az igényelt támogatás összege nem haladja meg a maximálisan igényelhető támogatási összeget, és az igényelt támogatási arány nem haladja meg a Felhívásban megjelölt maximális támogatási intenzitást.
- f) A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 4.1. Támogatást igénylők köre pontjában meghatározottaknak.
- g) A támogatási kérelem a Felhívásban meghatározott formában és kért adattartalommal került benyújtásra.
- h) A támogatást igénylő támogatási kérelem benyújtására történő jogosultságát alátámasztó dokumentumok elektronikus formában benyújtásra kerültek.

Amennyiben a fenti nem hiánypótlatható jogosultsági kritériumoknak a támogatási kérelem nem felel meg, akkor a támogatási kérelem hiánypótlási felhívás nélkül elutasításra kerül.

2. Hiánypótlatható jogosultsági szempontok

- a) A Felhívás szerinti, nem jogosultságot alátámasztó, kötelezően csatolandó dokumentumok elektronikus formában benyújtásra kerültek.
- b) minden mérföldkő a Felhívásban meghatározottak szerint betervezésre került a támogatási kérelemben,
- c) az indikátorok esetében legalább a minimálisan elvárt célérték vállalásra került a támogatási kérelemben,
- d) a költségvetés a Felhívásnak megfelelően, szöveges indoklással együtt került betervezésre a támogatási kérelemben.

- e) a kötelezően megvalósítandó műszaki-szakmai eredmények a felhívásban meghatározottak szerint betervezésre kerültek a támogatási kérelemben.
- f) a felhívásban rögzített kiszervezésre meghatározott százalékos korlátnak megfelelően került a költségvetés megtervezésre, vagy pozitív irányú eltérés esetén az erre irányuló kérelem benyújtásra került.
- g) az igényelhető előleg maximális összegének azonnali előleg címén igényelt mértéke nem haladja meg a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 116. § (2) bekezdésében előírt mértéket

Amennyiben a fenti hiánypótlatható jogosultsági kritériumoknak a támogatási kérelem nem felel meg, és ha az adott jogosultsági kritérium, vagy az adott jogosultsági szempontot igazoló dokumentum hiánya vagy hibája hiánypótlás keretében pótlatható, akkor egyszeri alkalommal hiánypótlási felhívásra kerül sor.

3. Tartalmi értékelési szempontok

	ÁLTALÁNOS KIVÁLASZTÁSI SZEMPONTOK	Adható pontszám	Minimum pontszám	Értékelés alapjául szolgáló dokumentum/a dat
1.	A támogatást igénylő szervezetre (vagy konzorciumra) vonatkozó kiválasztási szempontok	14 pont	7 pont	
1.1.	<p>A támogatást igénylő szervezet vagy konzorcium az alapító dokumentuma vagy szervezeti és működési szabályzata alapján a projekt céljait szolgáló tevékenységek ellátására alkalmas és felhatalmazott.</p> <ul style="list-style-type: none"> • alkalmas és felhatalmazott: 1 pont • nem alkalmas vagy nem felhatalmazott: 0 pont 	1 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Jogi személy alapító dokumentuma
1.2.	<p>A támogatást igénylő szervezet vagy konzorcium rendelkezik a Felhívás céljainak eléréséhez szükséges szakmai tapasztalatokkal.</p> <ul style="list-style-type: none"> • rendelkezik a szükséges szakmai tapasztalatokkal és az részletesen és megalapozottan bemutatásra került: 3 pont • részben rendelkezik a szükséges szakmai tapasztalatokkal vagy csak részben került bemutatásra: 1 - 2 pont • nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
1.3.	<p>A projekt megvalósításához szükséges szervezeti feltételek rendelkezésre állnak (humán feltételek és a szervezeti stabilitást biztosító feltételek).</p> <ul style="list-style-type: none"> • részletes és megalapozott a bemutatás: 3 pont • csak részben került bemutatásra: 1 - 2 pont 	3 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p> <p>Projektmenedzser önéletrajza,</p>

	<ul style="list-style-type: none"> nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 			Pénzügyi vezető önéletrajza, Szakmai vezető önéletrajza
1.4.	<p>A projektmenedzsment és a szakmai vezető tapasztalata és alkalmassága megalapozottan bemutatásra kerül.</p> <ul style="list-style-type: none"> a tapasztalat és az alkalmasság részletes bemutatása: 2 pont csak részben került bemutatásra: 1 pont nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 	2 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p> <p>Projektmenedzser önéletrajza, Pénzügyi vezető önéletrajza, Szakmai vezető önéletrajza</p>
1.5.	<p>A támogatással érintett megyék fejlettsége az egy főre jutó bruttó hazai termék alapján (ezer Ft, 2015. évi KSH adatok alapján)¹⁴</p> <ul style="list-style-type: none"> 2000, vagy kevesebb: 5 pont 2.001 és 2.500 közötti: 3 pont 2.501 és 3.500 közötti: 1 pont több mint 3.500: 0 pont 	5 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.	A támogatási kérelem célokhoz való illeszkedésének vizsgálatának szempontjai	22 pont	17 pont	
2.1.	<p>Egyértelműen meghatározza a projekt keretében elérendő célokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben meghatározza, részletezett, minden tervezett tevékenység a projekt célját szolgálja: 3 pont nem részletezettek, elnagyoltak, de beazonosíthatóak: 1 - 2 pont hiányos, nem beazonosítható, nem ítélt meg a tevékenységek és az elérendő célok között az összhang: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.2.	<p>A projekt céljai illeszkednek a szakmapolitikai környezethez, a kapcsolódó jogszabályok adta keretekhez és a Felhívásban meghatározott konkrét célokhoz.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben illeszkedik (részletes bemutatás) 3 pont részben ítélt meg az illeszkedés: 1 – 2 pont nem ítélt meg illeszkedés: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei

¹⁴ Amennyiben egy projekt több megyére is kiterjed, a számtani átlag kerül figyelembe vételre, függetlenül attól, hogy a projekt mekkora hányada érintett az adott megyékben. http://www.ksh.hu/stadat_eves_6_3

2.3.	<p>A célcsoport(ok) a feltárt hiányosságok és szükségletek alapján megfelelően került(ek) meghatározásra és részletesen bemutatásra kerül a célcsoport(ok) elérésének, bevonásának módszertana.</p> <ul style="list-style-type: none"> • megfelelő és részletes bemutatás: 2 pont • elnagyolt bemutatás: 1 pont • nem került bemutatásra: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.4.	<p>A célok illeszkednek az igényekhez (pl. helyi igények, célcsoport igényei) és ez alátámasztott.</p> <ul style="list-style-type: none"> • megfelelő és részletes bemutatás: 2 pont • elnagyolt bemutatás: 1 pont • nem került bemutatásra: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.5.	<p>A projekt hosszú távú hasznosulása és az eredmények fenntarthatósága bemutatásra került és alátámasztott.</p> <ul style="list-style-type: none"> • a hosszú távú hasznosulás és az eredmények fenntarthatósága megfelelően alátámasztott és bemutatásra került: 3-4 pont • elnagyolt bemutatás: 1-2 pont • nem került bemutatásra, nem alátámasztott: 0 pont 	4 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.6.	<p>A fejlesztések közti szinergikus kapcsolódások és lehatárolások bemutatásra kerültek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • bemutatásra kerültek mind a szinergiák, mind a lehatárolások, ezek támogatják a célrendszert, ahhoz igazodnak: 2-3 pont • elnagyolt bemutatás: 1-2 pont • nem került bemutatásra: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.7.	<p>A beavatkozások az integrált megközelítésre épülnek</p> <p>igen: 1 pont; nem: 0 pont</p>	1 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.8.	<p>Biztosított az egységes szakmai-módszertani szempontok szerinti megvalósítás</p> <p>igen: 1 pont; nem: 0 pont</p>	1 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.9.	<p>helyi közösségek és tagjai bevonásra kerülnek a programok megvalósításába</p> <p>igen: 1 pont; nem: 0 pont</p>	1 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv

				és mellékletei
2.10.	a helyi fejlesztői kapacitások, állami és nem állami szervezetek felkészítése megtörténik igen: 1 pont; nem: 0 pont	1 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
2.11.	helyi igényekre reagáló programok kerülnek kidolgozásra igen: 1 pont; nem: 0 pont	1 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
3.	A támogatási kérelem szakmai tartalmának vizsgálata	34 pont	21 pont	
3.1.	A támogatási kérelemben kizárólag támogatható tevékenységek szerepelnek, és a támogatási kérelem az összes kötelezően megvalósítandó tevékenységet tartalmazza. <ul style="list-style-type: none"> a támogatási kérelemben kizárólag támogatható tevékenységek szerepelnek és a összes kötelezően megvalósítandó tevékenységet tartalmazza: 1 pont nem tartalmazza az összes kötelezően megvalósítandó tevékenységet: 0 pont 	1 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Támogatási kérelem
3.2.	Az eredmények eléréséhez szükséges tevékenységek részletesen bemutatásra kerültek, és a tervezett tevékenységek szükségesek a célok eléréséhez. <ul style="list-style-type: none"> részletes bemutatás és tevékenység célokhoz történő egyértelmű koherenciája: 3 pont elnagyolt bemutatás vagy részleges koherencia: 1 – 2 pont nem került bemutatásra: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
3.3.	A tervezett tevékenységek hozzájárulnak a számszerűsíthető eredmények eléréséhez és az eredmények fenntarthatóságához. <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben hozzájárulnak és részletes bemutatás: 3 pont teljes mértékben hozzájárulnak, de elnagyolt a bemutatás: 1-2 pont nem került bemutatásra: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
3.4.	A vállalt indikátorok célértékei reálisan teljesíthetők	1 pont	0 pont	Támogatási

	<p>és mérhető.</p> <ul style="list-style-type: none"> • az indikátorok célértékei teljesen előkészítettek, reálisan tervezettek: 1 pont • nem teljesül: 0 pont 		<p>esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül</p>	<p>kérelem - Monitoring mutatók menüpontja</p> <p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.5.	<p>A helyi emberi erőforrás fejlesztési terv megalapozott, az egyes tevékenységek ütemezése megfelelő, illetve az egymásra épülése biztosított.</p> <ul style="list-style-type: none"> • igen: 5 pont • részben: 1 – 4 pont • nem került bemutatásra: 0 pont 	5 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.6.	<p>A célok, a célokat szolgáló tevékenységek és az azokhoz kapcsolódó mutatók koherenciája, kidolgozottsága megfelelően bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> • megfelelően bemutatásra került: 2 pont • bemutatásra került, de elnagyoltan: 1 pont • nem került bemutatásra vagy nincs koherencia, kidolgozottság: 0 pont 	2 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.7.	<p>Kockázatelemzés releváns és teljes körű.</p> <ul style="list-style-type: none"> • teljes körű, részletesen alátámasztva: 2 pont • nem teljes körű, de beazonosítható és releváns: 1 pont • nem teljes körű és nem releváns: 0 pont 	2 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.8.	<p>A projekt kapcsolódik a TOP-ban megvalósuló infrastrukturális fejlesztésekhez.</p> <p>igen: 8 pont; nem: 0 pont</p>	8 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.9.	<p>A beavatkozások programszerűen, integrált módon valósulnak meg, és ez bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> • részletes és megalapozott a bemutatás: 3 pont • csak részben került bemutatásra: 1 - 2 pont • nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 	3 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>
3.10.	<p>Illeszkedik a helyi fejlesztési stratégiákhoz, intézkedési tervekhez, és ez bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> • részletes és megalapozott a bemutatás: 2 pont • csak részben került bemutatásra: 1 pont 	2 pont		<p>Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei</p>

	<ul style="list-style-type: none"> nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 			
3.11.	<p>A beavatkozások a foglalkoztathatóság fejlesztésével hozzájárulnak a térség munkaerő-piaci helyzetének javításához, és ez bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> részletes és megalapozott a bemutatás: 2 pont csak részben került bemutatásra: 1 pont nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
3.12.	<p>A fejlesztés kiemelt figyelmet fordít a helyi kezdeményezésekre, az alulról jövő jelleg érvényesítésére, és ez bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> részletes és megalapozott a bemutatás: 2 pont csak részben került bemutatásra: 1 pont nem került bemutatásra vagy nem megalapozott: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
4.	Pénzügyi szempontok vizsgálata	14 pont	8 pont	
4.1.	<p>A költségvetési tervben szereplő költségek részletesen bemutatásra kerültek, azok szakmailag alátámasztottak és szükségesek a célok eléréséhez.</p> <ul style="list-style-type: none"> a költségek teljes mértékben bemutatásra kerültek, azok szakmailag alátámasztottak, a költségvetésben csak elszámolható tételek szerepelnek: 4 pont elnagyoltan, nem teljes körűen került bemutatásra a költségek alátámasztottsága és a szükségessége: 1 – 3 pont nem kerültek bemutatásra vagy nem alátámasztottak és szükségesek a tervezett költségek: 0 pont 	4 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Támogatási kérelem - Költségek menüpont
4.2.	<p>A költségvetési tételek pénzügyi szempontból megalapozottak (ár-érték arány, piaci árak való megfeleltetés).</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben megalapozottak: 4 pont részben megalapozottak: 1 – 3 pont nem megítélhető: 0 pont 	4 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Támogatási kérelem - Költségek menüpont Indikatív árajánlatok
4.3.	<p>A belső költségáramok indokoltak és a tervezett költségek megfelelnek a Felhívásban foglalt elszámolhatósági követelményeknek.</p> <ul style="list-style-type: none"> megfelel: 4 pont részben felel meg: 1 - 3 pont 	4 pont		Támogatási kérelem - Költségek menüpont

	<ul style="list-style-type: none"> nem felel meg: 0 pont 			
4.4	<p>A kiszervezés minden tevékenység esetén megfelelően alátámasztásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> igen: 2 pont nem: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
5.	Fenntarthatósági szempontok	8 pont	6 pont	
5.1.	<p>A Felhívásban előírt fenntartási kötelezettségek teljesítése bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben: 3 pont részben került bemutatásra: 1-2 pont nem került bemutatásra: 0 pont 	3 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
5.2.	<p>A fejlesztés eredményeinek hasznosulása a fenntartási időszakban bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> a fejlesztés eredményei teljes mértékben bemutatásra kerültek: 3 pont részben került bemutatásra: 1-2 pont nem került bemutatásra: 0 pont 	3 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
5.3.	<p>A fejlesztés eredménye finanszírozási oldalról is fenntartható, a pénzügyi fenntarthatóság bemutatásra került.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes mértékben bemutatásra került: 2 pont részben került bemutatásra: 1 pont nem került bemutatásra vagy nem biztosított a pénzügyi fenntarthatóság: 0 pont 	2 pont	0 pont esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül	Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
6.	Horizontális szempontok	4 pont	2 pont	
6.1.	<p>Az esélyegyenlőségi szempontok érvényesülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes körűen: 2 pont nem teljes körűen, de beazonosítható és releváns módon: 1 pont nem teljes körűen, és nem beazonosítható és releváns módon: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
6.2.	<p>A környezeti fenntarthatósági szempontok érvényesülnek.</p> <ul style="list-style-type: none"> teljes körűen: 2 pont nem teljes körűen, de beazonosítható és releváns módon: 1 pont nem teljes körűen, és nem beazonosítható és releváns módon: 0 pont 	2 pont		Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei

	ÖSSZESEN	96 pont		
	ELŐNYT JELENTŐ SZEMPONTOK	Adható pontszám	Minimum pontszám	
1.	A projekt a minimálisan előírt indikátor és számszerűsített szakmai elvárás értékek valamelyike esetén magasabb értéket vállal. legalább 10 %- al magasabb értéket vállal: 1 pont legalább 15%-al magasabb értéket vállal: 2 pont legalább 20%-al magasabb értéket vállal: 3 pont legalább 25%-al magasabb értéket vállal: 4 pont nem vállal magasabb értéket: 0 pont	4 pont	0 pont	Támogatási kérelem - Monitoring mutatók menüpontja
2.	A fejlesztés összhangban áll a Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiával, és ez bemutatásra került. igen: 1 pont; nem: 0 pont	1 pont	0 pont	Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
3.	A fejlesztések integrált, újszerű, innovatív jellegűek, és ez bemutatásra került. igen: 1 pont; nem: 0 pont	1 pont	0 pont	Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
4.	A fejlesztés hozzájárul a Kormány által elfogadott nemzeti térségfejlesztési programok megvalósulásához. igen: 3 pont; nem: 0 pont	3 pont	0 pont	Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
5.	Konzorciumi formában benyújtott támogatási kérelem esetében legalább egy konzorciumi tag az alábbiak valamelyike: - helyi nemzeti önkormányzat, vagy - bevett egyház vagy egyházi szervezet, vagy - civil szervezet igen: 1 pont; nem: 0 pont	1 pont	0 pont	Támogatási kérelem, Jogi személy alapító dokumentuma
	ÖSSZESEN	10 pont	0 pont	
	MINDÖSSZESEN	106 pont		

A táblázatban feltüntetett értékek az adott szempontokra adható maximális pontszámot tartalmazzák. Amennyiben a támogatási kérelem csak részben teljesíti az elvárásokat, részpontszám adható. Nem támogathatók azok a kérelmek, amelyek esetében a fenti szempontrendszer alapján a kérelemre adott összpontszám nem éri el a minimális 64 pontot. A 64 pont elérése nem jelenti automatikusan a támogatás

megítélését. Továbbá nem támogathatók azok a kérelmek, amelyek nem érik el egy adott kategóriában a feltüntetett minimumot, valamint az 1.1, 3.1, 3.4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.3 értékelési szempont bármelyike esetében 0, azaz nulla értékelési pontot kap.

A tartalmi értékelés során hiánypótlásnak helye nincs, de az értékelő javaslatára az Irányító Hatóság a Projektgazdának legalább 3 de legfeljebb 15 napos határidő biztosításával tisztázó kérdést tehet fel a támogatási kérelemmel kapcsolatban. A tisztázó kérdés keretében új dokumentum nem kérhető be, tisztázó kérdés megválaszolása során új dokumentum nem nyújtható be.

Felhívjuk a tisztelt támogatást igénylő figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet 62 § (2) értelmében az irányító hatóság vizsgálja az adott támogatási kérelemmel összefüggő, korábbi lehetséges pénzügyi korrekciót eredményezett szabálytalansági eljárásokat is.

A pénzügyi korrekciót eredményezett szabálytalanság pontszámot csökkentő tényezőként kerül figyelembe vételre, az elért összpontszám **2 pontos csökkentésével**. A pont levonása releváns esetben az 1. A támogatást igénylő szervezetre vonatkozó kiválasztási szempontokon belül (1.1 – 1.5) kerül érvényesítésre.

Felhívjuk a tisztelt támogatást igénylő figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet 64/A § értelmében az irányító hatóság vizsgálja az adott támogatási kérelemmel összefüggő, a rendelet XVI. fejezete szerinti közbeszerzési eljárások ellenőrzésének eredményét annak érdekében, hogy el nem számolható támogatási összeg ne kerüljön odaítélésre.

5.A FINANSZÍROZÁSSAL KAPCSOLATOS INFORMÁCIÓK

Kérjük, a projekt előkészítése során vegye figyelembe, hogy a támogatást a projekt megvalósítása során csak akkor tudja majd igénybe venni, ha megfelel a következő szabályoknak!

5.1. A támogatás formája

Jelen Felhívás keretében nyújtott támogatás vissza nem térítendő támogatásnak minősül.

5.2. A projekt maximális elszámolható összköltsége

Jelen felhívás esetében nem releváns.

5.3. A támogatás mértéke, összege

- a) Az igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege: minimum 100 millió Ft, maximum 500 millió Ft a következő megkötések alapján:

Teljes lakónépesség (a megvalósításra kerülő projekt által elért, a megvalósításba bevont települések közigazgatási területén lakóhellyel rendelkezők, fő)	A támogatás maximális összege (Ft)
4.000-20.000	250 000 000
20.000 felett	500 000 000

- b) A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

5.4. Előleg igénylése

Jelen Felhívás keretében támogatott projektek esetében az utófinanszírozású tevékenységekre igénybe vehető támogatási előleg a **megítélt támogatás**:

- a) 50 %-a, de természetes személy, mikro-, kis- és középvállalkozás, civil szervezet, egyházi jogi személy, nonprofit gazdasági társaság kedvezményezett esetén legfeljebb egymilliárd forint,
- b) 100 %-a központi, helyi önkormányzati vagy köztisztviselői költségvetési szerv, közvetlen vagy közvetett többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaság, helyi önkormányzat, köztisztviselő kedvezményezett esetén, ha a kedvezményezett
- ba) a fizetési számláit az Áht. alapján a kincstárban köteles vezetni, vagy az európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatások kezelésére a kincstárnál külön fizetési számlával rendelkezik, vagy
- bb) megítélt támogatásának összege nem éri el az ötszázmillió forintot.

Az előleg igénylésének feltételei:

- a kedvezményezett rendelkezik hatályos támogatási szerződéssel,
- ha a kedvezményezett biztosítékadásra kötelezett, a kedvezményezett legkésőbb az előlegigénylési kérelem benyújtásakor igazolja az előleggel megegyező összegű biztosíték(ok) rendelkezésre állását,
- az előlegigénylési dokumentáció tartalmi és formai szempontból megfelelő,
- a kedvezményezett még nem nyújtott be záró kifizetési igénylést.

Az előleget igényelni a záró kifizetési igénylés benyújtásáig bármikor lehet. Támogatási előleg kizárólag utófinanszírozású tevékenység vonatkozásában igényelhető.

Tartalék terhére előleg a tartalékcsoportosítást követően igényelhető.

A támogatási előleggel legkésőbb a záró kifizetési igénylésben el kell számolni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a támogatási előleg - vagy több részletben történő előlegfolyósítás esetén annak első részlete - kifizetésétől számított tizenkét hónapon belül időközi kifizetés igénylést szükséges benyújtani.

Szállítói előleg

A Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésnél, szállítói finanszírozás alkalmazása esetén a támogatást igénylő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben köteles biztosítani a szállító részére a szerződés - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleg igénylésének lehetőségét.

Szállítói finanszírozás alkalmazása esetén a támogatást igénylő közszféra szervezet a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben köteles biztosítani a szállító részére a szerződés - tartalékkeret nélküli - elszámolható összege 50%-ának megfelelő mértékű szállítói előleg igénylésének lehetőségét.

Szállítói finanszírozás alkalmazása esetén a támogatást igénylő közszféra szervezet a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 118. §-ában foglaltak alapján fordított áfa-előleg igénybe vételére is jogosult.

A szállítói előleg 50 %-ával legkésőbb a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50 %-ának teljesítését követően haladéktalanul el kell számolni.

A szállítói előleget a Támogató visszaköveteli, ha a Kedvezményezett nem nyújt be igénylést időközi kifizetésre a szállítói előleg – vagy több részletben történő előlegfolyósítás esetén annak első részlete – kifizetésétől számított 12 hónapon belül, valamint ha a benyújtott kifizetési igénylés vagy más körülmény – így különösen helyszíni ellenőrzés megállapítása – a támogatás nem rendeltetésszerű felhasználását bizonyítja.

5.5. Az elszámolható költségek köre

A **projekt elszámolható költségei** között azon költségek tervezhetők, amelyek a projekt támogatható tevékenységeihez kapcsolódnak, szerepelnek a Felhívásban rögzített elszámolható költségek között és megfelelnek az általános elszámolhatósági feltételeknek.

A **projekt nem elszámolható költségei**nek a támogatható tevékenységekhez kapcsolódó, nem elszámolható költségek vagy a nem támogatható tevékenységek költségei minősülnek. A nem elszámolható költségek részei a projekt összköltségének, azonban nem részei a projekt elszámolható költségének.

A költségek elszámolhatóságával kapcsolatos általános előírásokat, továbbá az egyes költségtypusokra, illetve költségelemekre vonatkozó általános szabályozást a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. mellékletét

képező *Nemzeti szabályozás az elszámolható költségekről - 2014-2020 programozási időszak* c. útmutató tartalmazza.

Jelen Felhívás keretében az alábbi költségek tervezhetők, illetve számolhatók el:

1. Projektelőkészítés költségei

A projekt előkészítő szakaszában az előkészítési tevékenységhez kapcsolódó költségek számolhatók el. Ez alól kivétel a közbeszerzési költség, amelyet akkor is itt szükséges tervezni, ha az a megvalósítás alatt merül fel.

A közbeszerzési eljárások lefolytatása értékére vonatkozó 1%-os korlát (ld. lentebb) a projekt teljes időtartama alatt felmerült közbeszerzésekre együttesen vonatkoznak.

- Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költsége
 - Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv költsége
 - egyéb szükséges háttér tanulmányok, szakvélemények költsége
 - szükségletfelmérés, előzetes igényfelmérés, célcsoport elemzése
 - piackutatás, helyzetfeltárás költsége
 - társadalmi partnerek, érintettek bevonásával kapcsolatos költségek
 - műszaki tervek, kiviteli tervek költsége
 - előkészítéshez kapcsolódó egyéb szakértői tanácsadás
 - projekt előkészítéshez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – munkabér
 - projekt előkészítéshez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – foglalkoztatást terhelő adók, járulékok
 - projekt előkészítéshez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – személyi jellegű egyéb kifizetések
- Közbeszerzési költségek:
 - közbeszerzési szakértő díja
 - közbeszerzés eljárás díja
 - közbeszerzési szakértő személyi jellegű ráfordítások – munkabér
 - közbeszerzési szakértő személyi jellegű ráfordítások – foglalkozást terhelő adók, járulékok
 - közbeszerzési szakértő személyi jellegű ráfordítások – személyi jellegű egyéb kifizetések
- Egyéb projekt előkészítéshez kapcsolódó költség

Az előkészítés során tervezett tevékenységeket a támogatást igénylő saját teljesítésben is megvalósíthatja a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete 3.5 pontjában foglaltak figyelembe vételével.

2. Beruházáshoz kapcsolódó költségek

- Építéshez kapcsolódó költségek
 - átalakítás (kizárólag nem építési engedély köteles)
 - felújítás (kizárólag nem építési engedély köteles)
 - akadálymentesítés: költsége A 272/2014. Korm. rendelet 3.3.9.3 pontja alapján az akadálymentesítés szükségességét és az átalakítási terv megfelelőségét szakvéleménnyel kell alátámasztani
 - beruházáshoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – munkabér
 - beruházáshoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – foglalkoztatást terhelő adók, járulékok
 - beruházáshoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – személyi jellegű egyéb kifizetések
 - beruházáshoz kapcsolódó anyagköltség
- Eszközbeszerzés költsége
 - bekerülési érték

A projekt keretében az Sztv. 80. § (2) bekezdésben, illetve az államháztartási számvitelről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Áhsz.) hatálya alá tartozó szervezetek esetén az Áhsz. 1. § (4) bekezdés alapján meghatározott értékhatárig az alábbi kis értékű, egy összegben leírható tárgyi eszközök beszerzése lehetséges:

 - a projekt megvalósításához nélkülözhetetlen informatikai, irodatechnikai eszközök
 - a képzési tevékenységhez kapcsolódó eszközök
 - a célcsoport számára tervezett programelemek megvalósításához kapcsolódó eszközök
- Immateriális javak beszerzésének költsége
 - szoftver bekerülési értéke (ideértve a továbbfejlesztés költségeit)
 - egyéb szellemi termék bekerülési értéke

A beruházáshoz kapcsolódó költségek nem haladhatják meg a támogatási összeg 10 %-át.

3. Szakmai tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások költségei

- Képzéshez kapcsolódó költségek
 - képzés, tréning költsége résztvevőnként
 - egyéni fejlesztési terv kidolgozása, fejlesztése, kivitelezése
 - képzéshez kapcsolódó akkreditációs, minősítési, értékelési, regisztrációs díjak
 - az oktatók, mentorok költségei (szakértői díj, az előadói díj)
 - kompetenciafejlesztés, szolgáltatásfejlesztés, felkészítők költsége
 - képzéshez kapcsolódó egyéb költségek
- Egyéb szakértői szolgáltatás költségei
 - felmérések, kimutatások, elemzések, adatbázisok, kutatások, tanulmányok készítésének költsége
 - tanácsadói, szakértői díjak
 - célcsoport bevonásával, toborzásával kapcsolatos költségek

- egyéb mérnöki és szakértői díjak, tanácsadási költségek (pl. fordítás, tolmácsolás, lektorálás, pszichológus)
- Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei
 - rendezvényszervezés, kapcsolódó ellátási, ún. „catering” költségek, reprezentációs költségek
 - egyéb kommunikációs tevékenységek költségei
- Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége
 - a megvalósítás helyszínén tájékoztató tábla elkészítésének és elhelyezésének költsége
 - sajtóközlemény kiadása, sajtónyilvános esemény szervezésének költsége
 - egyéb nyilvánosság biztosításához kapcsolódó költség a kedvezményezett tájékoztatási kötelezettségei útmutató szerint (lásd Széchenyi 2020 honlap Arculati Kézikönyv)
- Projektszintű könyvvizsgálat költsége

A 150 millió Ft vagy azt meghaladó megítélt támogatási összeg felett kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése. A projektszintű könyvvizsgálat értéke az összes elszámolható költség maximum **0,5%-a** lehet.

- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó bérleti díj
 - szakmai megvalósításhoz kapcsolódó bérleti díj
 - szakmai megvalósításhoz kapcsolódó gépjármű, eszközök és immateriális javak bérleti költsége
- Egyéb szolgáltatási költségek
 - hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek
 - infokommunikációs akadálymentesítéshez igénybe vett szolgáltatások
 - egyéb költségek

4. Szakmai megvalósításban közreműködő munkatársak költségei

- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítás
 - munkabér
 - foglalkoztatást terhelő adók, járulékok
 - személyi jellegű egyéb kifizetések
 - munkaköri alkalmassági vizsgálat díja
- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó útiköltség, kiküldetési költség
 - utazási költség
 - szállásköltség
 - helyi közlekedés költsége
 - napidíj

5. Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó egyéb költségek

- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó anyagköltség
 - képzések, tanfolyamokhoz, tréningekhez kapcsolódó oktatási anyagok beszerzése
 - egyéb a projekt szakmai megvalósításához kapcsolódó anyagköltség

6. Célcsoport támogatásának költségei

- Célcsoport személyi jellegű ráfordításai
 - a projekt közvetlen célcsoportjának megbízási díja (bér és járulék)
 - ösztöndíj
 - lakhatási támogatás
 - bér- és járulék támogatás
 - a célcsoport együttműködését ösztönző természetbeni (utalvány) vagy pénzbeli juttatás (lakhatási támogatás, lakbértámogatás)
- Célcsoport útiköltsége
 - utazási költség
 - helyi közlekedés költsége
 - célcsoport szállásköltsége
- Célcsoport képzési költsége
 - képzés költsége résztvevőnként
 - vizsgadíj, kivéve a pótvizsga díja
 - bizonyítvány kiállításának díja
 - képzéshez kapcsolódó utazási, étkezés és szállás költség
 - Célcsoport számára tartott „programok/eseményekhez kapcsolódó utazási, szállás, étkezési költség
 - Célcsoport számára tartott „programok/eseményekhez” kapcsolódó anyag költség
 - képzés ideje alatt igénybevett gyerekfelügyelet költsége
 - célcsoport számára szervezett programok egyéb költségei (tanulási programokhoz kapcsolódó belépőjegyek, kellékek)
- Célcsoport által igénybe vett munkaerő-piaci szolgáltatások költségei

7. Projektmenedzsment költség

- Projektmenedzsment személyi jellegű ráfordítása
 - munkabér
 - foglalkoztatást terhelő adók, járulékok
 - személyi jellegű egyéb kifizetések
- Projektmenedzsmenthez kapcsolódó útiköltség, kiküldetési költség
 - utazási költség
 - szállásköltség
 - helyi közlekedés költségei
 - napidíj
- Projektmenedzsmenthez igénybevett szakértői szolgáltatás díja
- Egyéb projektmenedzsment költség
 - projektmenedzsmenthez kapcsolódó iroda, eszköz és immateriális javak bérleti költsége
 - projektmenedzsmenthez kapcsolódó anyag és kis értékű eszközök költsége

Közzsféra szervezetek esetén a projektmenedzsment költségek elszámolhatósága tekintetében figyelembe kell venni a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. mellékletének 3.8.2. pontjában foglalt előírásokat.

8. Általános (rezi) költség

- Általános vállalat-irányítási költség
 - Általános vállalat-irányítási költség
 - általános vállalat-irányítási költséghez kapcsolódó – munkabér
 - általános vállalat-irányítási költséghez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – foglalkoztatást terhelő adók, járulékok
 - általános vállalat-irányítási költséghez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – személyi jellegű egyéb kifizetések
- Egyéb általános (rezi) költség
 - kommunikációs és postaforgalmi szolgáltatások költsége
 - közüzemi szolgáltatások költsége
 - állagmegóvás és karbantartás költsége, ideértve az irodatechnikai és informatikai eszközök karbantartását is
 - bankszámla nyitás és vezetés költsége (ideértve a tranzakciós költséget is)
 - dokumentációs és archiválási költség

9. Adók, közterhek (ide nem értve a le nem vonható áfát)

10. Tartalék

A tartalék értéke az összes elszámolható költség maximum **2%-a** lehet.

Egyszerűsített elszámolási módok alkalmazása

Az egyszerűsített elszámolási mód alkalmazása kötelező, amennyiben a Felhívásban rögzített feltételeknek a projekt megfelel.

Az egyszerűsített elszámolási módok esetében, a költségek felmerülését a kedvezményezettnek nem kell alátámasztania háttérdokumentumokkal (például számlával, bankszámlakivonattal, összesítővel, illetve egyéb számviteli bizonylattal), és a piaci áraknak való megfelelést sem kell vizsgálni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kedvezményezettnek sem a kifizetési kérelem mellékleteként nem kell a költség felmerülését igazoló dokumentumokat benyújtani az IH-hoz, sem elkülönítetten nem szükséges őrizni azokat a projekt helyszínén / nyilvántartásában. A hazai számviteli szabályoknak megfelelően a bizonylatokat természetesen meg kell őriznie a kedvezményezettnek, viszont a támogatást nyújtó és ellenőrző szervezetek helyszíni ellenőrzés során sem vizsgálják ezeket.

Százalékban meghatározott átalány alapú kifizetés

Az Európai Parlament és a Tanács 1303/2013/EU rendelet 67. cikk (1) bekezdés d) pontjának és (5) bekezdés e) pontjának, valamint a 68. cikk (1) bekezdés a) pontjának, valamint a 2014–2020-as programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának

rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. mellékletének 7.7.1. pontjának alapján, jelen felhívás keretében, illetve a projektmegvalósítás során kötelező az alábbi, módszertani megalapozás során megállapított százaléokban meghatározott átalány (flat rate) alapú egyszerűsített költség elszámolási módot alkalmazni figyelemmel a kettős finanszírozás elkerülésére:

- az elszámolható közvetlen költségek **9,890109** %-áig terjedő átalány a jelen Felhívásban meghatározott közvetett költségek fedezésére.

Jelen felhívás keretében, az alábbi költségek tartoznak a közvetett költségek közé:

- projektelőkészítés, tervezés
- projektmenedzsment
- tájékoztatás, nyilvánosság biztosítása
- általános költségek (rezsi)

Közvetlen költségnek számít a projekt során elszámolható minden más költségkategória. Jelen felhívásban a közvetett költségek összességében számított költségeknek, míg a közvetlen költségeket összességében vetítési alapnak minősülnek.

A felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó költségek csak átalány alapú elszámolásként nyújthatóak be a közvetlen költségek **9,890109** %-a erejéig. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. mellékletének 7.5 pontja alapján amennyiben a fent említett költségek valamelyike közbeszerzési vagy beszerzési eljárásban érintett, és a költség **a projekt műszaki, szakmai tartalmának lényeges vagy többségi elemét jelenti**, akkor egyszerűsített elszámolás azon költségre nem alkalmazható, az elszámolás valós költség alapú elszámolással történik.

Ha az egyszerűsített elszámolási mód valamely költségtípus esetén a felhívás alapján, az abban rögzített feltételek fennállásával biztosított, úgy kötelező a projektmegvalósítás során az egyszerűsített elszámolási mód használata. Az egyszerűsített elszámolási módok esetében, a költségek felmerülését a kedvezményezettnek nem kell alátámasztania háttérdokumentumokkal (például számlával, bankszámlakivonattal, összesítővel, illetve egyéb számviteli bizonylattal), és a piaci áraknak való megfelelést sem kell vizsgálni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kedvezményezettnek sem a kifizetési kérelem mellékleteként nem kell a költségfelmerülését igazoló dokumentumokat benyújtani az irányító hatósághoz, sem elkülönítetten nem szükséges őrizni azokat a projekt helyszínén/ nyilvántartásában. A hazai számviteli szabályoknak megfelelően a bizonylatokat természetesen meg kell őriznie a kedvezményezettnek, viszont a támogatást nyújtó és ellenőrző szervezetek helyszíni ellenőrzés során sem vizsgálják ezeket.

Jelen felhívás esetén a vetítési alap és a számított költségek között szerződésmódosítás keretén belül **költségátcsoportosítás** nem lehetséges. A **tartalék, mint költségkategória** csak az irányító hatóság előzetes engedélyével, a projekt költségvetésén belül átcsoportosítással használható fel. A felhasználásra vonatkozó igényt a költségvetés módosítására vonatkozó bejelentéssel kell kezdeményezni. Tartalék-átcsoportosítás jelen százalékos átalány alapú módszertan alkalmazása esetén csak olyan költségkategóriákra lehetséges, amelyek a vetítési alapba tartoznak, mert a közvetett költségek százalékos átalány értéke nem emelhető. A számított költségek maximális összegét a kedvezményezett csak abban az esetben tudja felhasználni, ha a tartalék felhasználása is megtörténik, méghozzá a vetítési alapba tartozó költségkategóriák valamelyikén.

Amennyiben olyan jellegű forrásbevonás történik, mely során nem kerül meghatározásra, hogy mely költségsor megnövelését célozza a forrásbevonás, csak akkora mértékben tervezhető többlet költség a számított költségek körére, hogy az ne sértse a megállapított **9,890109** százalékos átalány értéket.

Amennyiben a forrásbevonás célzott, vetítési alapot képező tevékenységre, vagy költségSORra történik, ez esetben nem emelkedhet a számított költségekre fordítható összeg. Ilyen esetekben az irányító hatóság a projektekre nézve újra számolja az átlány százalékos értékét a megemelkedett vetítési alaphoz, és az összköltséghez viszonyítva.

Amennyiben a megvalósítás során szabálytalansági eljárás eredményeként megállapítható, hogy pénzügyi érdeksérelem történt és pénzügyi korrekció előírása szükséges, adott tételek levonásával, elszámolható összegének csökkentésével, vagy egyes költségTípusokra fordítható támogatási összeg csökkentésével, a szabálytalansággal érintett, vetítési alapba tartozó összeghez automatikusan hozzáadásra kerül a módszertan alapján megállapított **9,890109** százalékos átalánnyal érintett összeg is.

KözférA szervezetek esetén a projektmenedzsment költségek elszámolhatósága tekintetében figyelembe kell venni a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. mellékletének 3.8.2. pontjában foglalt előírásokat.

Saját teljesítés

Saját teljesítés a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 3.5 pontjában leírtak szerint az alábbi költségkategóriák költségTípusai vonatkozásában számolható el:

- Projekt előkészítés költségei;
- Szakmai megvalósításban közreműködő munkatársak költségei;
- Projektmenedzsment költség
- Általános rezszi költség, kizárólag Általános vállalat-irányítási költség esetén

A saját teljesítés keretén belül a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 3.5.4. értelmében a közreműködő munkatársak személyi jellegű ráfordításai számolhatók el.

Amennyiben a támogatást igénylő helyi önkormányzat és az adott költség tekintetében a saját teljesítést lehetővé teszi a Felhívás, akkor elszámolhatónak minősül a polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal alkalmazásában álló munkatársak bruttó munkabér- és bérjárulék költsége is a vonatkozó szabályozás feltételeinek betartásával.

5.6. Az elszámolhatóság további feltételei

A Felhívás keretében támogatott projektek költségei elszámolhatóságának kezdete: a Felhívás megjelenésének napjától vége: a projekt támogatási szerződésben rögzített fizikai befejezésének napja.

A támogatási kérelemben tervezett elszámolható költségek alátámasztása:

Szakmai megvalósításhoz, valamint a projekt előkészítéshez kapcsolódó személyi jellegű kiadások elszámolásának feltételei:

A projekt előkészítésében és/vagy szakmai megvalósításában közreműködő munkatársak személyi jellegű ráfordításai esetében bérként, bérjellegű juttatásként kizárólag a projekt céljainak megvalósításával összefüggésben, a munkaviszony alapján közvetlenül vagy közvetve nyújtott pénzbeli juttatások számolhatók el. A személyi jellegű egyéb kifizetések és bérjárulékok olyan mértékben elszámolhatóak, amilyen mértékben a támogatott projekthez kapcsolódnak.

- A bérköltség csak a ténylegesen kifizetett munkabér alapján a projekt keretében való foglalkoztatás arányában számolható el munkaidő-kimutatás alapján.
- Bérköltségek között elszámolható költség a megbízási szerződés keretében történő munkavégzés, valamint a szellemi alkotásra kötött felhasználási szerződésben rögzített személyes közreműködés díja.
- Szintén ebbe a kategóriába tartozik a projekt végrehajtásában közreműködő azon személyek bére, akik számára a projekt keretében nem kerül munkabér elszámolásra, hanem a munka elvégzése célfeladatok kiírásával vagy többletfeladatok elrendelésével oldható meg.
- Munkaviszony megszűnése vagy megszüntetése esetében a munkaviszonyra, közalkalmazotti jogviszonyra és a közszolgálati tisztviselői jogviszony megszűnésére/ megszüntetésére vonatkozó jogszabályok által előírt, kötelezően fizetendő juttatások költsége olyan mértékben elszámolható, amilyen mértékben az a támogatott projekthez kapcsolódik függetlenül attól, hogy a munkavégzésre vonatkozó szerződés, illetve a kollektív szerződés az elszámolás arányára vonatkozóan eltérő rendelkezéseket tartalmaz.

A célfeladat kiírások, illetve megbízási szerződések esetében az elszámoláshoz szükséges benyújtani a célfeladat teljesülésének igazolását/a megbízási szerződés alapján készült teljesítésigazolást is.

Nem számolható el jutalom vagy olyan jutalom jellegű kifizetés, amely mögött teljesítés nem igazolható.

Piaci ár igazolása

A költségszámítás alapjául szolgáló egységárak nem haladhatják meg a szokásos piaci árat (pl. a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésben rögzített árat, a több lehetséges szállítótól történő ajánlatkérés keretében beérkezett ajánlatok alapján kialakult árat, vagy az irányító hatóság által előzetesen meghatározott fajlagos mutatók szerinti fajlagos árat, illetve egységköltséget), illetve a jelen Felhívás 5.7 pontjában rögzített tevékenységek esetén feltüntetett korlátokat. Piaci ár igazolása a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés esetében a közbeszerzés dokumentációjával, vagy közbeszerzési kötelezettség hiányában, illetve a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések esetében több lehetséges szállítótól történő ajánlatkérés keretében beérkezett ajánlatokkal történhet. Legalább három, egymástól független ajánlattevőtől származó, azonos tárgyú, összehasonlítható, érvényes írásos árajánlat megléte szükséges. Az ajánlatkérést úgy kell lebonyolítani, hogy az igazolás feltételei teljesíthetőek legyenek.

Nem közbeszerzéshez és közbeszerzéshez kapcsolódó költség esetén is, a piaci árak való megfelelés ellenőrzése céljából a támogatást igénylőnek a támogatási kérelemmel egyidejűleg, annak mellékleteként szükséges benyújtania legalább egy részletes indikatív árajánlatot minden releváns költségvetési tétel esetében. Ez alól kivétel képeznek a három millió forintnál nagyobb elszámolható összköltségű projektek azon leendő szerződése, amelyek tervezett költsége nem haladja meg a nettó 300 000 forintot. Ez utóbbi esetben az árajánlatoknak ugyanakkor rendelkezésre kell állniuk, és azokat az irányító hatóság helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizheti.

Amennyiben az egy indikatív árajánlaton felül a támogatást igénylő rendelkezik több árajánlattal is egy költségelem vonatkozásában, úgy minden árajánlatot szükséges benyújtani a támogatási kérelem mellékleteként. Amennyiben a támogatási kérelem, támogatásban részesül, a piaci ár ellenőrzésére a kifizetési igénylés keretében is sor kerül, melyhez szükséges benyújtani minimum három árajánlatot és a Rendelet által meghatározott minden alátámasztó dokumentumot.

A nyílt kereskedelmi forgalomban beszerezhető eszközök esetén az írásos ajánlat – akár a támogatási kérelemmel benyújtott egy indikatív árajánlat, akár a kifizetések igénylés során benyújtott három árajánlat – kiváltható hivatalos árajánlatok bemutatásával (pl.: forgalmazó cégek honlapja).

Az árajánlatkéréseket és az ajánlatok beérkezését is megfelelően dokumentálni (postai feladás bélyegzője/faxjelentés/érkeztetés/iktatás) szükséges, mely a helyszíni ellenőrzések során ellenőrzésre kerül. Az alátámasztó dokumentumok (árajánlatok, kimutatások) nem lehetnek a közbeszerzés vagy beszerzés eredményeként megkötött szerződés aláírásának dátumához képest 6 hónapnál régebbiek.

Kifizetési igénylés ellenőrzése során amennyiben az ajánlatok a piaci ár igazolására alkalmatlanok (különösen: nem összehasonlíthatóak, nem azonos tárgyúak, nem egymástól és a projektgazdától/ajánlatkérőtől független¹⁵ piaci szereplőktől származnak, a tényleges piaci árat jelentősen meghaladják) a felmerült költségek a projekt terhére nem elszámolhatóak.

A bérszint és a szakértői díjak egységárának megalapozására a támogatási kérelemmel együtt benyújtható független statisztika, illetve kimutatás is (különös tekintettel hivatalos központi pl. KSH adatokra, kamarai díjszabásokra stb.) melynek megalapozottságát a támogató ellenőrzi. Amennyiben célfeladat kerül megállapításra a projektben elvégzendő feladatokra, úgy a célfeladat keretében megállapított bér/illetmény havi összeg nem haladhatja meg az adott munkavállaló, Kedvezményezettnél, a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes bérének/illetményének havi összegét. A támogatási kérelem költségvetésében minden esetben szükséges megjelölni, hogy az adott személy foglalkoztatása milyen jogviszonyban történik majd, és részletesen kerüljön bemutatásra a tervezett költség számítási módja.

A piaci ár bizonyítása a Kedvezményezett feladata és felelőssége. Ezáltal a projekt költségvetésének és az abban szereplő költségtételeknek megfelelően részletezettnek, szakmai indoklással ellátottnak és ilyen módon ellenőrizhetőnek kell lenniük ahhoz, hogy a piaci áraknak történő megfelelés ellenőrizhető legyen: a költségvetés részletezettségét és bemutatását minden költségelem vonatkozásában úgy kell megtenni, hogy beazonosítható legyen a tervezett egységár, annak felosztása költség tételekre, az egység megnevezése, szakmai indoklás a mértékére vonatkozóan.

A piaci ár igazolásától eltekinteni csak az Irányító Hatóság által adott előzetes egyedi engedély alapján, a beszerezendő eszköz vagy szolgáltatás egyedi jellegének alátámasztásával lehet (pl. hatósági árak, közüzemi szolgáltatás, vagy olyan speciális eszköz, technológia, amelyek csak egy gyártótól szerezhető be {pl.: speciális gyártóberendezések, kutatáshoz alkalmazott technológia}, vagy az adott eszközt, berendezést csak egy kizárólagos forgalmazó hozhatja be Magyarországra). Az ellenőrzéshez ilyen esetben biztosítani kell legalább egy referenciaárát, az alábbi források valamelyikéből (a gyártó hivatalos árlistái, katalógusai; külföldi képviseletek árlistái, katalógusai; a forgalmazó által más, a kedvezményezettől független szervezeteknek adott árajánlat – amennyiben a forgalmazó ezeket rendelkezésre bocsátja). Egyszerűsített elszámolással érintett költségek tekintetében nem kell benyújtani a piaci árak való megfelelés igazolására szolgáló árajánlatokat.

A támogatást igénylő és a kedvezményezett köteles vizsgálni az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

¹⁵ Nem független az az ajánlattevő, amelyben a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett vagy tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviseletre jogosult személy, ezen személy Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozója, tulajdonosi, fenntartói, vagyonkezelői, irányítási, képviseleti, munkáltatói, vagy kinevezési jogokat gyakorol, vagy fordítva, amely olyan szállítótól származik, amelynek tulajdonosa (irányító vagy felügyeleti szerve), annak tagja, a szervezet nevében nyilatkozattételre, képviseletre jogosult személy, a kedvezményezett szervezetében vagy a másik ajánlattevő szervezetében tulajdonosi, fenntartói, vagyonkezelői, irányítási, képviseleti, munkáltatói vagy kinevezési jogokat gyakorol. Nem független továbbá az ajánlattevő, ha a támogatást igénylő, illetve kedvezményezett vagy másik ajánlattevő vonatkozásában partner vagy kapcsolatos vállalkozásnak minősül.

A projekt megvalósítás szakaszában költségvetési tételt érintő szerződésmódosítás esetén minden releváns esetben szükséges benyújtani a piaci ár megfelelőségét alátámasztó, Rendeletben meghatározott dokumentumokat és szakmai indoklást a módosításra vonatkozóan. A módosítást minden esetben a módosítással érintett költség, elszámolásra történő benyújtása előtt szükséges benyújtani.

További elszámolhatósági feltételek

A projekt keretében elszámolni kizárólag a kedvezményezett terhelő, ténylegesen felmerült költségeket lehet, melyek számlával, bevallással, egyéb hiteles számviteli bizonylattal igazolhatóak.

Elszámolni azokat a költségeket lehet, amelyek közvetlenül kapcsolódnak a támogatott projekt tevékenységéhez, nélkülözhetetlenek annak elindításához és/vagy megvalósításához, szerepelnek a projekt elfogadott költségvetésében, illetve annak hatályos módosításában és hozzáadott értéket képviselnek.

A költségszámítás alapjául szolgáló egységárak nem haladják meg a szokásos piaci árat (vagy a közbeszerzési szerződésben rögzített árat).

A projekt költségvetésének megfelelően részletezettnek és ily módon ellenőrizhetőnek kell lennie ahhoz, hogy meghatározható legyen az elszámolható költség besorolása.

Az egyes költségek elszámolása alkalmával nem valósulhat meg kettős finanszírozás.

Arányosított költségek esetén az arányosítás módszertanát (pl. önköltség számítási szabályzat) az elszámoláshoz csatolni szükséges.

Támogatás kizárólag új eszköz vásárlásához vehető igénybe. Az eszköznek a projekt egy vagy több konkrétan megjelölt beavatkozási céljához kell kapcsolódnia.

Jelen Felhívás keretében egyszeri elszámolásra nincs lehetőség.

Számlaösszesítők alkalmazása

Jelen Felhívás keretében az alábbi költségek tekintetében összesítőként történik a megvalósítás során az elszámolás:

- Kis támogatástartalmú számlák összesítője
- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítás költsége (személyi jellegű költségek összesítője)
- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó útiköltség, kiküldetési költség (utazási és kiküldetési költség összesítő)
- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó anyagköltség (anyagköltség összesítő)
- Célcsoport személyi jellegű ráfordításai (személyi jellegű költségek összesítője)
- Célcsoport útiköltsége (utazási és kiküldetési költség összesítő)
- Áfa összesítő fordított adózás esetén

Jelen Felhívás keretében kis támogatástartalmú bizonylatok összesítőjén elszámolható bizonylatok maximális támogatástartalma: 500.000,- Ft.

Az 500.000 Ft-nál kisebb támogatási összegű utófinanszírozású számlákat - amennyiben más összesítőn való elszámolása nem lehetséges - kis támogatás tartalmú számlaösszesítőn kell benyújtani.

A számlaösszesítő használata esetén egyéb alátámasztó dokumentum benyújtása nem szükséges. A számlaösszesítőben szereplő számlák, bizonylatok és azok alátámasztására szolgáló dokumentumok legkésőbb a záró helyszíni ellenőrzés keretében vizsgálatra kerülnek.

Jelen Felhívás keretében szóbeli megállapodás alapján történő költségelszámolásra nincs lehetőség.

E-beszerzés funkció használatára vonatkozó kötelezettség:

Felhívjuk a figyelmet, hogy a kedvezményezett **köteles** a projekt keretében megvalósítandó, Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzései vonatkozásában az alábbiak szerint eljárni:

1. A kedvezményezett beszerzési igényét az ajánlattételi határidőt megelőző legalább öt nappal köteles a pályázati e-ügyintézés felületen „Beszerzéseim” menüpont alatt feltölteni.
2. Nem kell közzétenni a beszerzési igényt a 3 000 000 Ft-nál nagyobb elszámolható összköltségű projektek azon szerződéseinek esetében, amelyek elszámolható összköltsége nem haladja meg a 300.000 Ft-ot.

Kiszervezhető tevékenységek

Jelen Felhívás keretében megvalósuló projekt esetében kiszervezhető tevékenységnek minősül mindazon harmadik féltől beszerezhető szolgáltatás, melyet a támogatást igénylő, erőforrás hiányában nem tud saját kapacitással megvalósítani, vagy rendelkezik ugyan megfelelő erőforrással, azonban igazoltan költséghatékonyabb a kiszervezéssel történő megvalósítás. Az indoklást a támogatást igénylő feladata alátámasztani, ezen alátámasztásnak megfelelő részletezettséggel kell bemutatnia minden kiszervezendő tevékenység esetén a speciális erőforrásigényt, amely nem áll rendelkezésre, vagy a rendelkezésre állás esetén a kiszervezés költséghatékonyaságát.

Nem minősül kiszervezett tevékenységnek az a tevékenység, aminek megvalósítása jogszabályi- vagy összeférhetetlenségi okok miatt saját teljesítésben nem megoldható valamint azon tevékenységek, melyek eszköz beszerzésére vagy építőipari kivitelezési tevékenységre irányulnak. További kivételt képeznek a jogszabály által meghatározott hatósági igazgatási-, szolgáltatási díjak, illetékek, továbbá azok az „általános (rezi) költségek” között elszámolható költségek, melyet a támogatást igénylő olyan szolgáltatótól szerez be, mely kizárólagos forgalmazó az adott területen (például közüzemi szolgáltatások és postaköltség).

Kiszervezhető tevékenységek költség típusok szerinti lehatárolása:

A „Szakmai tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatások költségei” költségkategória alábbi költség típusai vonatkozásában a kiszervezhető költségek legmagasabb mértéke 50%, mely százalékos korláttól való eltérés kizárólag egyedi kérelemre, az Irányító Hatóság előzetes engedélyével lehetséges.

Költségtípusok:

- Képzéshez kapcsolódó költségek
- Egyéb szakértői szolgáltatás költségei
- Marketing, kommunikációs szolgáltatások költségei
- Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége
- Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó bérleti díj
- Egyéb szolgáltatási költségek

A kiszervezés mértékébe jelen Felhívás keretében nem tartozik bele a fent felsorolt költségeken kívüli összes, jelen felhívás 5.5. pontjában felsorolt elszámolható költség.

5.7. Az elszámolható költségek mértékére, illetve arányára vonatkozó elvárások

A projekt tervezése során az egyes elszámolható költségtípusok vonatkozásában a következő korlátozásokat szükséges figyelembe venni:

Jelen felhívás esetén a következő költségtípusok, a 272/2014. (XI. 5.) korm. rendelet 5. mellékletének 7.7.1.1. bekezdése alapján egyszerűsített elszámolás alkalmazásával kerülnek elszámolásra.

- Projekt-előkészítés, tervezés
- Projektmenedzsment
- Tájékoztatás, nyilvánosság biztosítása
- Általános költségek (rezsi)

Költségtípus	Maximális mértéke az összes elszámolható költségre vetítve (%)
Könyvvizsgálat	0,5%
Közbeszerzés	1 %
Beruházás Építéshez kapcsolódó költségei	5 %
Beruházás eszköz- és immateriális javak beszerzéséhez kapcsolódó költségei	5 %
Tartalék	2 %

A Beruházás Építéshez kapcsolódó költségei nem haladhatják meg a projekt összes elszámolható költségének 5 %-át.

A Beruházás Eszköz- és immateriális javak beszerzéséhez kapcsolódó költségei nem haladhatják meg a projekt összes elszámolható költségének 5 %-át.

Jelen Felhívás keretében a fenti táblázatban meghatározott százalékos korlátok betartása a támogatási kérelem összeállítása, valamint a projektmegvalósítás során kötelező.

5.8. Nem elszámolható költségek köre

A támogatható tevékenységekhez kapcsolódóan nem elszámolható költségnek minősül mindazon költség, amely nem szerepel az 5.5. pontban, különösen:

- levonható áfa;
- kamattartozás kiegyenlítés;
- hitelkamat;
- hiteltúllépés költsége, egyéb pénzügyforgalmi költségek;
- deviza-átváltási jutalék;
- pénzügyi, finanszírozási tranzakciókon realizált árfolyamvesztés;
- bírságok, kötbérek és perköltségek;
- föld, telek, ingatlan vásárlás;
- épületek építése;
- építési engedélyköteles tevékenységek)
- infrastrukturális javak vásárlása;
- gépjármű beszerzése (vásárlása, lízingelése).

5.9. Az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések

Jelen Felhívás szempontjából nem releváns.

5.9.1. A Felhívás keretében nyújtott egyes támogatási kategóriákra vonatkozó egyedi szabályok

Jelen Felhívás szempontjából nem releváns.

6.CSATOLANDÓ MELLÉKLETEK LISTÁJA

6.1. A támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek listája

A támogatási kérelem elkészítésekor a következő mellékleteket szükséges csatolni:

1. Támogatást igénylő szervezet aláírt és hatályos létesítő okirata, amennyiben releváns SZMSZ-e
2. Ügyvéd vagy közjegyző által ellenjegyzett cégszerű aláírást igazoló dokumentum
3. Konzorciumi együttműködési megállapodás (támogatási kérelem benyújtására)
4. Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv és mellékletei
5. Projektmenedzser önéletrajza
6. Pénzügyi vezető önéletrajza
7. Szakmai vezető önéletrajza
8. Nyilatkozat közvetett költségek közbeszerzési érintettségéről
9. Tanúsítvány, ellenőrzési jelentés (közbeszerzésekre vonatkozóan, amennyiben releváns)
10. Előírt együttműködési megállapodások
11. Indikatív árajánlatok (Bővebben lásd az 5.6. piaci ár igazolása fejezetben)

Felhívjuk figyelmét, hogy a felsorolt mellékleteket a támogatási kérelem elkészítésekor kell csatolni! A támogatást igénylő adatait tartalmazó *Nyilatkozat* c. dokumentum példányát pedig a támogatási kérelem véglegesítése és lezárása után az elektronikus kitöltő program fogja generálni, így az a csatolandó mellékletek között nem került felsorolásra. A Nyilatkozat aláírását és elküldését, továbbá támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának folyamatát az ÁÚF 3. pontja tartalmazza.

6.2. A támogatási szerződéshez csatolandó mellékletek listája

1. Nyilatkozat az utófinanszírozású költségek köréről és mértékéről
2. Konzorciumi együttműködési megállapodás (támogatásban részesített projekt megvalósítására)
3. Kommunikációs terv (Széchenyi 2020 Kedvezményezett Tájékoztatási Kötelezettségei útmutató és arculati kézikönyv „KTK 2020” szerint)
4. Adatfeldolgozási megbízási szerződés
5. Közbeszerzési terv
6. Emelt összegű előleg iránti kérelem (emelt összegű előleg igénylése esetén)
7. Likviditási terv (emelt összegű előleg igénylése esetén)

Felhívjuk figyelmét, hogy a felsorolt mellékleteket a támogatási szerződés megkötése során csatolni szükséges.

6.3. Az első kifizetési kérelemhez csatolandó mellékletek listája

1. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében szereplő alátámasztó dokumentumok (4. melléklet: A kifizetési igénylésben benyújtandó, elszámolható költségek valódiságát igazoló, valamint a szakmai beszámolót alátámasztó dokumentumok – MÁTRIX)
2. Együttműködési megállapodások az előírt partnerekkel

Felhívjuk figyelmét, hogy a felsorolt mellékleteket az első kifizetési kérelem – az előleget ideértve – benyújtása során csatolni szükséges.

7.TOVÁBBI INFORMÁCIÓK

Tájékoztatjuk a tisztelt támogatást igénylőt, hogy a támogatási kérelmek elbírálása során a támogatást igénylővel kapcsolatos, a közhiteles adatbázisokban elérhető adatok vagy azok egy része az eljárási rendelet hatálya alá tartozó szervezetek által felhasználásra kerülnek.

Az Irányító Hatóság fenntartja a jogot, hogy jelen Felhívást a jogszabályi környezet alakulásának megfelelően indokolt esetben módosítsa, illetve jogszabályban meghatározott esetben felfüggeszse, vagy lezárja, amelyről az Irányító Hatóság indoklással ellátott közleményt tesz közzé a www.szechenyi2020.hu oldalon.

Felhívjuk a tisztelt támogatást igénylők figyelmét, hogy az ÁÚF a www.szechenyi2020.hu honlapon található és általános tájékoztatást nyújt az alábbiakról:

1. Az Útmutató célja, hatálya
2. Kizáró okok listája
3. A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja
 - a) A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja standard eljárásrendben
 - b) A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja egyszerűsített eljárásrendben
 - c) A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja kiemelt eljárásrendben
 - d) A támogatási kérelmek benyújtásának és elbírálásának módja területi kiválasztási eljárásrendben
4. Tájékoztatás kifogás benyújtásának lehetőségéről
5. Tájékoztató támogatói okirat kibocsátásáról vagy a támogatási szerződés megkötéséről
6. A biztosítéknyújtási kötelezettségre vonatkozó tájékoztató
7. A fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó feltételek
8. Tájékoztatás a projektek megvalósításáról, finanszírozásáról, és előrehaladásának követéséről
9. A közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó tájékoztató
10. Tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségek
11. A Felhívással, a projekt kiválasztási eljárással és a projektmegvalósítással kapcsolatos legfontosabb jogszabályok
12. A környezetvédelmi, esélyegyenlőségi és a nők és férfiak egyenlőségét biztosító követelmények

Kérjük, hogy a támogatási kérelmet az útmutatók figyelembevételével készítsék el!

8. A FELHÍVÁS SZAKMAI MELLÉKLETEI

1. Helyi emberi erőforrás fejlesztési terv sablon és Útmutató
2. Együttműködési szándéknyilatkozat sablon
3. Konzorciumi együttműködési megállapodás sablon (támogatási kérelem benyújtására)
4. Önéletrajz minta
5. Egyéni fejlesztési terv sablon
6. Nyilatkozat közvetett költségek közbeszerzési érintettségéről minta
7. Adatfeldolgozási megbízási szerződés
8. ESZA kérdőív és kitöltési útmutató
9. Nyilatkozat sablon utófinanszírozású költségek köréről és mértékéről

A Felhíváshoz kapcsolódó további jogszabályok:

VÉGREHAJTÁS

- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1303/2013/EU RENDELETE az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről
- Az Európai Parlament és Tanács 1304/2013/EU EU (2013. december 17.) rendelete az Európai Szociális Alapról és az 1081/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről
- 314/2012. (XI.8) Kormány rendelet a településfejlesztési koncepcióról és az integrált településfejlesztés stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről
- 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról
- 2011. évi CLXXIX. törvény - a nemzetiségek jogairól
- 393/2013. (XI. 12.) Korm. rendelet a felnőttképzési tevékenység folytatásához szükséges engedélyezési eljárásra és követelményrendszerre, a felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásának vezetésére, valamint a felnőttképzést folytató intézmények ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról
- 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a kedvezményezett járássok besorolásáról
- 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
- 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről
- 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról
- 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről
- 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelet a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének részletes szabályairól
- 800/2008/EK bizottsági rendelet
- 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet a munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról

FENNTARTÁS

- 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

Kivonat

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság
2017. március 20. napján megtartott **nyílt** ülésének jegyzőkönyvéből

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 79/2017. (III. 20.) határozata az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek című pályázatról:

A Bizottság az alábbi határozat elfogadását javasolja a képviselő-testület részére:

„A képviselő-testület

- 1. megismerte az EFOP-1.5.3-16 kódszámú Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek című pályázati felhívásban foglaltakat,*
- 2. úgy határozott, hogy az 1. pont szerinti konstrukcióra konzorciumvezetőként pályázatot nyújt be,*
- 3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási kérelem benyújtásához szükséges konzorciumi együttműködési megállapodást aláírja és a pályázat beadásához a megfelelő jognyilatkozatokat megtegye.*

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Révfalusi László TűF Osztályvezető
Határidő: értelemszerű (pályázati felhívás szerint) ”

Enying, 2017. március 20.

Gebula Béla Ákos
hitelesítő



Méreg János
hitelesítő

A kivonat hitelül: *AA*

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. március 29. napján tartandó soron következő nyílt ülésére

Tárgy: Szörfi István megkeresése meg nem térült költségek és sérelemdíj megfizetésével kapcsolatban

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Iktatószám: 01/1112-2/2017.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a t. Képviselő-testület elé a tárgy szerinti megkeresést.

1. Előzmények

Szörfi István levélben kereste meg Enying Város önkormányzatát, melyben kérte, hogy részére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:52. § alapján részére 1 500 000 forintot sérelemdíjként (jó hírnevének megsértése miatt), valamint 438 690 forintot a felmerült és meg nem térült költségeinek a megtérítéseként fizessen meg részre az önkormányzat. A kérelmét arra alapozza, hogy vele szemben az Enyingi Polgármesteri Hivatal képviselésében a polgármester és a jegyző feljelentést tett a rendőrségen különféle bűncselekmények gyanúja miatt. A feljelentés alapján nevezettel szemben büntetőeljárás indult. A Székesfehérvári Járásbíróság a 15.B.748/2014./28. szám alatt meghozott ítéletében nevezettet bizonyítottság hiányában felmentette. Az ítélet a 15.B.748/2014/30/I. számú végzés alapján 2016. december 8. napján emelkedett jogerőre. Nevezett 2017. február 8. napjára kelezett – a hivatalba 2017. február 13. napján érkezett – levélben kérte a fent részletezett meg nem térült költségek és sérelemdíj megfizetését.

Álláspontom szerint a követelés a következők szerint nem alapos.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 171. § (2) bekezdésében foglaltak szerint: „A hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha külön törvény előírja, a köztisztviselő **köteles a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelenteni.** A feljelentéshez csatolni kell a bizonyítási eszközöket, ha ez nem lehetséges, a megőrzésükről kell gondoskodni.”

A fentiek szerint a jegyzőnek és a polgármesternek bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetében nincs mérlegelési joga abban, hogy tesz-e feljelentést vagy sem. Ennek elmulasztása nemcsak törvénysértő magatartás, de akár büntetőjogi konzekvenciák levonására is alkalmas lehet.¹ Az előzők szerint a jegyző és a polgármester nem tehetett mást, mint hogy feljelentést tesznek, ezt követően az eljárás megindítása, a nyomozás lefolytatása a vádemelési javaslat és a vádemelés a

¹ BH 2015.8.213 I. Hivatali visszaélés helyett hivatali bűnpártolást kell megállapítani, ha a hivatalos személy jogtalan előnyszerzés célzatával történt kötelességzegése abban áll, hogy a hivatalos eljárásának során tudomására jutott bűncselekmény bejelentését elmulasztotta

nyomozhatóság és az ügyészség hatáskörébe tartozik. Tekintettel arra, hogy az ügyészség vádat emelt, így egyértelművé vált, hogy a bűncselekmény gyanúja a vádhatóság szerint is megalapozott volt.

A sérelemdíj vonatkozásában a bíróságoknak töretlen az ítélkezési gyakorlata abban a kérdésben, hogy büntető feljelentés megtétele önmagában nem valósítja meg a személyiségi jog sérelmét, és még akkor sem szolgál kártérítési felelősség alapjául, ha a feljelentő egy konkrét személyt gyanúsít a bűncselekmény elkövetésével, a büntetőeljárás pedig nem vezetett a megnevezett személy bűnösségének megállapításához. (12/2014. számú polgári elvi döntés, BH 2004.9.357; BH 2002.6.223; EH 2002.624; BH 2009.7.214; BDT 2006/9/134.; eBDT 2006/1429. és eBDT 2006/1376.).

Nevezett által nevesített meg nem térült költségeket a Ptk. deliktuális (szerződésen kívüli) kárfelelősség vonatkozásában szükséges vizsgálat alá vonni. E szerint a polgári jogi kártérítési kötelezettség megállapításának feltétele a jogellenesség, a felróhatóság, a kár, a magatartás és a kár között az okozati kapcsolat fennállása. Elsősorban le kell szögezni, hogy az uralkodó ítélkezési gyakorlat és a jogirodalom szerint is a károsultnak kell bizonyítania a kárt (mértékét, bekövetkeztét) illetve azt, hogy a károkozó magatartása és a kár bekövetkezése között okozati összefüggés áll fenn. A Ptk. szerint a kár fogalmába tartozik a károsult vagyonában beállott értékcsökkenés; az elmaradt vagyoni előnyt és a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségek. Az okozati összefüggés vizsgálatakor figyelemmel kell lenni arra, hogy az olyan károk vonatkozásában, melyeket a károkozó nem láthatott előre vagy nem is kellett előre látnia, nem állapítható meg az okozati összefüggés.

A Ptk. 6:520. § d) pontjában foglaltak szerint: Minden károkozás jogellenes, kivéve, ha a károkozó a kárt jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.

A fentiekből következik, hogy a meg nem térült költségek kárként történő érvényesítése tekintetében nem állapítható meg az okozati összefüggés, ráadásul a kártérítési igényét egy jogszabály által megengedett (pontosabban megkövetelt) magatartásra kívánja alapítani nevezett.

Az át nem hárítható kárt a károsult maga viseli (*casum sentit dominus*).

A leírtakra tekintettel – álláspontom szerint – nevezett kártérítési- és sérelemdíj igénye megalapozatlan, így azt a leghatározottabban **vissza kell utasítania** az önkormányzat képviselő-testületének.

A Bizottsági ülésen felmerült kérdésekkel kapcsolatban tájékoztatom továbbá a t. Képviselő-testületet, hogy a megkeresés 2017. február 13. napján érkezett az önkormányzathoz, melynek tényéről a 2017. február 15. napján megtartott soron kívüli testületi ülésen lett tájékoztatva t. Képviselő-testület azzal, hogy a megkeresés előterjesztésre fog kerülni. Tekintettel arra, hogy a megkeresésben szereplő igényérvényesítésnek nincs anyagi jogi jogcíme, a sürgősség nem volt indokolt, ezért az a soron következő bizottsági ülésre lett beterjesztve a konkrét döntési javaslattal és annak jogi megalapozottságát alátámasztó elvi bírósági döntésekkel. A 2017. február 15. napján megtartott soron kívüli testületi ülés hitelesített jegyzőkönyvét jelen előterjesztésemhez mellékelem.

Kérem, hogy a mellékelt határozati javaslatokat megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

2. Jogszabályi hivatkozások

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet

3. Költségkiadások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

4. Bizottság javaslata

A bizottság a határozati javaslatot elutasította.

4. melléklet

- határozati javaslat
- anonim bírósági döntések
- 12/2014. számú polgári elvi döntés
- Szörfi István kárigény iránti megkeresése
- testületi ülés jegyzőkönyve (tekintettel arra, hogy a kérdés zárt ülésen került megtárgyalásra, azt külön dokumentumban jelszóval védve küldjük meg)

Enying, 2017. március 21.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Szörfi István megkeresésében foglalt igény elutasításáról

A képviselő-testület

1. megismerte Szörfi István megkeresésében foglaltakat,
2. nevezett meg nem térült költségeinek megtérítése iránti igényét, továbbá sérelemdíj megfizetésére vonatkozó igényét – azok megalapozatlansága miatt – visszautasítja,
3. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa nevezetett a döntéséről.

felelős: Viplak Tibor polgármester

határidő: ülést követő 15 nap

Enying Város Önkormányzata

Viplak Tibor polgármester Úr

Enying

Kossuth u.26

2017 FEBR 13.

2017 FEBR 13.

01/1012-1/2017

dr. P. S.

961

Tisztelt Polgármester Úr!

Mint arról bizonyára már hivatalos formában is értesült, a Székesfehérvári Járásbíróság 15.B748/2014/28.számú, 2016.október 12-én hozott ítéletében a folytatólagosan elkövetett csalás büntette és folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége vádja alól felmentett. Az ítélet ellen az ügyész a tárgyaláson fellebbezést jelentett be, mely fellebbezést a Fejér Megyei Főügyészség BF.867/2016/2. szám alatt 2016. december 5-én visszavont.

Az ítélet így 2016. december 8-án jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Ezen ítélet értelmében elődje-Pődör Gyula- és jelenlegi jegyzője ellenem tett feljelentéseiről kiderült, hogy azok nem fedik a valóságot, semmilyen szabálytalanságokat nem követtem el!

A feljelentések következtében azonban egyrészt olyan költségeim keletkeztek, amelyek értelemszerűen nem keletkeztek volna, ha nincs ellenem feljelentés, másrészt jelentősen sérült személyiségi jogom, ún."jó hírnév sérelme", valósult meg!

Mindezek értelmében egyrésztől 438.690Ft meg nem térült költség és a 2013. évi V.Tv. 2.52.§. alapján 1.500.000.-Ft sérelemdíj megfizetését kérem az Önkormányzattól!

Persze tudom, Ön is, és a testület többsége is majd azt fogja mondani, a feljelentéseket nem az önkormányzat tette, hanem az akkori polgármester és jegyző, azonban ezzel „sajnos” a képviselő-testület nem takarózhat: az Szmsz a peres eljárás megindítását helyezte csak testületi hatáskörbe, két ülés között a polgármester minden olyan ügyben az önkormányzat nevében járhat el, amit a testület nem vont kizárólagosan önkormányzati hatáskörbe, s ugyan így járhat el a jegyző is a polgármesteri hivatal képviseletében. A „számlát” azonban a jogszabályok értelmében minden esetben az önkormányzat fizeti! Persze meg van az önkormányzat jogi lehetősége arra, hogy egyrésztől polgári peres úton visszaszerezze az általa megfizetett összegeket, illetve fegyelmi úton vonja felelősségre a hibás döntések meghozóit, ez azonban a testület döntésén múlik csak!

Kérem, hogy a döntést legkésőbb 2017. február 28-ig meghozni szíveskedjenek!

Bécs, 2017. február 8.

Tisztelettel:


Szörfi István

1060.Wien, Gumpendorfer str. 36. I/29.

2017.02.08
CASSA: AH


Székesfehérvári Járásbíróság
15.B.748/2014/30/I. szám

V É G Z É S

A csalás bűntette és más bűncselekmény miatt Szörfi István Zoltán és társa vádlottak ellen indult büntetőügyben a 15.B.748/2014/28. számú 2016. október 12. napján kelt ítélet 2016. december 8. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Székesfehérvár, 2016. december 8.

Dr. Varga Noémi sk.
bíró

A kiadmány hitelélül: 
Kovács Erika tisztviselő

K Ú R I A (<http://www.kuria-birosag.hu>)

Címlap > 12/2014. számú polgári elvi döntés

12/2014. számú polgári elvi döntés

A magánjogi jogviszonyokban kialakult érdemi vita, konfliktus kezelésének jogállami eszköze a perindítás, az egyes jogkérdésekben az eltérő nézetek, vélemények kifejtése, ütköztetése a peres eljárásban történik. Nem érhet senkit hátrány amiatt, ha az általa jogosnak vélt szerződésszegés miatti követelését peres eljárásban rendeltetésszerű joggyakorlás mellett érvényesíti, és logikus levezetés alapján fogalmazza meg a jogkérdésekben a véleményét, még ha az alaptalannak is bizonyul. Az alaptalan perindítás önmagában személyiségvédelmet nem alapoz meg a perben nyertes alperes javára. [1959. évi IV. tv. (Ptk.) 75. §, 78. §]

[1] Az I. r. felperes egyéni vállalkozóként 1998. decemberében 10 évre szóló megbízási szerződést kötött az alperessel. Üzletében az alperes nevében eljárva kegytárgyakat értékesített és temetési szolgáltatást nyújtott. A szerződés 7. és 8. pontjában foglaltaknak megfelelően kötelezettséget vállalt arra, hogy az alperes cégtábláját, mint a „Cs. Kegyeleti Kft. bizományosi temetkezési irodája és üzlete” megnevezéssel az üzlet külső bejárata mellé kifüggeszti. Az alperes vállalta, hogy a szükséges reklámokat az I. r. felperes címének feltüntetésével saját költségére megjelenti. A megbízott kötelezettséget vállalt arra, hogy a 10 év alatt, sőt azt követően sem végez a megbízóval azonos tevékenységet. E kötelezettség megszegése esetére kötbér fizetését vállalta.

[2] A II. r. felperes kft. – háromoldalú megállapodás eredményeként – 2006. június 26. napjától az I. r. felperes szerződéses jogutódjaként folytatta a megbízotti tevékenységet.

[3] A II. r. felperes 2008. augusztus-október közötti időszakban három személy temetése kapcsán saját nevében állított ki számlákat a temetkezési szolgáltatásról és a befolyt pénzüsszeggel az alperes felé nem számolt el. Az alperes 2008. november 5. napján szerződésszegésre hivatkozással azonnali hatállyal felmondta a szerződést.

[4] A megyei bíróságon az alperes pert indított jelen per felpereseivel szemben 49 112 450 forint kötbér megfizetése iránt.

[5] A megyei bíróság ítéletével – amely az ítélet tábla ítélete folytán emelkedett jogerőre – jelen per I. r. felperesével szemben előterjesztett keresetet elutasította, míg a II. r. felperest – a kikötött kötbér mérséklésével – 3 356 750 forint kötbér megfizetésére kötelezte.

[6] Az alperes 2009. januárjától a helyi hirdetési újságban közzétette a következőket: „A P. Virágboltnál a Cs. Kegyeleti Kft. belvárosi irodája megszűnt”.

[7] A felperesek bejelentése nyomán a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság határozatával megtiltotta az alperesnek az idézett hirdetés közzétételét. Ezt azzal indokolta, hogy olyan reklámot tett közzé, amely jogsértő, mivel olyan kikötést is tartalmazott, amely a Reklámtörvény 22. § (2) bekezdésében taxatív felsorolt elemek között nem szerepel.

[8] Az alperes bejelentése folytán eljáró jegyző 2010. augusztus 26. napján hozott határozatával az eljárást megszüntette azzal, hogy a P. Virágboltnál található helyiséget nem a II. r. felperes használja, ott temetkezési szolgáltatásnak minősülő tevékenységet nem végez. Az illetékes közigazgatási hivatal a jegyző határozatát 2010. október 21-én helybenhagyta.

[9] Az alperes 2009. július 16. napján bejelentéssel élt az illetékes rendőrkapitányságon, ismertetve a II. r. felperessel fennállott szerződéses viszony részleteit és kitért arra is, hogy a megbízott három temetkezés kapcsán saját nevében végzett temetkezési szolgáltatást. Kérte, hogy az említett jogellenes cselekmények miatt a rendőrség tegye meg a szükséges

intézkedéseket. Az illetékes városi ügyészség határozatával az I. r. felperessel szemben folyó nyomozást részben megszüntette, részben pedig folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt vádat emelt ellene a bíróságon.

[10] Keresetében az I. r. felperes 2 000 000 forint nem vagyoni kár, míg a II. r. felperes 7 000 000 forint elmaradt haszon megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

[11] Arra hivatkoztak, hogy az alperes az I. r. felperest jogellenes fenyegetéssel akarta rávenni a megszüntetett megbízási szerződés tovább folytatására. Közölte, ha erre nem hajlandó, akkor minden eszközt igénybe vesz annak érdekében, hogy ellehetetlenítse. Ennek megfelelően alaptalan feljelentést tett ellene a rendőrségen, és eredménytelen eljárást kezdeményezett vele szemben a jegyző előtt. Az alperesnek szerepe van abban is, hogy az I. r. felperest érintően adóhatósági eljárás indult. Végül pert indított ellene, melyben alaptalanul jelentős összegű kötbért követelt. Mindezek hatására az I. r. felperes üzleti jóhíre sérelmet szenvedett és az egészségi állapota is megromlott.

[12] A II. r. felperessel szemben jelentős részben megalapozatlan pert indított az alperes és alaptalan eljárásokat kezdeményezett. Ezzel valójában azt kívánta elérni, hogy a szerződés megszűnése után a II. r. felperes ne végezhesen temetkezési szolgáltatásokat. Mindezek miatt a II. r. felperes az elmúlt két és fél évben elesett a 10 %-os jutaléktól, így 7 000 000 forint kár érte. Az alperes jogszerűtlenül járt el akkor is, amikor a P. Virágbolt elnevezést használva újsághirdetéseket tett közzé.

[13] Az alperes kérte a kereset elutasítását. Arra hivatkozott, hogy az általa kezdeményezett eljárások megindítása jogszerű volt. A perben a bíróság megállapította a szerződésszegés tényét, erre alapítva a II. r. felperest kötbér fizetésére kötelezte. Tagadta a jogellenes fenyegetés, valamint az adóhatósági eljárás körében tett rá vonatkozó felperesi állítások valóságát. Jogellenes magatartás hiányában kérte mindkét kereset elutasítását.

[14] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

[15] Az I. r. felperes keresete kapcsán kifejtette, hogy a bírói gyakorlat szerint valamely hatóság előtti eljárás kezdeményezése, büntető feljelentés megtétele önmagában személyiségi jogsértést nem valósít meg. Mivel az alperes indokolatlanul bántó, sértő kifejezéseket beadványaiban nem használt, önmagában az I. r. felperessel szembeni perindítás ténye, illetve a büntető feljelentés megtétele nem tekinthető jogsértőnek, függetlenül ezen eljárások eredményétől. Nem bizonyította a perben az I. r. felperes azt sem, hogy az adóhatóságnál az alperes bejelentést tett. A már kifejtettek szerint azonban a bejelentés sem minősült volna jogsértőnek. Az I. r. felperes egészségi állapotának romlása alperesi jogellenes magatartás hiányában nem alapoz meg kárigényt. A P. Virágbolt kereskedelmi név, az alperes csak a névtulajdonos II. r. felperes tekintetében követhetett el jogsértést, ezért erre az I. r. felperes kárigényt nem alapíthatott.

[16] A II. r. felperes keresete kapcsán is az volt a bíróság álláspontja, hogy nem tudta bizonyítani az alperes jogellenes magatartását, azt sem, hogy versenyjogsértés, tisztességtelen bojkott-felhívás történt volna, ezért ezt a keresetet is elutasította.

[17] Az ítélettel szemben mindkét felperes fellebbezéssel élt, ebben keresetük szerinti döntés hozatalát kérték.

[18] Az ítéletábra felperesek fellebbezését az alábbiak szerint alaptalannak találta.

[19] A felperesek keresetükben az alperes jogellenes magatartását abban jelölték meg, hogy különböző eljárások kezdeményezésével személyiségi jogsértést követett el.

[20] Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, a hasonló ügyekben kialakult bírói gyakorlat szerint valamely hatóság előtti eljárás kezdeményezése, per megindítása vagy akár büntető feljelentés megtétele önmagában személyiségvédelmi per megindítására nem ad alapot (EBH

2002.624., BH 2002.223., BH 2004.357., BDT 2006/9/134., eBDT 2006/1429. és eBDT 2006/1376.).

[21] A perindítás önmagában személyiségvédelmet nem alapoz meg annak javára, aki félként ezen eljárás alanya. A megindult eljárás keretében dönthető csak el az érvényesített jog alapossága vagy alaptalansága.

[22] A peres eljárás során tett nyilatkozat akkor sérthet személyiségi jogot, ha az bántó, sértő; a kereseti tényállítások – így például a szerződésszegés körében előadottak – erre nem alkalmasak, mert csak az igényérvényesítés megalapozására szolgálnak. A személyiségvédelem szempontjából annak nincs jelentősége, ha utóbb e tények a bizonyítási eljárás tükrében nem minősülnek valónak, feltéve, hogy ezek a tényállítások nem sértőek, indokolatlanul bántóak, illetve durván sértő kifejezéseket nem tartalmaznak.

[23] A magánjogi jogviszonyokban kialakult érdemi vita, konfliktus kezelésének jogállami eszköze a perindítás, az egyes jogkérdésekben az eltérő nézetek, vélemények kifejtése, ütköztetése, ami helyesen a peres eljárásban és nem más fórumokon, nem más módon történik.

[24] Nem érhet senkit hátrány amiatt, ha az általa jogosnak vélt követelését peres eljárásban rendeltetésszerű joggyakorlás mellett érvényesíti, a perben adekvát tényállításokat tesz és logikus levezetés alapján fogalmazza meg valós jogkérdésekben a véleményét, még ha az alaptalannak is bizonyul.

[25] A perbeli esetben az alperes az I. r. felperessel szemben szerződésszegésre hivatkozással korábban valóban alaptalan keresetet terjesztett elő, a per anyagának ismerete alapján azonban megállapítható, hogy az I. r. felperesre vonatkozóan sértő, bántó kijelentést egyik beadvány sem tartalmazott.

[26] Ilyen sértő, bántó állításokat, minősítéseket az alperes más eljárásokban sem tett.

[27] Valóban bejelentéssel élt a rendőrhatóságnál, amelyben az I. r. felperes tevékenysége kapcsán a szükséges intézkedések megtételét kérte, ennek során azonban valótlán, sértő tényállításokat nem fogalmazott meg.

[28] A bírói gyakorlat szerint nem alapozza meg a feljelentő kártérítési felelősségét az sem, ha azt a személyt, akit a feljelentés, bejelentés bűncselekmény elkövetésével gyanúsított, az eljárás során – az ügy körülményei alapján – az ellene emelt vád alól a bíróság felmenti (BH 2009.214.).

[29] Az I. r. felperes tekintetében a bejelentés nyomán indult nyomozást az ügyészség részben megszüntette, részben pedig úgy döntött, van olyan cselekmény, melynek kapcsán a bűncselekmény alapos gyanúja fennáll, ezért a vádemelés indokolt.

[30] Az I. r. felperes egyik eljárás kapcsán sem tudta megjelölni azt az alperesi sértő, bántó kijelentést, amely alapján a személyiségi jogsértés megállapítható lett volna.

[31] A II. r. felperes az érdeksérelemét abban jelölte meg, hogy az alperes a P. Virágbolt elnevezést használva újsághirdetést jelentetett meg, amely valójában a II. r. felperesi tevékenység ellehetetlenítését célozta. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az eljárása során nem a szerződő felek egymás közötti viszonyában kialakult jogvitában döntött, hanem kizárólag a fogyasztók érdekeinek védelmében járt el. Az alperes hirdetését nem a P. Virágbolt elnevezés használata miatt találta jogsértőnek, hanem azért, mert a hirdetményt – a határozat okfejtése szerint – reklámnak értékelte és abban olyan kitételt talált, amelyet a Reklámtörvény 22. § (2) bekezdés taxatív felsorolása nem tartalmazott.

[32] Az alperes által közzétett hirdetmény a felperes jóhírnevét, személyiségi jogait nem sérti. A felek egymás közti szerződéses viszonyában ugyanis a megbízási szerződés rendelkezései az irányadók. Ezen szerződés 7. és 8. pontja értelmében a megbízott vállalta, hogy az üzlet külső bejárata mellé a „Cs. Kegyeleti Kft. bizományosi temetkezési irodája és üzlete” megnevezéssel

az alperes cégtábláját kifüggeszti, a megbízó pedig kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt az üzletet rendszeresen reklámozza. Ezen szerződéses rendelkezések, kötelezettségvállalások ismeretében az a hirdetmény, amely a megbízási jogviszony megszűnésére vonatkozóan a fogyasztók számára megfelelő tájékoztatást tartalmaz, a II. r. felperes személyiségi jogait vagy a Tpvt. előírásait nem sérti.

[33] Egyebekben a II. r. felperes üzleti tevékenysége, forgalma, bevételei nem az alperes magatartása miatt változtak meg, így ha csökkent is az árbevétele, az nem az alperes magatartásával áll okozati összefüggésben. Az érdemi változást valójában az jelentette, hogy a felek között megszűnt a megbízási szerződés. Bár az alperes erre nézve ajánlatot tett, a II. r. felperes a szerződéses kapcsolat továbbfolytatásától elzárkózott. Az alperes semmiben nem akadályozta a II. r. felperest üzleti terve megvalósításában, ezzel szemben a II. r. felperes döntött arról, hogy az ingatlanban nem temetkezési tevékenységet folytat, hanem azt bérbeadás útján hasznosítja, ilyen módon folytatja tovább a gazdasági tevékenységét.

[34] Az ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

(Szegedi Ítéltábla Pf. I. 20.019/2012.)

A Debreceni Ítéltábla Pf.20211/2015/4. számú határozata. Bírók: Bakó Pál, Csikiné dr. Gyuranecz Márta, Pribula László

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA

Pf.I.20.211/2015/4. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Kelemen György ügyvéd ügyintézője mellett a dr. Kelemen György Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Nagy József ügyvéd ügyintézője mellett a dr. Nagy József Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt alperes neve (címe) alperessel szemben sérelemdíj megfizetése iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 10.P.21.721/2014/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 36 195 (harminchatezer-százkilencvenöt) Ft másodfokú perköltséget. A le nem rótt 91 200 (kilencvenegyezer-kétszáz) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes, mint fogyasztó és az alperes, mint szolgáltató között a szám alatt fogyasztási helyen gázközmű szolgáltatást biztosító szerződés áll fenn.

2008. április hó 17. napján felszerelésre került a Gallus G4 típusú, gyári számú, 2008. évben hitelesített gázmérő óra. A munkalap tanúsága szerint a gázmérőóra cseréjére 2014. évben volt esedékes. A munkautalványt a felperes is aláírta.

2014. április hó 4. napján az alperes alkalmazottai megkezdtek a felperes lakásában lévő gázmérő óra cseréjét. A csatolt munkautalvány szerint a gázmérő ólom plombáinak eredetisége kétséges volt, ezért az alperes alkalmazottai a mérőórát bedobozolták, majd azt 2014. április hó 29. napján a felperes és jogi képviselője jelenlétében K. J. igazságügyi szakértő megvizsgálta. A szakvélemény tanúsága szerint a számláló szerkezet házát lezáró burkolatfedő plombák közül a bal oldali nem eredeti elhelyezésű, azt kicserélték, ami bizonyítja, hogy a számlálót felbontották, ezáltal annak működése befolyásolható volt, azaz alkalmassá vált a méretlen vételezésre.

Erre tekintettel az alperes a 2014. május hó 8. napján kelt levelében tájékoztatta a felperest, hogy megszegte a vele kötött elosztó hálózathasználati szerződést, mivel szabálytalanul vételezett, ezért terhére 540 000 Ft kötbért számlázott ki, majd egy újabb levelében tájékoztatta őt, hogy amennyiben nem tesz eleget követelésének, azt bírói úton fogja érvényesíteni, és a szolgáltatást külön értesítés nélkül felfüggeszti. A felperes válaszlevelében

vitatta a szakvélemény hitelességét, s tagadta a szabálytalan vételezés tényét.

Az alperes 2014. június hó 5. napján újabb levelet írt a felpereshez, amelyben a szakértői véleményre hivatkozva fejtette ki jogi álláspontját. A 2014. július hó 1. napján kelt fizetési emlékeztetőjében felhívta a felperes figyelmét fizetési kötelezettségére, egyúttal tájékoztatta arról is, hogy a földgázelosztási szolgáltatás felfüggeszthető.

Az alperes a felperessel szemben kötbérigényének érvényesítése céljából nem indított pert.

A felperes saját előadása szerint a szűkebb lakókörnyezetében a szomszédok tudomást szereztek a szabálytalan gázvételezés miatt vele szemben folyamatban lévő eljárásról. A szomszédság tudomása a felperestől eredt, mert ő a nála lefolytatott ellenőrzéskor áthívta egyik szomszédját, aki ily módon az engedélyével és kérésére volt jelen a gázmérő óra leszerelésénél.

A felperes módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy nem tartozik az alperesnek 540 000 Ft kötbérszeggel. Jogvédelem iránti igényét arra alapította, hogy az alperes vele szemben kötbéren alapuló számlakövetelést érvényesít, és őt azzal fenyegette meg, hogy a gázszolgáltatásból kizárja bírósági eljárás lefolytatása nélkül is, valamint a személyiségi jogainak védelme is indokolja a megállapítási keresetet. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy az alperes megsértette a becsületét és jóhírnevét akkor, amikor őt a gázmérő óra manipulálásával és szabálytalan gázvételezéssel vádolta meg. Emiatt 500 000 Ft sérelemdíj megfizetésére is kérte kötelezni az alperest. Azt nem vitatta, hogy az alperes tényszerűen sosem állította azt, miszerint a felperes manipulálta a gázórát.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a 3. sorszám alatt meghozott ítéletében a felperes keresetét elutasította, és kötelezte őt, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 63 500 Ft perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt 68 400 Ft kereseti illetéket az állam viseli.

Határozatának indokolása szerint a Pp. 123. §-ában szabályozott megállapításra irányuló egyéb kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges, és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy más okból teljesítést nem követelhet.

A megállapításra irányuló kereset előterjesztésének két konjunktív feltétele van: a jogvédelem szükségessége és a teljesítés követelésének kizártsága. E két feltétel bármelyikének hiánya esetén nem indítható megállapítási per.

A felperes megállapítási keresetét csupán amiatt nem indíthat, hogy vitatja az alperes igényét. A bírói gyakorlat szerint (BDT 2009/2143., 2005/1250.) a Pp. 123. §-a által megkívánt jogmegóvási szükséglet a keresetlevél benyújtásakor, de jelen ítélet meghozatalakor sem áll fenn, mivel a felperes által benyújtott keresetben felhozott érvelés az alperesi

követeléssel szembeni érdemi védekezésként érvényesíthető. Amennyiben az alperes kötbérigényét perben érvényesíti, úgy a felperes jogainak védelme biztosított, mert a jelen perben előterjesztett érveit ott érdemi ellenkérelemként előterjesztheti.

Hivatkozott arra is a felperes a megállapítási kereset körében, hogy az alperes a földgáz ellátásból való kizárással fenyegette meg. E körben - mint arra az alperes helyesen utalt - a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (GET) 29. §-a (3) bekezdésének b) pontja kimondja: amennyiben a (3) bekezdés a) pontja szerinti fizetési kötelezettség nem vagy nem kizárólag számlatartozásból ered, a földgázkereskedő a lakossági fogyasztók földgázellátásából történő kikapcsolását a nem számla tartozásból eredő fizetési kötelezettség vonatkozásában akkor kezdeményezheti, ha annak polgári peres vagy fizetési meghagyásos eljárás útján történő útján érvényesítését igazolható módon megindította. A felperes szolgáltatásból történő kikapcsolásának feltétele tehát az alperesi perindítás. Erre még nem került sor, így nincs olyan jogvédelem érdeke a felperesnek, amely a megállapítási kereset érdemi tárgyalását tenné indokolttá.

Azt az álláspontot sem osztotta az elsőfokú bíróság, hogy a megállapítási kereset előterjesztése a felperes személyiségi jogainak megóvása céljából szükséges, hiszen a felperes személyiségi jogainak védelme érdekében akár marasztalásra is irányuló, önálló jogcímmel bíró keresetet terjeszthet elő, ezért a Pp. 123. §-ában rögzített feltételek ez esetben sem állnak fenn.

A GET 99. §-ának (6) bekezdése alapján a fogyasztásmérő berendezés állagmegóvása és védelme a felhasználó, jelen esetben a felperes kötelezettsége. Maga a fogyasztásmérő az alperes tulajdonában áll.

A GET végrehajtására kiadott 19/2009.(I. 30.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében rögzített Földgázelosztási Szabályzat 18.3.c) és e) pontjai szerint az elosztóhálózat-használati szerződés megszegésének minősül, ha a fogyasztó a szerződésben foglalt adatváltozás-bejelentési kötelezettségének nem vagy késedelmesen tesz eleget (ide értve azt is, hogy a fogyasztónak kell bejelenteni, ha a mérőóra megrongálódik), illetőleg ha szabálytalanul vételez. A 18.4.a) pont szerint szabálytalan vételezésnek minősül, ha a felhasználó a fogyasztásmérő berendezésen vagy mérési rendszeren elhelyezett nyomóbélyegzővel lezárt zárópecsét vagy egyéb jogi zár sérülését a földgázkereskedőnek vagy a földgázelosztónak a sérülés észlelését követő 2 munkanapon belül nem jelenti be, illetőleg a fogyasztásmérő berendezésen vagy mérési rendszeren elhelyezett plomba vagy a mérőberendezés megrongálásával a fogyasztásmérő berendezést méretlen gáz felhasználására alkalmassá teszi, illetve a fogyasztásmérő berendezés megkerülésével méretlen gáz vételezésére alkalmas állapotot idéz elő.

A szabálytalan vételezés következménye az alperes üzletszabályzatának II/8. pontja szerint a kötbérfizetési kötelezettség.

Az alperes alkalmazottai a 10 évente kötelezően végzendő mérőóra cseréje vonultak ki a felpereshez. Az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv annyit rögzít, hogy az

egyik plomba hitelessége vitatható. Azt a felperes is elismerte, hogy az alperes egy esetben sem állított olyat, miszerint ő szabálytalanul vételezett gázt. Az alperes azt állította, hogy a felperes őrzésében lévő mérőóra sérült, amit szabálytalan vételezésnek, szerződésszegésnek kell tekinteni, és ez kötbérfizetési kötelezettséget von maga után.

Az alperes eljárása jogszabályban szabályozott, törvényes érdekérvényesítő eljárás, arra az esetre, ha úgy találja az alperes, hogy a vele szerződő fogyasztó a szerződést megszegte.

A régi Ptk. alapján kialakult bírói gyakorlat (BDT 2006/1376., 2006/1429., BH 2004/357., 2002/223., 2009/214., EBH 2002/624.) szerint önmagában az, hogy valaki egy másik személy ellen büntető feljelentés tesz vagy más hatósági eljárást, netán pert kezdeményez, nem valósít meg személyiségi jogsérelmet. A bírói gyakorlat még azt sem tartja személyiségi jogsértőnek, hogy valaki - még ha utóbb igénye alaptalannak is bizonyult - polgári peres eljárást kezdeményezett vélt vagy valós érdekeinek érvényesítése céljából. A perbeli esetben a perlési szakba még el sem jutott az alperesi érdekérvényesítés, így önmagában az, hogy a felperes alperes által állított szerződésszegése következtében egy polgári jogi igényt fogalmazott meg, nem tekintendő személyiségi jogot sértőnek. Az, hogy ezen igény később alaposnak bizonyul-e vagy sem, bírói útra tartozó kérdés. Önmagában az, hogy az alperes jogszabályban, szerződésszegés esetére biztosított jogát próbálja érvényesíteni - amennyiben nem indokolatlanul bántóan, illetőleg durván sértő módon teszi -, személyiségi jogsértés alapjául nem szolgálhat.

A fentiek miatt az elsőfokú bíróság a kereset elutasította, és a pereszes felperest kötelezte a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes oldalán perköltség megfizetésére a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján, figyelemmel a pertárgyértékre, ami a személyiségi jogsértés körében 600 000 Ft, míg a megállapítási kereset körében 540 000 Ft volt. A felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett első fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a keresetének történő helyt adást kérte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az első fokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és azt alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, s abból az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával helytálló következtetésre jutott, amelynek indokaival is egyetértett az ítéltábla. Annyi helyesbítés szükséges csupán, hogy a földgázellátásról a 2008. évi XL. törvény rendelkezik, s nem a 2008. évi XLIX. törvény.

A felperes a fellebbezésében vállaltak ellenére annak indokait nem adta elő, ezért a részéről más érvelést, mint

amit az elsőfokú eljárásban előadott, nem lehetett figyelembe venni. Azt pedig az elsőfokú bíróság részletesen megválaszolta, ezért arra csupán visszautal az ítéltábla anélkül, hogy azt ehelyütt megismételné.

A leírtak miatt az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta a Pp. 254. §-ának (3) bekezdése szerint annak helyes indokai alapján.

A felperes a fellebbezési eljárásban is pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján köteles a jogi képviselővel eljáró alperes javára perköltséget fizetni, melynek összegét az ítéltábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján határozta meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A felperes személyes illetékmentessége miatt le nem rótt 91 200 Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad.

Debrecen, 2015. június hó 17. napján

dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, dr.
Bakó Pál sk. előadó bíró, dr. Pribula László sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő

**BH 2002.6.223 Önmagában az a tény,
hogy az alperes a felperest
bűncselekmény elkövetésével
gyanúsította, és ellene feljelentést tett,
személyiségvédelmi igényt nem
alapoz meg, és kártérítő felelősség
alapjául attól függetlenül nem
szolgálhat, hogy a büntetőeljárás nem
vezetett a felperes bűnösségének a
megállapításához (Ptk. 76. §, 78. §,
84. § (1) bek. a) pont, 339. § (1) bek.,
1973. évi I. tv. 122. § (1) bek.).**

A másodfokú bíróság - megváltoztatva az elsőfokú bíróság ítéletét, amelyben megállapította, hogy az alperes az S-i Rendőrkapitányság előtt 1997. augusztus 30-án a felperes ellen különösen nagy értékre elkövetett lopás bűntette miatt tett feljelentéssel a felperes személyiségi jogát megsértette, és amelyben az alperest 200 000 forint nem vagyoni kártérítés és járulékaik megfizetésére kötelezte - a felperes keresetét teljes egészében elutasította.

A megállapítható tényállás lényege szerint az alperes 1997. augusztus 30-án az S-i Rendőrkapitányság előtt feljelentést tett a felperes ellen, azzal gyanúsítva a felperest, hogy ugyanazon a napon a Z.-n, K. utcában lévő vízi csúszda irodájából jogtalanul eltulajdonított mintegy 10-11 000 000 forint készpénzt. Kérte a büntetőeljárás megindítását, az elkövető felelősségre vonását, kára megtérítését, kijelentve, meg van győződve arról, hogy a pénzt a felperes tulajdonította el. A fentieken túlmenően az alperes a feljelentést tartalmazó jegyzőkönyvbe foglaltan részletes tényelődást tett arra vonatkozóan, mi történt azon a napon, amikor sérelmére a bűncselekményt elkövették. A felperessel szemben a büntetőeljárás megindult, vele szemben a rendőrhatalóság különböző eljárási cselekményeket foganatosított, majd 1997. október 30-án kelt határozatával a Megyei Rendőrfőkapitányság a nyomozást megszüntette, mert az elkövető kilétét nem volt lehetséges megállapítani, illetve nem lehetett megállapítani, hogy a gyanúsított felperes követte-e el a bűncselekményt, és az eljárás folytatásától sem volt várható további eredmény.

A jogerős ítélet álláspontja szerint az alperes azzal a magatartásával, hogy a felperessel szemben megfogalmazott gyanúja alapján büntetőfeljelentést tett, nem sértette meg a felperesnek a Ptk. 78. §-ában szabályozott jó hírnevét, mert az alperes nem állított a felperes személyére vonatkozó, azt sértő, valótlan tény. A gyanú megfogalmazása nem minősül valótlan tényállításnak, és önmagában nem jelenti a Ptk. 76. §-ában védett jogok sérelmét sem. Ezért nem lehetett megállapítani azt, hogy az alperes megsértette a felperes személyhez fűződő jogát, és ez kizárta a felperes kártérítés megfizetésére irányuló keresetének jogalapját is. A jogerős ítélet utalt arra is, hogy a felperes (a törvényi feltételek fennállta esetén) legfeljebb a Be.

szabályai szerint igényelhet kártalanítást a büntetőeljárás, illetve a vele szemben alkalmazott kényszerítő intézkedések miatt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát. A felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet a Ptk. 78. §-át, illetve a Pp. 206. §-át sérti. Személyiségvédelmet alapoz meg ugyanis az alperesnek az a magatartása, hogy róla minden alapot nélkülözően, tehát valótlanul állította, hogy a sérelmére a bűncselekményt elkövette. Ez az értéktétele egyben tényállítás is volt, amely sértette a személyhez fűződő jogát és kárt okozott.

Az alperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte, lényegében annak helyes indokai alapján.

A jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes büntető feljelentésében a felperes személyére vonatkozó, azt sértő, valótlan tény nem állított. Az alperes a feljelentésében a tényeknek megfelelően adta elő a bűncselekmény elkövetésének napján történteket, ezen belül azt, hogy a felperessel milyen kapcsolatban állt, és a felperes a bűncselekmény napján milyen magatartást tanúsított. A feljelentés alapját képező tényállítások tehát a valóságnak megfeleltek. Ehhez képest a való tényekből levont és az alperes véleményének minősülő következtetés volt az alperes által megfogalmazott és a rendőrhatalóság tudomására hozott az a gyanúja, hogy sérelmére a bűncselekményt a felperes követte el. A nyomozóhatóság a feljelentés tényállításai alapján az alapos gyanú fennállását megállapította, és a büntetőeljárást lefolytatta. Valótlan, sértő tény állításának, híresztelésének vagy a való tény hamis színben való feltüntetésének hiányában a Ptk. 78. §-ának (2) bekezdése alapján a jó hírnév megsértését nem lehet megállapítani.

Helyesen állapította meg azt is a másodfokú bíróság, hogy az alperes a felperesre vonatkozó gyanúja megfogalmazásakor a felperes személyét indokolatlanul bántó, sértő, lealacsonyító módon nem állította be, így a Ptk. 76. §-a szerint védett becsület vagy emberi méltóság megsértésének megállapítására sem volt lehetőség. Jogszabálysértés nélkül állapította meg tehát a jogerős ítélet, hogy az alperes a feljelentése tartalmával a felperes személyhez fűződő jogát nem sértette meg, így erre hivatkozással nem volt lehetőség a Ptk. 84. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a jogsértés megállapítására, és ez az e) pont révén alkalmazandó Ptk. 339 §-ának (1) bekezdése szerint a kártérítő felelősség megállapíthatóságát is kizárta.

Önmagában az a tény, hogy az alperes a felperest bűncselekmény elkövetésével gyanúsította, és ezért ellene feljelentést tett, a kifejtettek szerint személyiségvédelmet nem alapozott meg, és kártérítő felelősség alapjául attól függetlenül nem szolgálhat, hogy a büntetőeljárás nem vezetett a felperes bűnösségének megállapításához. A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. tv. (Be.) 122. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést. A feljelentés megtétele tehát törvényben biztosított joga volt az alperesnek, így e magatartása

önmagában nem minősíthető jogellenesnek. Ez a személyhez fűződő jog megsértésének hiányától függetlenül a kártérítő felelősségét ugyancsak kizárta.

Mindezen indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275/A. §-ának (1) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

(Legf. Bír. Pfv.IV.22.326/1999. sz.)

BH 2004.9.357 Ha az alperes a felperes ellen bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt tett feljelentésében a felperes személyét indokolatlanul sértő kijelentést nem használt, a jóhírnév, a becsület, vagy az emberi méltóság megsértése akkor sem állapítható meg, ha a büntetőeljárás nem vezetett a felperes bűnösségének a megállapításához [Ptk. 78. §]

A jogerős ítélet a felperesek keresetét, amelyben annak megállapítását kérték, hogy az alperes jóhírnevüket megsértette és amelyben az alperest 100 000 forint nem vagyoni kártérítésben kérték marasztalni, elutasította. A jogerős ítélet által megállapított tényállás lényegi tartalma szerint az alperes 2001. június 17-én a Z.-i Rendőrkapitányságon feljelentést tett a felperesekkel szemben, előadva, hogy a felperesek az áruszállító alkalmazottját megállították és kényszerítették három kenyeresláda átadására. A büntetőeljárás során a rendőrség a felpereseknél házkutatást tartott, amelynek eredményeként három kenyeresládát lefoglalt, majd azt az alperesnek kiadni rendelte. A rendőrség a feljelentés folytán megindult nyomozást azonban bűncselekmény hiányában megszüntette.

A jogerős ítélet álláspontja szerint az alperes a feljelentésben foglaltakkal nem sértette meg a felpereseket a Ptk. 78. §-ában védett jóhírnevét, mert feljelentésének volt valóságtartalma. Abból eredően pedig, hogy a feljelentés és az azt követő nyomozati cselekmények nagyobb nyilvánosságot kaptak, az alperes terhére jogsértést megállapítani nem lehetett.

A jogerős ítéletet a felperesek támadták felülvizsgálati kérelemmel, kérve annak hatályon kívül helyezését és a keresetüknek megfelelő ítélet meghozatalát. Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet a Pp. 206. §-ába ütköző módon jogszabálysértő, mert a rendelkezésre álló bizonyítékokat tévesen értékelte, és nem volt figyelemmel arra, hogy az alperes a feljelentés során a felperesek személyét érintő tényállításokat tett és ezek objektíve valótlannak minősültek, azaz sértették a felperesek jóhírnevét.

Az alperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A jogerős ítélet a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az alperes a felperesek jóhírnevét a büntető feljelentésében foglaltakkal nem sértette meg. Amint arra a Legfelsőbb Bíróság a Bírósági Határozatokban 2002/223. szám alatt közzétett eseti döntésében már rámutatott, önmagában az a tény, hogy az alperes a felpereseket bűncselekmény elkövetésével gyanúsította és ellenük feljelentést tett, személyiségvédelmi igényt

nem alapoz meg és kártérítő felelősség alapjául attól függetlenül nem szolgálhat, hogy a büntetőeljárás nem vezetett a felperesek bűnösségének a megállapításához. Önmagában a feljelentésre alapítottan tehát az alperes terhére jogsértést megállapítani nem lehetett.

Az alperes a feljelentése során a feljelentés alapjául szolgáló tényeket a valóságnak megfelelően ismertette és a gyanúja megfogalmazásakor a felperesek személyét indokolatlanul sértő kijelentést nem tett. Tartalmilag sem állapítható meg, hogy az alperes a felperesek jóhírnevét, becsületét vagy emberi méltóságát megsértette volna. Nincs jelentősége ezért annak, hogy a büntetőeljárást a nyomozó hatóság utóbb megszüntette, mert a polgári perben eljáró bíróságot e határozat a Pp. 4. §-ának (1) bekezdése alapján nem kötötte.

A felperesek a per során valójában azt kifogásolták, hogy az egyes nyomozati cselekmények, így különösen a házkutatás olyan széles körben jutott nyilvánosságra, amely személyüket illetően alaptalan következtetésekre indíthatott egyeseket. Ez azonban a büntetőeljárásnak volt a következménye, amelyért az alperes nem felel. A felperesek ugyanakkor nem bizonyították, hogy a feljelentésen túlmenően az alperes elkövetett volna olyan cselekményt, amely sértette személyhez fűződő jogait.

Minderre tekintettel a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül utasította el a felperesek keresetét. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275/A. §-ának (1) bekezdése szerint a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. (Legf. Bír. IV. 20.347/2002. sz.).

**BH 2009.7.214 A büntető feljelentés
önmagában nem jogellenes és nem
valósítja meg a személyiségi jog
megsértését, ha nem tartalmaz
indokolatlanul sértő, lejárató
kijelentéseket, valótlan tényállítást.
Nem alapozza meg a feljelentő
kártérítési felelősségét az sem, ha azt
a személyt, akit a feljelentő - az ügy
körülményei alapján - a
bűncselekmény elkövetésével
gyanúsított, a büntetőeljárás során
felmentik [Ptk. 78. §, 339. §].**

A felperes közvetítése mellett az I. r. alperes mint hitelező 2001. június 17-én a B. Kft.-vel (továbbiakban: kft.), mint adóssal 983 000 euró összegű hitelszerződést kötött, majd 2001. augusztus 10-én a hitel első részleteként 20 millió forintot fizetett ki a kft. képviseletében megjelent személynek. A további átutalási megbízást az I. r. alperes már nem teljesítette, mert tudomására jutott, hogy a felperes által közvetített ügylet során nem a kft. valódi képviselőivel tárgyalt, nem részére teljesített készpénz kifizetést, és nem folyt be a kft.-hez a kifizetett 20 millió forint sem. 2001. augusztus 14-én az I. r. alperes feljelentéssel élt ismeretlen tettes ellen. A Megyei Rendőrkapitányság által elrendelt nyomozás során a felperest is gyanúsítottként hallgatták meg, a Megyei Főügyészség 2002. január 24-én elrendelte a felperes úti okmányának elvételét, a Rendőrkapitányság pedig 2002. július 12-én meghozott határozatával 20 millió forint erejéig elrendelte a felperes és házastársa közös tulajdonában álló társasházi ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának zár alá vételét, melynek foganatosításával a Bíróság Végrehajtó Irodáját megbízta. Ugyanezen az ingatlanon az I. r. alperest jelzálogjog illette meg a felperes és házastársa által felvett devizahitel visszafizetésének biztosítására. A hitelszerződést 2002. október 30-án az I. r. alperes felmondta. Az ingatlanhányad tulajdonosa 2004. szeptember 24-e óta árverési vétel címén egy gazdasági társaság.

A felperes 2001. augusztus 24-étől 2005. április 26-áig állt büntetőeljárás hatálya alatt. A városi bíróság ítéletével a VIII. r. vádlott felperest különösen nagy kárt okozó csalás bűntettének kísérletében mint bűnszolgátatónak találta, és végrehajtható szabadságvesztésre ítélte. Az ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának zár alá vételét fenntartotta. A megyei bíróság azonban a felperest felmentette. A másodfokú ítélet indokolása szerint bár a felperes 2001. augusztus 21-e után már tudott arról, hogy az I. r. alperesnél a kft. képviseletében megjelent személy nem a kft. képviselője volt, - akinek kiadta magát -, a felperes károkozásra és jogtalan haszonszerzésre irányuló magatartásával szándékosan segítséget nyújtott az I. r. alperes tévedésben tartásához. Erkölcileg elítélendő magatartása azonban azért nem

minősül bűncselekménynek, mert azzal az I. r. alperesnek - amely ekkor már az elkövetésben részt vevő személyek lebuktatásában működött együtt a rendőrséggel - további sérelmet nem okozhatott (másodfokú büntető ítélet 8. oldal).

A felperes arra hivatkozással, hogy az I. r. alperes, valamint a nyomozóhatóság, az ügyészség és az elsőfokú bíróság jogellenes magatartásával összefüggésben vagyoni és nem vagyoni kárt szenvedett el, a Ptk. 339. § (1) bekezdése alapján 58 208 000 Ft tőke és ennek kamatai tekintetében kérte az alperesek egyetemleges marasztalását.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az elsőfokú bíróság szerint az I. r. alperes a feljelentés megtételével nem követett el jogellenes magatartást. A felperest nem vádolta a feljelentésben bűncselekmény elkövetésével, azért pedig nem tehető felelőssé, hogy a nyomozás milyen eredménnyel zárult. Az I. r. alperes alkalmazottai magánszemélyként tettek a büntetőeljárás során tanúvallomást, e tanúvallomásokat az igazságszolgáltatási szerveknek kellett értékelniük, és azok tartalma miatt sem lehet megállapítani az I. r. alperes terhére a jogellenes magatartás elkövetését. Az I. r. alperesnek az ismeretlen személy elleni feljelentés megtétele után már nem lehetett hatása a büntetőeljárás kimenetelére, egyébként pedig a felperes erkölcsi felelősségét a jogerős büntetőítélet is megállapította.

A felperes nem bizonyította, hogy a nyomozás megindulásától kezdődően eljáró igazságügyi szervek jogellenesen és felróhatóan kárt okoztak volna a felperesnek, így a II. r. alperes felelősségre vonása is kizárt.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntését és alapvetően jogi indokait is helytállónak találta és helyben hagyta az elsőfokú ítéletet, az alábbi indokolásbeli kiegészítésekkel.

A jogerős ítélet szerint a II. r. alperessel szembeni igényérvényesítés azért megalapozatlan, mert az önálló jogi személyiséggel rendelkező rendőri, ügyészi és bírói szervekért az államnak nincs helytállási kötelezettsége.

A kölcsönszerződés felmondása miatt nem érvényesíthet a felperes az I. r. alperessel szemben kártérítési igényt. A felperes a kölcsönszerződés teljesítésével késedelembe esett, fizetési határidő meghosszabbítása iránti kérelmének nem volt köteles helyt adni az I. r. alperes, és miután a felperes szerződészegő módon a lejáratkor sem teljesített, nem minősíthető jogellenesnek a kölcsönszerződés felmondása sem.

Az I. r. alperes a feljelentés megtételével sem követett el jogellenes magatartást. Önmagában a feljelentésben előadott tények valótlansága személyiségi jogkérdésként nem értékelhető. Az I. r. alperes a feljelentésben nem valótlanul állította, hogy a felperes a kft. "részéről járt el", mert maga a felperes nyilatkozott úgy a büntetőeljárás során, hogy a hitel közvetítéséért a kft.-től igényelt 2% jutalékot, tehát vele megbízási jogviszonyban állt. Azt viszont alaptalanul állította a felperes és alaptalanul ismerte el I. r. alperes, hogy a felperes az I. r. alperes ügynöke volt, mert közöttük nem

jött létre érvényes megbízási szerződés. A kiegészítő pénzügyi szolgáltatásnak minősülő pénzügyi ügynöki tevékenység üzletszerű végzéséhez írásbeli szerződésre és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének engedélyére lett volna szükség, e feltételek pedig jelen esetben hiányoztak.

Jogellenesség hiánya miatt tehát a kereset jogalapját tekintve sem volt megalapozott, ezért annak elutasításáról helytállóan döntött az elsőfokú bíróság.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az első- és másodfokú ítéletek hatályon kívül helyezése mellett elsődlegesen új eljárás elrendelését, másodlagosan a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalával annak megállapítását kérte, hogy az alperesek kötelesek megtéríteni a felperesnek a jogellenes magatartásukkal okozott kárt. Felülvizsgálati kérelmét az alábbiakkal indokolta:

- Az eljáró bíróságok megsértették a Pp. 206. § (1) bekezdésében és 4. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy minden egyéb bizonyíték figyelmen kívül hagyásával a másodfokú büntetőítélet indokolásában írtakat vették figyelembe a tényállás megállapításánál. A perbeli bizonyítékok együttes és alapos mérlegelésével kellett volna a tényállást megállapítaniuk, és pedig a felmentő ítélet 8. oldalán tett iratellenes megállapításoktól eltérően.

- A jogerős ítélet iratellenes és okszerűtlenül megállapított tényálláson alapul. A felperesnek mint hitelközvetítőnek csak az volt a feladata, hogy a kft. hozzá eljuttatott üzleti tervét az I. r. alperes részére elbírálás céljából leadja, a kft. nevében eljáró személyeket az I. r. alperesnek bemutatja és közöttük a kapcsolattartást biztosítja. Nem volt azonban feladata a képviselőként eljáró személyek személyazonosságának ellenőrzése. A másodfokú büntetőítélet 8. oldalán írtakkal szemben 2001. augusztus 24-én nem azért jelent meg az I. r. alperes központjában, hogy bűncselekmény elkövetéséhez segítséget nyújtson. A találkozóra ugyanis az I. r. alperes egyik alkalmazottja hívta, arról pedig nem tudott - mert nem előtte mutatkozott be -, hogy a jelenlévők egyike B. L., a kft. tényleges, általa korábban nem ismert ügyvezetője.

A banki ügyintézők saját hanyag ügykezelésüket kívánták leplezni akkor, amikor a felperesre nézve tettek terhelő vallomást, holott gondos eljárás esetén megakadályozhatták volna a bűncselekmény elkövetését. A szükséges ellenőrzéseket azonban elmulasztották, és az értébecslő javaslatát is felülbírálván szokatlan módon teljesítették készpénzben a kifizetést.

Nem értékelték az eljáró bíróságok, hogy a büntetőeljárás során teljesen figyelmen kívül maradt B. Gy. személye, aki kiadta magát a kft. ügyvezetőjének és ténylegesen felvette a 20 millió forintot. Körözést nem adtak ki ellene, meg sem hallgatták, az általa felvett pénz behajtása érdekében viszont a felperes ingatlanát vették zár alá. Az is érthetetlen, hogy a feljelentést miért az I. r. alperes b.-i központja tette meg, név szerint megnevezett nyomozónak címezve.

- A jogerős ítéletben írtakkal szemben az I. r. alperes személyiségi jogsértést követett el azzal, hogy a feljelentés megtételekor, az ingatlan zár alá vételének

kezdeményezésekor és "munkavállalói tanúvallomásainak megtételekor" a felperes személyére vonatkozóan sértő, valótlan tényeket állított, illetve való tényeket hamis színben tüntetett fel. Ilyen nyilatkozatok miatt vált a felperes a büntetőeljárásban gyanúsítottá, vették zár alá ingatlanát és foglalták le útlevélét. Okszerűtlen és iratellenes az a megállapítás, hogy az I. r. alperes munkavállalói magánszemélyként és nem munkaviszonyukkal összefüggésben nyilatkoztak, továbbá, hogy a feljelentés megtételekor a tanúvallomások megtétele során és a zár alá vétel kezdeményezésekor az I. r. alperes nem járt el jogellenesen. A jogerős ítélet tehát sérti a Ptk. 78. § (1) és (2) bekezdését is.

- Az I. r. alperessel megkötött kölcsönszerződésben rögzítettek szerint az I. r. alperes lakás építése céljából nyújtott áthidaló kölcsönt a felperes és házastársa részére, melyet a szerződésben rögzítettek szerint is a jelzálogjoggal megterhelt ingatlan eladásából kívántak visszafizetni. Az I. r. alperes jogaival visszaélve indítványozta az ingatlan zár alá vételét, holott tudta, hogy a felperes vétlen csalás büntetében. Visszaélt jogaival akkor is, amikor elzárkózott a felperessel való együttműködéstől, megfosztotta a felperest attól, hogy szerződéses kötelezettségét teljesíthesse, megsértette a Ptk. 4. és 5. §-ában megfogalmazott jogelveket. Ezért kell jogellenesnek tekinteni, hogy elutasította a felperes fizetési halasztás iránti kérelmét, indítványozta az ingatlan zár alá vételét, felmondta a kölcsönszerződést, és elindította a végrehajtási eljárást.

- A jogerős ítélet iratellenes megállapításával szemben a felperes megjelölte és bizonyította, hogy az I. r. alperes a feljelentés megszövegezésekor, a zár alá vétel indítványozásával, és a tanúvallomások megtétele során követett el a Ptk. 78. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző jogellenes magatartást, továbbá, hogy a kölcsönszerződés felmondása a Ptk. 4. § (1) bekezdése és a Ptk. 5. § (1) bekezdésének megsértése miatt volt jogellenes. Azt is megjelölte és bizonyította, hogy az I. r. alperes e jogellenes magatartásával összefüggésben a felperest kár érte.

- A másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy az államnak nincs helytállási kötelezettsége a jogi személyiséggel rendelkező állami szervekért, azt azonban nem értékelte, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 7. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat megsértve erről nem oktatta ki a felperest, és ezzel a mulasztásával az ügy érdemi elbírálására kiható lényeges eljárási szabálysértést követett el. A jogerős ítélet azért is jogszabálysértő, mert a másodfokú bíróság e lényeges eljárási szabálysértést figyelmen kívül hagyva nem döntött az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséről.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan, a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.

A kártérítés megfizetésére irányuló kereset elbírálása során az eljáró bíróságoknak mindenekelőtt azt kellett vizsgálniuk, hogy a kereset jogalapját tekintve megalapozott-e, azaz, hogy az alperesek jogellenes magatartásukkal okozati összefüggésben okoztak-e kárt a felperesnek. Mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróságnak az volt az álláspontja, hogy az I. r. alperes

kártérítési felelősségének fennállását önmagában a jogellenesség hiánya kizárja, és határozataikban megfelelően rögzítették az e döntés meghozatalának alapjául szolgáló jelentős tényállást. A felperes kártérítési keresete alapján indult perben jelentős tényállás nyilvánvalóan nem lehetett azonos azzal a tényállással, amelyet a felperes és vádlott-társai ellen indult büntetőeljárásban meghozott jogerős ítélet tartalmazott. Jelen per eldöntése szempontjából nem volt jelentősége annak, hogy a felperes a jogerős büntetőítélet szerint mely okból nem büntethető, hogy bűncselekménynek nem minősülő magatartása erkölcsileg elítélendő-e, és annak vizsgálatára sem volt szükség, hogy a büntetőeljárás során miért maradt figyelmen kívül az önmagát B. Gy. ügyvezetőnek kiadó hölgy személye. Az sem szorult tisztázásra, hogy az I. r. alperes munkatársai megakadályozhatták volna-e az I. r. alperes sérelmére elkövetett bűncselekmény elkövetését, és hogy ez módjában állt volna-e a felperesnek.

Alaptalanul állítja a felperes, hogy az I. r. alperes a feljelentés megtételekor személyiségi jogsértést követett el. A büntetőeljárásról szóló törvény szerint bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést, azaz jogosult a büntetőeljárás megindítása céljából közölni a hatósággal a büntetőjogi igény tárgyában szerzett ismereteit. Ennek a közlésnek a feljelentés természetéből adódóan ki kell terjednie a bűncselekmény tényállási elemeinek, az elkövetés körülményeinek közlésére is, emiatt azonban nem lehet a feljelentés megtételét jogellenes magatartásnak tekinteni. Az sem minősül jogellenesnek vagy felróhatóknak, ha egy sértett feljelentésében nemcsak a bűncselekmény gyanúját közli a hatósággal, de egyidejűleg polgári jogi igényt is érvényesít és zár alá vételt indítványoz. A büntetőfeljelentés megtétele önmagában nem alapoz meg személyiségvédelmet annak javára, aki terheltként a büntetőeljárás alanyává válik, az ugyanis csak a feljelentés alapján megindult eljárás keretében dönthető el, hogy helye van-e a nyomozás elrendelésének, majd a vádemelésnek, és a vádlott bűnössé nyilvánításának. Már a nyomozás elrendelésére sem kerülhet sor akkor, ha a feljelentésben megjelölt cselekmény nem bűncselekmény, vagy a bűncselekmény gyanúja hiányzik pl. amiatt, mert kétségesek, aggályosak a feljelentésben írt állítások.

A bírói gyakorlat egységes abban, hogy büntető feljelentés megtétele önmagában nem valósítja meg a személyiségi jog sérelmét, és még akkor sem szolgál kártérítési felelősség alapjául, ha a feljelentő egy konkrét személyt gyanúsított bűncselekmény elkövetésével, a büntetőeljárás pedig nem vezetett a megnevezett személy bűnösségének megállapításához. Más a helyzet viszont akkor, ha a feljelentés indokolatlanul sértő, lejárató, rágalmozó, hitelrontó kijelentéseket, valótlan tényállításokat tartalmazott, a valóságot hamis színben tüntette fel, az ésszerű gondolkodásnak nem megfelelő önkényes, valótlan értékítéleteket fogalmaz meg. Az ilyen tartalmú feljelentés alapot adhat a személyhez fűződő jogsérelem kimondására (BH 2002/223., 2004/357. számú, BDT 2006/1429. és 2006/1376. számú jogesetek). Ugyanez vonatkozik egyébként a peres eljárás során megtett nyilatkozatokra is.

A perbeli esetben az I. r. alperes ismeretlen tettes ellen

tette meg feljelentését és abban nem használt a felperes személyét indokolatlanul sértő, minden ténybeli alapot nélkülöző, valótlan tényállításokat. A feljelentésben csak azért tett említést az I. r. alperes a felperes személyéről, mert a felperes közvetítésével került szerződéses kapcsolatba azzal a céggel, mely cég nevében eljáró személyek részére 20 millió forint kifizetésére került sor. Az I. r. alperes nem tüntette fel a valóságot hamis színben azzal, hogy a felperest a kft. részéről eljáró személyként jelölte meg, mert a felperes maga sem vitatta, hogy a kft. megbízottjaként közvetített a kft. és az I. r. alperes között. Annak eldöntéséhez ugyan nem állnak adatok rendelkezésre, hogy - a felperes ellenkező állításával szemben - a felperes jelen volt-e a 20 millió forint kifizetésénél, mint ahogy azt a feljelentést tartalmazta, de a jó hírnév megsértését akkor sem lehetne az I. r. alperes terhére megállapítani, ha a feljelentésnek ez a közlése téves lenne.

A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben nem követett el az I. r. alperes személyiségi jogsértést a zár alá vétel állítólagos kezdeményezésével sem. A zár alá vételt a Rendőrkapitányság az 1973. évi I. törvény (régi Be.) 106. § (1) bekezdése alapján rendelte el. E jogszabályhely szerint, ha az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban vagyonek Kobzásnak van helye, továbbá, ha polgári jogi igényt érvényesítenek és tartani lehet attól, hogy a kielégítést megghiúsítják, a hatóság ezek biztosítására elrendelheti a terhelt egész vagyonának vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét. A zár alá vétel elrendelése nem szükségszerű következménye volt az I. r. alperes polgári jogi igénye érvényesítésének. A döntést a Rendőrkapitányság hozta meg, mert úgy találta, hogy a régi Be. 106. § (1) bekezdésében írtakra tekintettel helye van e jogintézmény alkalmazásának. Erre tekintettel viszont nem lehet megállapítani, hogy az I. r. alperes idézte volna elő jogellenes magatartással azokat a sérelmeket, melyeket a zár alá vétel folytán kellett a felperesnek elszemvednie.

Nem sértette meg az I. r. alperes a felperesnek a Ptk. 78. §-a által védett jó hírnevét saját alkalmazottainak a büntetőeljárás során tett tanúvallomásaival sem. Az I. r. alperes mint munkáltató akkor lenne felelős - a Ptk. 348. § (1) bekezdése alapján - saját munkavállalói által harmadik személynek okozott kárért, ha a károkozásra az alkalmazottak munkaviszonyával összefüggésben került volna sor. Jelen esetben azonban az I. r. alperes alkalmazottai nem munkaviszonyukkal összefüggésben tettek a büntetőeljárás során tanúvallomásokat, ezért a tanúvallomások tartalmáért hamis tanúvallomás esetén sem terhelné az I. r. alperest felelősség a károsult felperes felé.

A perbeli devizahitel-szerződések megkötésére 2000. augusztus 23-án került sor, azok végső lejáratára 2002. augusztus 31-én volt. A felperes 2002. augusztus 12-én nyújtott be kérelmet a kölcsönök visszafizetési határidejének 2003. szeptember 1-jéig, de legalább a bírósági eljárás befejezéséig való meghosszabbítása iránt, arra hivatkozással, hogy a hitelt a társasházi ingatlanuk értékesítése során befolyó vételárból kívánták visszafizetni, az értékesítésre viszont a zár alá vétel miatt nem kerülhet sor. Ezt a kérést az I. r. alperes arra alapítottnan utasította el, hogy a Hitelezési és Befektetési

Üzletszabályzat rendelkezései a kérelem teljesítését kizárták. Az I. r. alperes 2002. október 24-én mondta fel azonnali hatállyal a hitelszerződést miután a 2002. augusztus 31-én lejárt tartozás megfizetésére felszólítás ellenére sem került sor. Helyesen állapították meg az eljáró bíróságok, hogy az I. r. alperes sem a fizetési halasztás iránti kérelem elutasításával, sem a kölcsönszerződés felmondásával nem követett el jogellenes magatartást. Az I. r. alperes eljárása megfelelt a Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontjában írtaknak, a perbeli szerződésnek, és saját üzletszabályzatának is. Semmi nem támasztja alá a felperesnek azt az állítását, hogy az I. r. alperesnek 2002 őszén tudnia kellett arról, a felperes nem követett el bűncselekményt, az pedig fel sem merülhet, hogy akár a fizetési halasztás iránti kérelem elutasításával, akár a kölcsön lejáratára - 2002. augusztus 31-e - utáni eljárásával az I. r. alperes megsértette volna a Ptk. 4. és 5. §-ában írt általános jogelveket.

A bíróságnak a Pp. 7. § (1) és (2) bekezdésében írt tájékoztatási kötelezettsége kizárólag a jogi képviselő nélkül eljáró féllel szemben és csak a perbeli eljárási jogok és kötelezettségek tekintetében áll fenn. Annak elbírálása viszont, hogy a felperes kereshetőségi joga a II. r. alperessel szemben fennáll-e, az ügy érdemére tartozó anyagi jogi kérdés, ezért erre nem vonatkozik a Pp. 7. § (1) és (2) bekezdésében írt tájékoztatási kötelezettség. Tény, hogy az elsőfokú bíróság szerint nem hiányzott a felperes kereshetőségi joga a II. r. alperessel szemben, ezért fel sem merült, hogy az elsőfokú bíróság a kereshetőségi jog hiányával kapcsolatban tájékoztatást adjon, de mivel a Pp. 7. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kereshetőségi jog hiányával kapcsolatos kérdésekre nem terjed ki a bíróság tájékoztatási kötelezettsége, az ezzel ellentétes - helyes - álláspontra helyezkedő jogerős ítélet nem minősül jogszabálysértőnek azért, mert mellőzte az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését.

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

(Legf. Bír. Gfv. IX. 30.524/2007.)

EH 2002.624 Valamely hatóság előtti eljárás kezdeményezése, így személyiségvédelmi per megindítása vagy büntető feljelentés megtétele önmagában személyiségvédelmi per megindítására nem ad alapot. [Ptk. 75. §, 76. §, 78. §, PK 12. számú állásfoglalás.]

A jogerős ítélet elutasította a felperes keresetét, amelyben annak megállapítását (és egyéb jogkövetkezmények alkalmazását) kérte, hogy az alperes a B.-i Városi Bírósághoz benyújtott keresetlevelében annak állításával, hogy a felperes Sz. településen 1999 februárjában terjesztett szórólapjával olyan látszatot keltett, mintha az alperes bármiféle törvénysértést követett volna el, illetve azt állította, hogy az alperes ellen évek óta lejáratási kampányt folytat és korábban becsületsértő, rágalmazó, hitelrontó cselekedeteket követett el, illetve a B.-i Városi Bírósághoz becsületsértés miatt tett büntető feljelentésében annak állításával, hogy a szórólapban a felperes olyan látszatot keltett, hogy az alperes a képviselőtestülettel összejátszva törvénysértés részese lenne, megsértette jóhírnevét.

A jogerős ítélet által megállapított tényállás lényegi tartalma szerint az alperes korábban Sz. polgármestere volt. Az alperes ellen a képviselőtestület jogtalanul felvett munkabér visszakövetelése iránt pert indított, majd az alperessel történt megegyezés után a munkabér visszakövetelési igényétől elállt. A megyei közigazgatási hivatal azonban 1999. január 18-án kelt levelével felhívta a Sz.-i Önkormányzat képviselőtestületét, hogy ez az eljárása jogszabálysértő volt, amit szüntessen meg. A képviselőtestület e levelet nem hozta nyilvánosságra. A felperes 1999. február 7-i kelettel "Tisztelt Sz.-iek!" címmel szórólapot készített és terjesztett, amelyben az úgyszólván a képviselőtestület levelének közlésével együtt a nyilvánosságot tájékoztatta azzal, hogy "Az érzelmi alapon meghozott képviselőtestületi határozat a jogalapot nélkülözi, ezért törvénysértő".

Ezt követően az alperes a B.-i Városi Bíróság előtt indított keresetet a felperessel szemben, amelyben a fentiekben részletezettek miatt kérte személyhez fűződő joga megsértésének megállapítását és egyéb jogkövetkezmények alkalmazását. Egyben becsületsértés miatt ugyancsak a B.-i Városi Bíróságnál feljelentést tett a felperes ellen. Az így megindult polgári per alperese viszontkeresettel élt. Miután a jelen per alperese a keresetétől elállt, a B.-i Városi Bíróság a kereset tekintetében a pert megszüntette és a viszontkereset folytán az iratokat az elsőfokú bírósághoz áttette, amely bíróság ezt követően az ügyet érdemben elbírált. Az alperes a feljelentését is visszavonta, így a büntetőeljárás is megszűnt.

A jogerős ítélet álláspontja szerint az alperes a keresetlevelében és a büntető feljelentésében a felperes személyére vonatkozó állításával nem sértette meg a felperesnek a Ptk. 78. §-ában védett jóhírnevét, mert az

alperes tényállítása a valóságnak megfelelt. A felperes ugyanis több cikkben, interjúban állította és kifejtette azt, hogy az alperest sem emberileg, sem szakmailag nem tartja alkalmasnak polgármesteri feladatainak ellátására és a felperes ezen állításainak hangneme, stílusa sértő volt az alperesre. Utalt arra is a jogerős ítélet, hogy a személyhez fűződő jogok megsértése miatt érvényesített igények elbírálásánál nem lehet figyelmen kívül hagyni a kölcsönösen tanúsított magatartásokat és azt a körülményt, hogy a peres felek mindketten olyan közéleti tisztséget betöltő személyek voltak, akik a bíráltnak fokozottan ki voltak téve.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a keresetének megfelelő ítélet meghozatalát. Álláspontja szerint a jogerős ítélet tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az alperes az általa kifogásolt állításával nem sértette meg a felperes személyhez fűződő jogait. A felperes a tárgyaláson módosított felülvizsgálati kérelmében azonban a B.-i Városi Bíróságnak a per megszüntetésével, illetve a viszontkereset áttételével kapcsolatos eljárását már nem kifogásolta.

Az alperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Valamely hatóság előtti eljárás kezdeményezése, így személyiségvédelmi per megindítása, vagy büntető feljelentés megtétele önmagában személyiségvédelmet nem alapol meg annak javára, aki peres félként (vádoltként) ezen eljárások alanya. A megindult eljárás keretében dönthető el ugyanis az érvényesített jog alapossága vagy alaptalansága.

Az alperes a B.-i Városi Bíróságon előterjesztett keresetlevelében és a büntető feljelentésében a perindítás és a feljelentés alapjául szolgáló tényeket a valóságnak megfelelően közölte. Nem kétséges ugyanis, hogy a felperes az alperes által kifogásolt szórólapot elkészítette és a lakosság körében terjesztette. E tényállítással és az emiatt igényelt jogvédelemmel az alperes nem sértette meg a felperesnek a Ptk. 78. §-ában védett jóhírnevét, vagy egyéb személyhez fűződő jogát.

Az alperes a csatolt sajtókiadmányokkal bizonyította, hogy a felperes közéleti tevékenységét, polgármesteri ténykedését folyamatosan bírálta. Az alperes a keresetlevelében a felperesnek ezt a tevékenységét minősítette és értékelte olyannak, amely lejárató, becsületsértő, rágalmazó, hitelrontó. E minősítésekkel az alperes nem tényről állított, hanem a felperes tevékenységét az igényelt jogvédelem érdekében értékelte. Amint arra a Legfelsőbb Bíróság a PK 12. számú állásfoglalás III. pontjában rámutatott, a vélemény-nyilvánítás, értékelés, bírálat tényállítás hiányában nem lehet sajtóhelyreigazítás tárgya és egyéb személyhez fűződő jogot, ezen belül a Ptk. 76. §-ában védett becsületet, vagy emberi méltóságot is csak akkor sérti, ha kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, lekicsinylő, lealacsonyító, durván sértő kifejezés használatával okoz sérelmet. Az alperes a felperes személyével kapcsolatos sajtótevékenységét nem a fentiek szerint értékelte, így a felperes a személyhez

fűződő joga megsértésének megállapítását attól függetlenül nem igényelhetette, hogy az alperes értékítéletével és minősítésével nem ért egyet.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275/A. §-ának (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. (Legf. Bír. Pfv. IV. 20.460/2001. sz.)


EGYEZTETÉSI LAP

Szörfi István megkeresése meg nem térült költségek és sérelemdíj megfizetésével kapcsolatban című előterjesztéshez

Hatósági, Anyakönyvi és Hagyatéki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹


Enying, 20¹⁷. 03. „14.”


Némethné Szuntheimer Edina
mb. osztályvezető

Pénzügyi és Adóigazgatási Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²


Enying, 20¹⁷. 03 „14.”


Závodni Lászlóné
osztályvezető

Településfejlesztési, -üzemeltetési és Foglalkoztatási Osztály véleménye:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 20¹⁷. 03 „14.”


Révfalusi László
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban *észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:*⁵

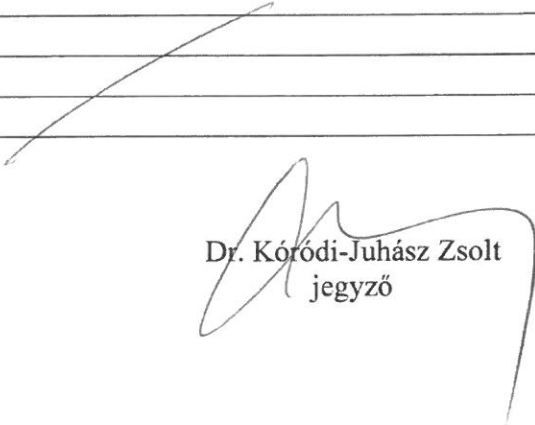
Enying, 20__ . ____ . „__.”

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:⁶

Enying, 2017. 03. 29.


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

⁴ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁵ megfelelő aláhúzendó

⁶ megfelelő aláhúzendó

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. február 15-én
tartott **soron kívüli (rendkívüli) zárt** üléséről

Helye: Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár
Enying, Bocskai u. 1.

Jelen vannak: Viplak Tibor – polgármester,
Buza Krisztina – alpolgármester,
Dely Tünde – képviselő,
Dr. Lelkes Ákos – képviselő,
Méreg János – képviselő,
Nagy István – képviselő,
Regenyei Katalin – képviselő,
Vörös Gyula – képviselő

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt – jegyző,
Tóth Gabriella – jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Gebula Béla Ákos – képviselő

1. Intézményvezetők munkáltatói döntésen alapul illetményének megállapítása

Viplak Tibor polgármester 14 óra 42 perckor megnyitja a zárt ülést, ismételten köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy egy napirendi pontot tárgyalnak most, és a zárt ülés tartására az érintett felek kérelme alapján van szükség. Elmondja, hogy a költségvetés elfogadása után vannak. A költségvetésben zárolt az önkormányzat pénzt az intézményvezetők bérére. Erre a minimálbér nagymértékű emelkedése miatt van szükség. A munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítés mértékének a meghatározásával tudják kifejezni, hogy mennyire elégedettek az adott intézményvezető munkájával. A kiküldött anyagban megtalálhatók az adott intézményvezetőkre vonatkozó béradatok. Havi 132 000 forintot zárolt az önkormányzat erre a bérfejlesztésre. Szeretné, ha az intézményvezetők éreznék – majd ha ezt véletlenül megszavazza az önkormányzat – hogy nem a törvény erejénél fogva, hanem jobbító szándékkal emelik meg a bérüket. Ennek megfelelően az lenne a kérése, hogy Nemes Diána esetében ezt az összeget – a bruttó összeget mondja – 320 ezer forintra emelnék.

Méreg János képviselő kéri, hogy azt is mondják el, hogy az intézményvezető közül kinek van a legmagasabb bére.

Viplak Tibor polgármester felsorolja az intézményvezetők bruttó béreit. Elmondja, hogy itt vezetőről van szó, ezért is szükséges a kompenzáció.

Méreg János képviselő kéri, hogy azt is tegyék hozzá a teljesebb kép érdekében, hogy kinek mennyi volt eddig a bére. Mivel most itt egyenként szavaznak az emberekről, kéri, hogy tegyék hozzá, hogy kinek mennyiről mennyire változik a bére.

Regenyei Katalin képviselő elmondja, hogy ő nem fogja elfogadni egyik intézményvezetőnek sem az ekkora mértékű béremelését, mert előtt teljesítményt vár az intézményvezetőktől.

Viplak Tibor polgármester azt gondolja, hogy a művelődési ház tekintetében az elmúlt két évben nagyon sok új rendezvény volt. Mind minőségben, mind mennyiségben ez nagy mértékben növekedett. Elmondja, hogy nyertek egy pályázaton 20 millió forintot, és az EFOP-pal kapcsolatosan sok feladat fog az intézményvezetőre hárulni. Tehát itt rengeteg plusz rendezvényt kell lebonyolítani, és nagyon sok plusz feladat lesz.

Dr. Lelkes Ákos képviselő az elvvel, amit mondott a képviselőasszony, azzal egyetért, de tudomásul kell venni, hogy igen jelentős bérfeszültség alakult ki az intézményvezetők között. Tehát ez indokolja az emelést, mert valahogyan zárni kellene az ollót.

Dely Tünde képviselő elmondja, hogy látva a közalkalmazotti és a pedagógusi bértáblát, azt gondolja, hogy jelen pillanatban még mindig, összevont intézményvezetőként még így is kevés a fizetése.

Buza Krisztina alpolgármester szeretné, ha szavaznának, mert mint ahogyan előre jelezte, neki hamarosan el kell mennie.

Viplak Tibor polgármester kéri, aki Nemes Diána bérének 320 ezer forintra való emelésével egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 ellene szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2017. (II.15.) határozata a Vas Gereben Művelődési Ház
és Könyvtár intézményvezetőjének illetményéről:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetőjének, Nemes Diánának a havi illetményét 2017. március 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

alapilletménye:	154 330,- Ft
garantált bérminimum	6 670,- Ft
vezetői pótlék (mértéke: 225 %)	45 000,- Ft
munkáltatói döntésen alapuló illetmény:	90 800,- Ft
kulturális illetménypótlék	23 200,- Ft
illetmény összesen:	320 000,- Ft,

2. felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére,

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az illetmény számfejtési feladatok ellátásáról.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Határidő: értelemszerű

Viplak Tibor polgármester tájékoztatja a testületet a Család-és Gyermejjóléti Központnál fennálló problémákról. Ennek tisztázása érdekében ma délelőtt küldött egy dörgedelmes levelet az intézményvezetőnek. És az ellenőrzési tervben is szerepel az intézmény ellenőrzése. Nem javasol semmilyen munkáltató döntésen alapuló kiegészítést. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2017. (II.15.) határozata Enyingi Család- és
Gyermejjóléti Központ intézményvezetőjének illetményéről:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy az Enyingi Család- és Gyermejjóléti Központ intézményvezetőjének, Szabóné Öcsi Mónikának havi illetményét 2017. március 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

alapilletménye:	154 330,- Ft
garantált bérminimum	6 670,- Ft
vezetői pótlék (mértéke: 250 %)	50 000,- Ft
munkáltatói döntésen alapuló illetmény:	0,- Ft
szociális ágazati összevont ágazati pótlék	42 013,- Ft
illetmény összesen:	253 013,- Ft.

2. felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére,

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az illetmény számfejtési feladatok ellátásáról.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: értelemszerű

A Képviselő-testület 6 igen, 2 ellene szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2017. (II.15.) határozata Enying Város
Önkormányzatának Városgondnokságának
intézményvezetőjének illetményéről:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy az Enying Város Önkormányzata Városgondnokságának intézményvezetőjének, Takács

Károlynak havi illetményét 2017. március 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

alapilletménye:	202 020,- Ft
garantált bérminimum	0,- Ft
vezetői pótlék (mértéke: 200 %)	40 000,- Ft
munkáltatói döntésen alapuló illetmény:	77 980,- Ft
illetmény összesen:	320 000,- Ft

2. felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére,

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az illetmény számfejtési feladatok ellátásáról.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: értelemszerű

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy Vargáné Kráncz Erzsébet esetében bruttó 10 ezer forint emelést javasol. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 ellene szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2017. (II.15.) határozata az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetőjének munkáltatói döntésen alapuló illetményrészéről:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az Enyingi Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetőjének, Vargáné Kráncz Erzsébetnek 2017. március 01. napjától további bruttó 10 000,- Ft/hó munkáltatói döntésen alapuló illetményrész megállapítását javasolja az Enying Mikrokörzeti Szociális és Gyermekjóléti Intézményi Társulás Társulási Tanácsa részére,

2. az 1. ponttal kapcsolatban kijelenti, hogy a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész hozzájárulásként történő megfizetését teljes mértékben Enying Város Önkormányzata vállalja saját költségvetése terhére,

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot ismertesse a Társulási Tanács soron következő ülésén.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Határidő: értelemszerű

14 óra 51 perckor Buza Krisztina alpolgármester elhagyja a tanácsstermet. A képviselő-testület létszáma 7 főre csökkent, továbbra is határozatképes.

Méreg János képviselő hozzáteszi, hogy szeretné, ha ez egy többlépcsős béremelés lenne, és az önkormányzatnak az anyagi lehetőségei lehetővé teszik, akkor a későbbiekben még tudnak ezen a béren emelni, és az önkormányzat dolgozóinál is meg tudják ezt tenni.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy annyit tudni kell, illetve a polgármester már tudja, hogy folyamatban van a kormánynak egy kompenzációja.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ez a költségvetési rendeletben is szerepel. Ha érvénybe lép, akkor ez ügyben újra kell dönteni. Köszöni szépen mindenkinek az együttműködést.

Dr. Lelkes Ákos képviselő kéri, hogy térjenek vissza a nyílt ülésen felvetett, de ott meg nem tárgyalhatott peres ügyekre.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy a munkaügyi per még folytatódik tovább.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy akkor ez vissza lett téve első fokra? Egy új tárgyalással, akkor most első fokon kezdődik újra az egész?

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ha jól tudja, az aljegyző úr ellen a polgármesteri hivatal, a Szörfi úr ellen pedig az ügyészség tett feljelentést.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy egészen pontosan a nyomozás során merültek fel adatok, amelyek miatt indult velük szemben is büntetőeljárás, és ott vádat emelt az ügyészség. Később a bíróság azt állapította meg, hogy bizonyítottság hiányában felmenti őket. Ezt először az ügyészség megfellebbezte, majd a fellebbezést visszavonta. Pillanatnyilag úgy áll a dolog, hogy bizonyítottság hiányában őket felmentették.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy akkor ez jogerős?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ez az. Viszont a munkaügyi per még nem dőlt el, az folyamatban van. Olyan szempontból nincsen összefüggés a kettő között, – és ezt ki is mondta a másodfok is – hogy gyakorlatilag egy büntetőeljárásban kétséget kizáró bizonyítottságnak kell lennie, míg egy polgárjogi eljárásban nem. Attól, hogy valakinek a büntetőjogi felelősségét nem tudják megállapítani, az nem feltétlenül jelenti azt, hogy a polgárjogit nem állapítják meg.

Dr. Lelkes Ákos képviselő megkérdezi, hogy akkor ezzel kimondható, hogy az esélyek csökkentek a részükről?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző ezt még így nem mondaná ki. Nyilván nem vet túl jó fényt, hogy a büntetőben nem állapították meg a bűnösséget. De az is egy fontos dolog, hogy nem bűncselekmény hiányában.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy a vége mégis az, hogy nem marasztalták el őket, és ez nagy mértékben azt vonhatja maga után, hogy a munkaügyi pert is el fogják bukni.

Viplak Tibor polgármester szerint ezt nem mondhatják így ki.

Vörös Gyula képviselő elmondja, hogy ha belegondolnak, a munkaügyi bíróság még nem mondta ki az áment, viszont megy hozzá az, hogy ő azért lett elküldve, mert ezt feltételezték róla, és mégsem marasztalta el őket a büntető bíró, akkor nagy valószínűséggel a munkaügyi pert is elbukják, és akkor annak nagyon komoly következményei lesznek. Mit csinálnak akkor?

Regenyei Katalin képviselő szerint ezzel majd akkor kell foglalkozni.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy Szörfi úr írt egy levelet, hogy ilyen meg olyan kártérítést kér. Ezt majd tárgyalják.

Dr. Lelkes Ákos képviselő feltételezi, hogy a bizottság le fogja tenni azt a határozatot, amelyben több évre kiterjedő kiemelkedő munkájáért adtak neki több millió forintot. Ha a kettőt egymás mellé teszik, azért az elgondolkoztató. Nem is tőle fél, hogy nagyot fog szakítani, hanem az aljegyző.

Méreg János képviselő nem érti, hogy felmentették mindkettejüket, akkor nekik joguk van becsületsértését, vagy valamiért perelni az önkormányzatot? Mik az esélyek?

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy esélyük nem sok van, mert az ügyészség emelt vádat. Ők csak feljelentést tesznek, ha bűncselekmény megalapozott gyanúja van, mert feljelentési kötelezettségük van. A nyomozóhatóság arra jutott, hogy megtörtént a bűncselekmény, és vádemelési javaslatot tett az ügyészség felé. Az ügyészség is úgy látta, hogy megtörtént a bűncselekmény, ezért vádat is emelt. A bíróság pedig úgy látta, hogy nincsen kellőképpen bizonyítva, ezért megszüntette az eljárást. Ha ilyen miatt valaki perelni akar, akkor a Magyar Államot perelheti be, el fogja bukni a pert, mert csak bűncselekmény hiányában megszüntetett perekre fizet kártérítést a Magyar Állam, bizonyítottság hiányára nem.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy megkérdeztek ügyvédeket, és a bizonyítottság hiánya, mint olyan, az a kártérítés esetében nem mérvadó.

Dr. Lelkes Ákos képviselő elmondja, hogy akkor ez a Szörfinek a „bulija”. Nagy durranás, a munkaügyi per lehet. Inkább ne is beszéljenek róla.

Vörös Gyula képviselő kéri, hogy minden fejleményről legyenek tájékoztatva.

15:00 órakor Regenyei Katalin képviselő elhagyja a termet. A testület létszáma 6 főre csökken, továbbra is határozatképes.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy az ítéletet még nem kapták meg.

Vörös Gyula képviselő megkérdezi, hogy ki volt az ügyvédjük.

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző elmondja, hogy ebben az ügyben sértett-jogi képviselőjük volt, mert a vádat az ügyészség képviseli. És ő még az ítéletet nem kapta meg.

Viplak Tibor polgármester elmondja, hogy ha megkapják az ítéletet, akkor azt ki fogják küldeni. Köszöni a képviselőknek a részvételt, majd további kérdés, hozzászólás hiányában a zárt ülést 15 óra 03 perckor bezárja.

Enying, 2017. február 15.




Viplak Tibor
polgármester



Dely Tünde
hitelesítő



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző



Nagy István
hitelesítő

Jelenléti ív

a Képviselő-testület 2017. február 15. napján
megtartott **oron kívüli (rendkívüli) zárt** üléséről

- | | | |
|-----|------------------|----------------|
| 1.) | Viplak Tibor | polgármester |
| 2.) | Buza Krisztina | alpolgármester |
| 3.) | Dely Tünde | képviselő |
| 4.) | Dr. Lelkes Ákos | képviselő |
| 5.) | Gebula Béla Ákos | képviselő |
| 6.) | Méreg János | képviselő |
| 7.) | Nagy István | képviselő |
| 8.) | Regenyei Katalin | képviselő |
| 9.) | Vörös Gyula | képviselő |

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Dr. Komáromi Eszter aljegyző

Tóth Gabriella jegyzőkönyvvezető

Megjelentek:

Név:

Závodni Lászlóné

Révfalusi László

Takács Károly

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Aláírás:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ELŐTERJESZTÉS

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. március 29. napján tartandó soron
következő nyílt ülésére

Tárgy: Tájékoztatás peres ügyekről

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző

Iktatószám: 01/1693-1/2017.

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt / titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton terjesztem a t. Képviselő-testület elé a tárgy szerinti tájékoztatást.

1. Előzmények

A képviselő-testület ülésén több folyamatban lévő peres ügy vonatkozásában merült fel, hogy a kérdéses ügyek milyen stádiumban vannak. Az előzőekre tekintettel a jelen ciklusban keletkezett, valamint az áthúzódó, folyamatban lévő ügyekről a következő tájékoztatást adom.

Peres ügyek:

I. Enying Város Önkormányzata felperes Kisláng Község Önkormányzata alperes ellen

A per fizetési meghagyás kibocsátásával kezdődött, mellyel kapcsolatban alperes ellentmondással élt, így az eljárás perré alakult át. A per tárgya kötelmi jogi igény érvényesítése az Enyingi Mikrokörzeti Társulásnak fizetendő hozzájárulás meg nem fizetése miatt. I. fokon a Székesfehérvári Járásbíróság járt el, a Járásbíróság 2016. január 29. napján hozott ítéletet, melyben kötelezte alperest, hogy fizessen meg felperes részére 2 234 000 forint tőkét és 141 020 forint perköltséget. Alperes fellebbezése folytán a II. fokú eljárásban a Székesfehérvári Törvényszék járt el. A Törvényszék azt állapította meg, hogy a per a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörébe tartozott volna I. fokon, ezért az ítéletet hatályon kívül helyezte és a pert megszüntette, majd a keresetlevelet áttette a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Közigazgatási Bíróság). Az ügyet jelenleg a Közigazgatási Bíróság tárgyalja, döntés még nem született. A peres képviseletet dr. Bartók Ferenc ügyvéd látja el.

II. Közbeszerzési Döntőbizottság felperes, Enying Város Önkormányzata I. rendű alperes és Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. II. rendű alperes ellen

A pert a Közbeszerzési Döntőbizottság indította meg Enying Város Önkormányzatával szemben egy az Állami Számvevőszék által 2012-ben folytatott vizsgálat megállapításaival kapcsolatban. A per tárgya egy az Önkormányzat által 2010 decemberében a Takarékbankkal, közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött hitelszerződés. Felperes kérte a szerződés érvénytelenségének megállapítását. I. fokon a Székesfehérvári Törvényszék járt el. I. rendű alperes kérte a szerződés

különös közérdekre való tekintettel történő érvényben tartását, felperes ezt nem vitatta. Alperesek vitatták továbbá a kereset időelőttiségét, emiatt kérték a per megszüntetését. Az I. fokon eljáró bíróság végül a szerződés érvénytelenségéről nem döntött, ugyanakkor a Törvényszék a 15.G.40.156/2012/27. szám alatt meghozott ítéletében I. rendű alperest 1 810 000 forint bírság megfizetésére kötelezte. Az ítélet ellen az összes fél fellebbezett. II. fokon a Fővárosi Ítéltábla járt el, mely a 10.Gf.40.173/2014/11. szám alatt meghozott végzésével a Székesfehérvári Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és az I. fokon eljáró bíróságot újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította.

A Székesfehérvári Törvényszék a megismételt eljárásban 15.G.40.086/2015/10. szám alatt meghozott ítéletében ismét kötelezte I. rendű alperest 1 810 000 forint megfizetésére felperes javára. A peres felek ismét megfellebbezték a Törvényszék döntését. I. rendű alperes képviseletében a jegyző azzal érvelt, hogy Magyarország elmulasztotta határidőben átültetni a magyar joganyagba a 2007/66/EK irányelv rendelkezését, így az irányelv a vertikális jogviszonyok tekintetében közvetlenül hatályosultnak tekintendő (Marshall/Foster/Dori-doktrína¹). A II. fokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 10.Gf.40.186/2016/12-II. számú végzésével I. rendű alperes által előadott érvelésre tekintettel kizárta a bírság megállapítása vonatkozásában a magyar jog alkalmazását és a Törvényszék ítéletének a fellebbezett rendelkezéseket hatályon kívül helyezte, valamint az I. fokon eljáró bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozathozatalra utasította. A Törvényszéknek a jelenleg is folyamatban lévő eljárásban kizárólag a bírság összegének megállapításában kell állást foglalnia, mely az Ítéltábla végzése alapján az I. rendű alperes által kérelmezett 18 100 forint és a felperes által kérelmezett 1 810 000 forint között kerülhet meghatározásra. A 2017. március 13. napján megtartott tárgyaláson a Székesfehérvári Törvényszék – immár harmadik alkalommal – I. fokon tárgyalta az ügyet, a bírság összegét 18 100 forintban állapította meg, az ügyvédi munkadíjra – melyet felperesnek kell megfizetnie – nettó 350 000 forintot állapított meg. Az önkormányzatot a teljes eljárás során dr. Kiss Tamás ügyvéd és dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző együtt képviselik.

III. Mihályfi Gábor felperes Enyingi Polgármesteri Hivatal alperes ellen

Felperes 2013 augusztusában kezdeményezett közszolgálati jogvitát alperessel szemben közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése tárgyában. Alperest dr. Ocsenás Zoltán ügyvéd, munkajogi szakértő képviseli a perben. Az I. fokon eljáró bíróság a 2.M.354/2013/34. számon meghozott ítéletében felperes kereseti kérelmét elutasította. Felperes fellebbezése folytán a II. fokon eljáró bíróság (Székesfehérvári Törvényszék) a 2.Mf.20.278/2016/4. számú végzésével hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet és az I. fokon eljáró bíróságot új eljárásra kötelezte. A II. fokú bíróság további bizonyítási javaslatokat határozott meg az I. fokon eljáró bíróság részére, ugyanakkor abban egyetértett az I. fokú bírósággal, hogy a perben a munkajogi felelősség kérdése vizsgálendő, így a büntetőeljáráshoz meghozott döntést nem látta indokoltnak bevárni. A megismételt eljárás jelenleg folyamatban van, a képviseletet továbbra is dr. Ocsenás ügyvéd úr látja el.

IV. Enying Város Önkormányzata (felperes) Ringroup Oktató Kft. alperes ellen

A per tárgya kötelmi jogi jogviszonyból származó lejárt tartozás iránti marasztalás. Felperes 2013. december 13-án bérleti szerződést kötött alperessel a Felperes kizárólagos tulajdonát képező

¹ 152/84 M. H. Marshall v Southampton and South-West Hampshire Area Health Authority (Teaching) [1986] EBHT 0723, 48. pont.

természetben a 8130 Enying, Rákóczi utca 33. szám alatti épületben található 1. terem vonatkozásában. Alperes a terembérléről kiállított számlákat nem egyenlítette ki, ezért Felperes első ízben a 2014. augusztus 8. napján kelt „egyenlegközlő” levelében tájékoztatta Alperest a fennálló tartozásról. Ezt az értesítést Alperes – a tértivevény tanúsága szerint – 2014. augusztus 12-én vette át. Az egyenlegközlő levélben foglaltakkal szemben Alperes észrevételt nem tett, a hátralékát nem rendezte. Felperes második alkalommal 2015. január 27. napján kelt „egyenlegközlő” levelében tájékoztatta Alperest ismételtén a fennálló tartozásról. Ezt az értesítést Alperes – a tértivevény tanúsága szerint – 2015. február 3-án vette át. Az egyenlegközlő levélben foglaltakkal szemben Alperes észrevételt nem tett, a hátralékát továbbra sem rendezte. Felperes 2015. július 6-án kérte a fizetési meghagyás kibocsátását alperessel szemben, mellyel szemben Alperes ellentmondással élt, így az eljárás ipso iure perré alakult. Az önkormányzat a 370/2015. (VII. 29.) határozatával a jegyzőt bízta meg a perbeli képviselő ellátásával. A per első tárgyalásán alperes nem jelent meg, így a per első tárgyalásán felperes képviselőjében a jegyző kérte a bírósági meghagyás kibocsátását, melyet a Székesfehérvári Járásbíróság 18.G.40.129/2015/8. számú jegyzőkönyvbe foglalt végzésével kiadott. A végzés 2016. április 2. napján jogerőre emelkedett. Jelenleg a végrehajtási eljárás folyamatban van, ugyanakkor a gazdálkodó felszámolási eljárást elrendelte a Bíróság. A felszámoló a Likvid-B Csődmenedzser és Felszámoló Kft., melynek 2017. február 2. napján kelt levelében jelentette be az önkormányzat a hitelezői igényét. A felszámoló a 2017. február 27. napján kelt levelében tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a hitelezői igényt nyilvántartásba vette. A felszámoló leveléből ugyanakkor az derül ki, hogy az adós fellelhető vagyona nem fogja fedezni a hitelezői igényeket, de előfordulhat, hogy a felszámolási költségek fedezetére sem lesz elegendő.

V. Szörfi István és társa büntetőeljárás

Nevezettel szemben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 171. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, az Enyingi Polgármesteri Hivatal képviselőjében a polgármester és a jegyző feljelentést tett a rendőrségen különféle bűncselekmények gyanúja miatt. A feljelentés alapján nevezettel szemben büntetőeljárás indult. A Székesfehérvári Járásbíróság a 15.B.748/2014./28. szám alatt meghozott ítéletében nevezettet bizonyítottság hiányában felmentette. Az ítélet a 15.B.748/2014/30/I. számú végzés alapján 2016. december 8. napján emelkedett jogerőre. Nevezett 2017. február 8. napjára keltezett – a hivatalba 2017. február 13. napján érkezett – levélben kérte a fent részletezett meg nem térült költségek és sérelemdíj megfizetését. Nevezett kártérítési- és sérelemdíj igénye megalapozatlan.

VI. Venturi Mérnöki Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság felperes Enying Város Önkormányzata alperes ellen

Felperes pert indított vállalkozási díj tartozás megfizetése iránt. A pert a Székesfehérvári Járásbíróság folytatta le 13.G.22.094/2014. szám alatt. Az első tárgyalást követően a felek egyezségi tárgyalást folytattak le 2015. január 14. napján, melynek eredményeként perbeli egyezséget kötöttek. Az egyezséget a képviselő-testület a 3/2015. (I. 19.) határozatával jóváhagyta. A felek ezt követően a bíróságra benyújtották az egyezséget jóváhagyásra, melynek kapcsán fellebbezési jogukról lemondtak, így az egyezség a bíróság 13.G.22.094/2014./11. számú végzésével történő jóváhagyást követően 2015. február 23. napján jogerőre emelkedett. Az így

megkötött egyezség ítéleti kötőerővel bír, azaz az egyezségben rendezett jogvita később már nem peresíthető.

VII. Varga Gábor felperes Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete alperes ellen

Az eljárás tárgya közigazgatási hatósági ügyben hozott határozat hatályon kívül helyezése, illetve megváltoztatása. Felperes keresetet terjesztett elő Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2017. (I. 16.) és 5/2017. (I. 16.) határozatai ellen. A keresetben kérte a határozat hatályon kívül helyezését, vagy megváltoztatását. Az eljáró Bíróság (Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) nyilatkozattételre hívta fel alperest. Alperes képviselő-testülete 2017. március 7. napján megtartott, soron kívüli testületi ülésen tárgyalta újra a korábbi döntéseit és azokat megváltoztatta, illetve döntött arról, hogy a jegyzőt és az aljegyzőt megbízza az eljárásban történő képviseletre. Az alperesi nyilatkozat 2017. március 14. napján megküldésre került a bíróság részére.

Kérem, hogy a mellékelt határozati javaslatokat megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

2. Jogszabályi hivatkozások

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV. 29.) önkormányzati rendelet

3. Költségkihatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése: -

4. Bizottság javaslata

A PTFB nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

5. melléklet

- határozati javaslat

Enying, 2017. március 23.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT
(képviselő-testület részére)
Tájékoztatás peres eljárásokról

A képviselő-testület

1. megismerte az önkormányzat, illetve annak intézményei vonatkozásában folyamatban lévő, illetőleg lezárult peres eljárásokat,
2. az 1. pontban említett tájékoztatást tudomásul veszi.

felelős: Viplak Tibor polgármester
határidő: azonnal



Enying Város Jegyzője
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
pmhiv@enying.eu
06-22-372-002

Ügyszám: 01/1693-2/2017.
Hivatkozási szám: K.27.250/2016.

Tárgy: egyezségi ajánlat

Tisztelt Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

Kisláng Község Önkormányzatának egyezségi ajánlatával kapcsolatban az alábbiak megfontolását javaslom.

Az egyezségi ajánlat szerint Kisláng Község Önkormányzata az eredeti követelés tőke részét, azaz 2 234 000 forintot fizet meg a felperes részére. Az ajánlat szerint a perköltség vonatkozásában a felek maguk viselik a felmerült ügyvédi költségeiket, továbbá az illetékrészt egyenlő arányban viselik. Az ajánlat szerint a felek közösen kérik a megállapodást követően a per megszüntetését.

Abban az esetben, ha a t. Képviselő-testület az ajánlatot elfogadja, úgy javaslom, hogy a felek kérjék a Bíróságtól, hogy a létrejövő egyezséget a Polgári perrendtartásról szóló 1953. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 148. § (3) bekezdése alapján hagyja jóvá.

Ezzel egyrészt beáll a *res iudicata*, mivel az így jóváhagyott egyezség ítéleti erővel rendelkezik, azaz végrehajtható és újra csak rendkívül korlátozottan peresíthető, emellett alperesnek esélye nyílik, hogy az önkormányzatok rendkívüli támogatása keretében igényt nyújthasson be annak megtérítésére.

A fentieket egyeztettem a peres képviseletet ellátó dr. Bartók Ferenc ügyvéd úrral, aki a javaslattal egyetértett azzal a kiegészítéssel, hogy javasolja az egyezség esetén, hogy a fellebbezési jogáról mondjon le az önkormányzat, így az egyezséget jóváhagyó végzés a kihirdetéskor jogerőssé válhat.

Enying, 2017. március 17.

Tisztelettel:

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT **egyezségi ajánlat elfogadásáról**

A képviselő-testület

- 1. megismerte Kisláng Község Önkormányzatának K.27.250/2016. számon folyamatban lévő peres eljárás kapcsán megküldött egyezségi javaslatát,*
- 2. az egyezségi ajánlatot elfogadja azzal a megkötéssel, ha a Polgári perrendtartásról szóló 1953. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 148. § (3) bekezdése alapján a felek közösen kérik az eljáró bíróságtól annak jóváhagyását,*
- 3. a fentieknek megfelelő egyezségi ajánlat elfogadására felhatalmazza a polgármestert,*
- 4. felkéri dr. Bartók Ferenc ügyvédet, hogy az egyezségi megállapodást jegyezze ellen,*
- 5. felhatalmazza az előző pontban nevesített jogi képviselőt, hogy az egyezés jóváhagyása esetén az önkormányzat nevében a Pp. 228. §-ában meghatározottak szerint a fellebbezési jogról lemondjon.*

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Dr. Bartók Ferenc ügyvéd

Határidő: értelemszerű (Pp. alapján)

Dr. Kóródi-Juhász Zsolt

Feladó: Dr. Bartók Ferenc <iroda@drbartok.hu>
Küldve: 2017. március 17. 15:54
Címzett: Dr. Kóródi-Juhász Zsolt; Dr. Komáromi Eszter
Tárgy: Re: Kisláng egyezségi ajánlatával kapcsolatos javaslat

Tisztelt Jegyző Asszony és Úr!

Kedves Eszter és Zsolt!

Én is javaslom, hogy az egyezséget a következő és így az utolsó tárgyaláson a bíróság által is kérjük jóváhagyni azzal, hogy az egyezés megkötése mellett Enying Város Önkormányzata jogosítson fel a fellebbezési jogról való lemondásra is. Így az egyezséget jóváhagyó végzés a tárgyaláson jogerős lesz és az ítélettel egyenértékű.

Üdvözlettel,

Dr. Bartók Ferenc

Ügyvéd-Adótanácsadó
8000 Székesfehérvár, Liszt Ferenc utca 3.
Tel. : +36 20 6626109; www.drbartok.hu
E-mail: iroda@drbartok.hu

Titoktartási figyelmeztetés: Ez az elektronikus küldemény bizalmas információkat tartalmaz, ügyvédi titoknak minősül. Ha Ön nem a címzett, kérjük, hogy a küldeményt ne használja fel, haladéktalanul értesítsen a küldemény fogadásáról egyúttal az adatokat semmisítse meg. A küldemény továbbítása, másolása, más jellegű felhasználás, az abban foglalt adatok kezelése és továbbítása polgári és büntetőjogi következményekkel jár.

Geheimhaltungshinweis: Diese E-mail-Sendung enthält vertrauliche Informationen und bildet Anwaltsgeheimnis. Sollten Sie nicht der Adressant sein, wir bitten Sie sämtliche Verwendung dieser Sendung zu unterlassen. Ferner bitten wir Sie uns über den Empfang der Sendung unverzüglich zu benachrichtigen, und um die gleichzeitige Vernichtung der Angaben. Die Weiterleitung, das Kopieren, sonstige Verwendung der Sendung und die Handhabung der in der Sendung befindlichen Angaben zieht zivil und strafrechtliche Folgen nach.

Confidentiality Notice: The preceding email message may contain information that is confidential or protected by the attorney-client privilege. If you are not the addressee, please do not read it, notify the sender that you received the message as soon as possible, and erase or destroy the message. You are hereby notified that any dissemination, distribution or use of this communication is prohibited by law.

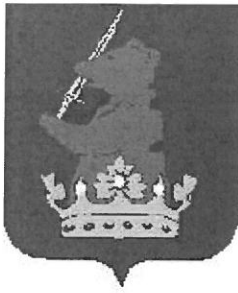
2017. 03. 17. 14:03 keltezéssel, Dr. Kóródi-Juhász Zsolt írta:

Szia Eszter!

Ezzel gondoltam még kiegészíteni a peres ügyek előterjesztést. Ha a testület elfogadja az egyezségi ajánlatot, akkor én jobban örülnék neki, ha az egyezséget jóváhagyná a bíróság. Várom véleményedet.

Másolatban elküldöm az Ügyvéd úrnak is, ha esetleg valamilyen észrevétele lenne.

Üdvözlettel:



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző
Enyingi Polgármesteri Hivatal
8130 Enying, Kossuth Lajos utca 26.
jegyzo.pmhiv@enying.eu
Tel.: 06-22-572-639
Fax: 06-22-572-649
www.enying.eu

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.


EGYEZTETÉSI LAP

Tájékoztatás peres ügyekről című előterjesztéshez

Hatósági, Anyakönyvi és Hagyatéki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

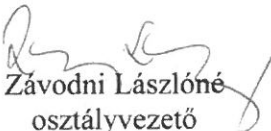
Enying, 20 17. 03. „14.”


Némethné Szuntheimer Edina
mb. osztályvezető

Pénzügyi és Adóigazgatási Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²


Enying, 20 17. 03. „14.”


Závodni Lászlóné
osztályvezető

Településfejlesztési, -üzemeltetési és Foglalkoztatási Osztály véleménye:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 20 17. 03. „14.”


Révfalusi László
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban *észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:*⁵

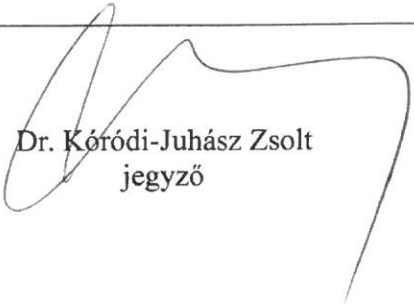
Enying, 20__ . ____ . „__.”

intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban *törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:*⁶

Enying, 20/7. 43 „14.”


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző

⁴ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁵ megfelelő aláhúzendó

⁶ megfelelő aláhúzendó

E L Ő T E R J E S Z T É S

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2017. március 29. napján tartandó soron következő (rendes) nyílt ülésére

Tárgy: Az enyingi 86/3 hrsz.-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületben tárolt bontott nyílászárók térítésmentesen történő felajánlása

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: Farkas Renáta településfejlesztési ügyintéző

A döntés elfogadásához szükséges többség típusa:

egyszerű / minősített

A szavazás módja:

nyílt/ titkos

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Előzmények

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Képviselő-testület az 506/2015.(X.26.) számú határozatával úgy döntött, hogy az iskola energetikai beruházásából származó bontott nyílászárókat értékesíteni kívánja. A 612/2015.(XI.25.) számú határozatával meghatározta az Önkormányzat energetikai beruházásából származó értékesíteni kívánt nyílászárók értékét, melyet hatályban tartott a 32/2016.(I.27.) számú határozatával. A 421/2016.(IX.28.) számú határozatában az Enyingi Járási Hivatal bontott nyílászáróinak értékesítését támogatja.

Enying Város Önkormányzatának Városgondnoksága (továbbiakban: Városgondnokság) a meghatározott áron értékesítette a nyílászárók egy részét. További érdeklődés hiánya miatt az értékesítendő tétel átszállításra került Enying Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő enyingi 86/3 hrsz.-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületbe. Az Önkormányzat feladati közé tartozik az Enyingi Család- és Gyermejjóléti Központ (továbbiakban: Gyejo) működtetése. A Gyejo megfelelő környezetének kialakítása érdekében az Önkormányzat pályázatot nyújtott be a volt iskolaépület felújítására és átalakításra vonatkozóan. A pályázat tárgya a Balatonbozsokon található volt iskolaépület, ahol a bontott nyílászárók kerültek tárolásra.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság (továbbiakban: Bizottság) javasolja a képviselő-testületnek, hogy határozzon meg három napot, amikor a bontott nyílászárókat az érdeklődők térítésmentesen elvihetik, ezzel csökkentve az elszállítandó nyílászárók mennyiségét.

A Városgondnoksággal történt egyeztetés alapján az alábbi napokat ajánljuk a tisztelt Képviselő-testület figyelmébe:

2017. április 10. hétfő 8.00-12.00

2017. április 11. kedd 13.00-15.30

2017. április 12. szerda 9.00-12.00

A fenti napokat követően lehetőség van a megmaradt bontott nyílászárók hulladékudvarra történő elszállítására. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Városgondnokság 2017. évi költségvetésében hulladékelszállításra bruttó 6.096.000,- forint lett előirányozva.

Kérem, a határozati javaslat szíves elfogadását.

2. Jogsabályi hivatkozások:

- Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (IV.29.) önkormányzati rendelet

3. Költségkiadások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

Városgondnokság 2017. évi költségvetése.

4. Bizottság javaslata

Enying Város Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 84/2017. (III.20.) határozata az enyingi 86/3 hrsz-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületben tárolt bontott nyílászárókról:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság

- 1. megismerte az előterjesztésben foglaltakat,*
- 2. javasolja, hogy a képviselő-testület 612/2015. (XI.25.) és 421/2016. (IX. 28.) határozataiban foglalt árakat mind a tokkal ellátott, mind a tok nélküli nyílászárók tekintetében 0,- Ft-ra módosítsa,*
- 3. megbízza a Polgármesteri Hivatalt és a Városgondnokság intézményvezetőjét, hogy a képviselő-testület ülésére jelöljenek meg 3 napot, melyen az érdeklődők a fennmaradó nyílászárókat ingyen elszállíthatják,*
- 4. a 3. pont megvalósulását követően megbízza Enying Város Önkormányzatának Városgondnokságát, hogy az enyingi 86/3. hrsz-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületben tárolt megmaradó bontott nyílászárók és építési-bontási hulladék hulladéktelepre történő elszállításával Enying Város Önkormányzatának Városgondnoksága 2017. évi költségvetésének COFOG 051030 eredeti előirányzat terhére.*

Felelős: dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző, Révfalusi László TűF osztályvezető, Takács Károly intézményvezető

Határidő: értelemszerű

5. Határozati javaslatok, rendelettervezet

- mellékletben

6. melléklet

- térképmásolat
- fénykép
- plakát

Enying, 2017. március 23.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s.k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2017. (III. 29.) határozata az enyingi 86/3 hrsz-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületben tárolt bontott nyílászárók térítésmentes elszállításának támogatásáról:

A képviselő-testület

1. megismerte az előterjesztésben foglaltakat,
2. úgy határozott, hogy az energetikai beruházásból származó bontott nyílászárók (mind tokkal mind tok nélkül) térítésmentesen elvihetők,
3. megbízza a jegyzőt, hogy a 2. pont alapján a képviselő-testület 421/2016. (IX.28.), 32/2016. (I.27.), 612/2015. (XI.25.) és 506/2015. (X.26.) határozatait módosítsa és a módosításokat követően egységes szerkezetbe foglalja,
4. a 2. pontban meghatározott tevékenység elvégzésére
 - a) 2017. április 10. (hétfő) 8.00-12.00
 - b) 2017. április 11. (kedd) 13.00-15.30
 - c) 2017. április 12. (szerda) 9.00-12.00 óra közötti időszakot jelöli meg,
5. megbízza a Városgondnokság intézményvezetőjét a 2. pont szerinti tevékenység koordinálásával, továbbá hogy a 4. pontban megjelölt időszakra a helyszínen folyamatosan biztosítsa legalább egy dolgozó jelenlétét,
6. megbízza Enying Város Önkormányzatának Városgondnokságát a mellékelt plakát Enying közigazgatási területén lévő buszmegállókba történő kihelyezésével, valamint az Enyingi Polgármesteri Hivatalt a helyben szokásos módon történő ismertetésével a lakosság tájékoztatása érdekében,
7. a 4. pont megvalósulását követően megbízza Enying Város Önkormányzatának Városgondnokságát, hogy az enyingi 86/3 hrsz.-ú, természetben Gárdonyi utcában található volt iskolaépületben tárolt megmaradó bontott nyílászárók és építési-bontási hulladék hulladéktelepre történő elszállításával Enying Város Önkormányzatának Városgondnoksága 2017. évi költségvetésének COFOG 051030 eredeti előirányzat terhére.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, dr. Kóródi-Juhász Zsolt jegyző, Takács Károly intézményvezető

Határidő: azonnal

EGYEZTETÉSI LAP

Beérkezett a pályázat a 1. sz. előterjesztés alapján

című előterjesztéshez

Hatósági, Anyakönyvi és Hagyatéki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:¹

Enying, 2014. 03. 23.

Némethné Szuntheimer Edina

Némethné Szuntheimer Edina
mb. osztályvezető

Pénzügyi és Adóigazgatási Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:²

Enying, 2014. 03. 24.

Závodni Lászlóné

Závodni Lászlóné
osztályvezető

Településfejlesztési, -üzemeltetési és Foglalkoztatási Osztály véleménye:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:³

Enying, 2014. 03. 24.

Révfalusi László

Révfalusi László
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

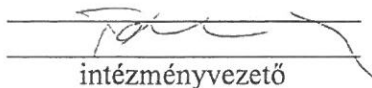
² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁴

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban *észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem:*⁵



Enying, 2017. 03. 24.


intézményvezető

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban *törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem:*⁶

Enying, 2017. 03. 24.


Dr. Kóródi-Juhász Zsolt
jegyző 

⁴ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁵ megfelelő aláhúzendó

⁶ megfelelő aláhúzendó

INGYEN ELVIHETŐ



Tisztelt Érdeklődők!

Különböző méretű
bontott nyílászárók

ingyen elvihetők

Helyszín:

Enying-Balatonbozsok,
Gárdonyi utca
(volt iskolaépület)



Dátum: 2017. április 10. hétfő 8.00-12.00

 2017. április 11. kedd 13.00-15.30

 2017. április 12. szerda 9.00-12.00

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2016. január 27. napján megtartott
soron következő (rendes), nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2016. (I.27.) határozata az
Energetikai korszerűsítésből származó bontott nyílászárók minimális eladási árának
felülvizsgálatáról:**

Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Energetikai
korszerűsítésből származó bontott nyílászárók értékesítésének minimális díját nem változtatja
meg.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Enying, 2016. január 27.

Viplak Tibor s.k.
polgármester

Nyikos István s.k.
hitelesítő



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt s.k.
jegyző

Regenyei Katalin s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelül:

h.

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2016. szeptember 28. napján megtartott
soron következő (rendes) nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 421/2016. (IX. 28.) határozata az
enyingi 1486/5 hrsz.-ú, természetben Enying, Szabadság tér 14. szám alatti épület
kibontásra kerülő nyílászáróinak értékesítéséről:**

A képviselő-testület

1. a tulajdonában lévő enyingi 1486/5 hrsz.-ú, természetben, Enying, Szabadság tér 14. szám alatti ingatlanon lévő épület kibontásra kerülő műanyag nyílászáróira igényt tart,
2. úgy határozott, hogy az 1. pontban lévő kibontásra kerülő műanyag nyílászáróinak értékesítését támogatja,
3. a bontott műanyag nyílászárók minimális értékesítési árát 5000,- Ft/m² (bruttó) összegben, a tok nélküli nyíló szárnyak minimális értékesítési árát 2500,- Ft/m² (bruttó) összegben határozza meg,
4. megbízza Enying Város Önkormányzatának Városgondnokságát az 1. pontban lévő kibontásra kerülő műanyag nyílászárók elszállításával, tárolásával és értékesítésével.

Felelős: Viplak Tibor polgármester, Takács Károly intézményvezető
Határidő: 1-3. pont tekintetében azonnal, 4. pont tekintetében a műanyag nyílászárók
bontását követően

Enying, 2016. szeptember 28.


Viplak Tibor s.k.
polgármester

Regenyei Katalin s.k.
hitelesítő



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt s.k.
jegyző

Nagy István s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelül: 

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2015. október 26. napján megtartott
rendkívüli, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 506/2015. (X.26.) számú
határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határozott, hogy Battyhány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítésének bontásából származó bontott nyílászárókat értékesíteni, kívánja,
2. megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy szakértő bevonásával állapítsa meg a nyílászárók minimális forgalmi értékét,
3. a nyílászárókat első alkalommal a helyi lakosság számára kívánja értékesíteni a helyben szokásos módon történő meghirdetéssel,
4. a 3. pontban szereplő, értékesítés után fennmaradó nyílászárókat egyéni vállalkozók és jogi személyek részére értékesíti.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Enying, 2015. október 26

Viplak Tibor s.k.
polgármester



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt s.k.
jegyző

Gebula Béla Ákos s.k.
hitelesítő

Nyikos István s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelül:

Handwritten signature

**ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

K i v o n a t

A Képviselő-testület 2015. november 25. napján megtartott
rendes, nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 612/2015. (XI.25.) számú
határozata:**

A képviselő-testület a bontott műanyag nyílászárók minimális értékesítési árát 5000,- Ft/m²
(bruttó) összegben, a tok nélküli nyíló szárnyak minimális értékesítési árát 2500,- Ft/m²
(bruttó) összegben határozza meg.

Felelős: Viplak Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Enying, 2015. november 25.

Viplak Tibor s.k.
polgármester

Dely Tünde s.k.
hitelesítő



Dr. Kóródi-Juhász Zsolt s.k.
jegyző

Nyikos István s.k.
hitelesítő

A kivonat hitelélül: 



Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatala
Sárbogárd Hősök tere 17. Pf. 24.

E-hiteles térképmásolat

2016.01.20 14:32:50

Helyrajzi szám: ENYING belterület 86/3

Megrendelés szám: 7/33/2016

Méretarány: 1 : 1000

Térrajzs szám: 08306720002016



A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyező az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával.