



Szervezet neve: Enying Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal

Iktatószám:

Ellenőrzési jelentés

az „Európai Unió pályázatok vizsgálata az előző (3374/2015.) sz. jelentést is alapul véve”

című vizsgálatához

2016. március hó

Tartalom

1. Az ellenőrzés szervezésére vonatkozó adatok.....	2
2. Vezetői összefoglaló.....	2
3. Főbb megállapítások és javaslatok.....	6
4. Részletes megállapítások.....	8
4.1. Az európai uniós projektek jogszabályi háttérének bemutatása	8
4.2. Enying Város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása	11
4.2.1. Előzmények	11
4.2.2. A támogatási szerződés vizsgálata	13
4.2.3. Összefoglaló megállapítások a projekt megvalósulásáról.....	14
4.2.4. Részletes megállapítások a projekt életútjáról a támogatási szerződés módosításainak tükrében	15
4.2.5. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata.....	22
4.3. Napelemes rendszer telepítése Enying településen.....	24
4.3.1. Előzmények	24
4.3.2. A támogatási szerződés vizsgálata	25
4.3.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata	26
4.3.4. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata.....	26
4.4. A Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületeinek és udvari épületének energiahatékonysági korszerűsítése.....	27
4.4.1. Előzmények.....	27
4.4.2. A támogatási szerződés vizsgálata	27
4.4.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata	29
4.5. Enying Város önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése.....	30
4.5.1. Előzmények.....	30
4.5.2. A támogatási szerződés vizsgálata	31
4.5.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata	32
4.5.4. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata	34
4.6. A 3374/2015. számú belső ellenőrzési jelentés megállapításai alapján hozott intézkedések és azok végrehajtása.....	35
4.6.1. A 3374/2015. számú belső ellenőrzési jelentés megállapításainak és javaslatainak bemutatása	35
4.6.2. A javaslatok alapján hozott intézkedések megvalósulásának vizsgálata	37

1. AZ ELLENŐRZÉS SZERVEZÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

Ellenőrzést végző szerv vagy szervezeti egység neve:	Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft.
A vizsgálat célja:	Annak megállapítása, hogy a vizsgálatban érintett európai uniós forrásból támogatott pályázatok megvalósítása és elszámolása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt-e.
Ellenőrzött szerv, szervezeti egység:	Enying Város Önkormányzata, Polgármesteri Hivatal
Az ellenőrzés típusa:	Pénzügyi-szabályszerűségi
Vonatkozó jogszabályi háttér:	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm.rendelet, valamint Enying Város Önkormányzata és a Kató és Társa 2003. Kft. között fennálló megbízási szerződés
Alkalmazott ellenőrzési eszközök és módszerek	Adatok és dokumentumok vizsgálata, elemzése, értékelése
Ellenőrizendő időszak:	2014-15.év
Ellenőrzés tervezett időtartama:	2016.02.15-2016.03.31
Időigény (ellenőri munkanapok száma):	15 munkanap
Vizsgálatvezető:	dr.Piringer Júlia (Kató és Társa 2003. Kft) megbízólevél száma:01/5567-1/2015
Az ellenőrzött időszakban hivatalban volt vezetők:	Pődör Gyula polgármester, Viplak Tibor polgármester dr. Kóródi-Juhász Zsolt, jegyző

2. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A vizsgálat keretében a 2014-15. év során folyamatban volt, és a 2015. év végéig befejezett, európai uniós társfinanszírozással létrehozott alábbi projektek **megvalósulásának lépéseit, és elszámolásának helyzetét** tekintettük át:

1. táblázat

pályázati azonosítószám	pályázat címe
KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006	Enying Város Szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása
KEOP-4.10.0/N/-2014-0194	Napelemes rendszer telepítése Enying településen
KEOP-2015-5.7.0/15-2015-0105, 0172	Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése ¹

A jelen vizsgálatnak előzményét képezte a **3374/2015.** számú jelentéssel **2015. május 8-án** lezárt vizsgálat, melynek tárgyát az alábbi projektekhez kapcsolódó **közbeszerzési eljárások** képezték:

2. táblázat

pályázati azonosítószám	pályázat címe
KEOP-1.2.0/B/10-2010-0006	Enying Város Szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása
TÁMOP-3.1.11-12/2-2012-0085	Enying város óvodafejlesztése
LEADER	Piacsarnok felújítása

Az említett múlt évi vizsgálat alapján a belső ellenőr² arra tett javaslatot, hogy ugyanezen projektek megvalósításáról és elszámolásáról is készüljön vizsgálati jelentés, így ez a téma bekerült a 2016. évi belső ellenőrzési tervbe. Tekintettel arra, hogy a most befejeződő energetikai projektek – mind aktualitásukat, mind nagyságrendjüket illetően – nagyobb relevanciával bírnak, mint a már régebben befejeződött óvoda-fejlesztési és piacsarnok felújítási projekt, ezért Jegyző úr kezdeményezésére utóbbi kettő helyett az 1. táblázatban szereplő energetikai projektek kerültek be a vizsgálat hatókörébe, a csatorna-beruházás mellé. Az ellenőrzött időszak – ennek megfelelően – kiterjesztésre került a 2015. évre is.

¹ A Herceg Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének (2015-0105), továbbá más önkormányzati épületek (2015-0172) energiahatékonysági, energetikai fejlesztése.

² Dékány Éva.

A jelen vizsgálat tehát az **1. sz. táblázatban** felsorolt európai uniós társfinanszírozású projektek **megvalósításának és elszámolásának** áttekintésére és értékelésére irányult.

A vizsgálatához rendelkezésünkre állt az önkormányzatnak az európai uniós pályázatok elszámolására vonatkozó, múlt évben készített kockázat-elemzése:

3. táblázat

Sor szám	Kockázati tényező megnevezése	Kockázati tényező terjedelme	Kockázati tényező mértéke	Súly (1-6)	Elért pont
1.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1-3	3	6	18
2.	Előirányzaton belüli gazdálkodás	1-3	2	5	10
3.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1-4	2	4	8
4.	Munkatársak végzettsége, tapasztalata	1-4	3	3	9
5.	A helyi szabályozás	1-3	3	3	9
6.	A külső hatások	1-3	3	5	15
7.	Összesen	-	-	-	69
8.	Kockázat mértéke	54	-		alacsony
		55-60			közepes
		61-			magas

Mint látható, az európai uniós pályázatok elszámolásának **magas a kockázata** a kockázatelemzés szerint.

A vizsgálat során igen nagyszámú, az 1. sz. táblázatban felsorolt projektekhez kapcsolódó dokumentum áttekintését, feldolgozását és értékelését végeztük el. Meggyőződésünk szerint az elvégzett munka elégséges volt ahhoz, hogy megalapozott véleményt formálhassunk.

Főbb megállapításaink és hozzájuk kapcsolódó javaslataink a következők:

1. A **csatorna-beruházás** fizikai megvalósulása a tervezett 2 és fél év helyett 4 és fél évet vett igénybe. A jelentős késedelem oka a közbeszerzési eljárások területén keresendő. Az ellenőrzés álláspontja szerint a késedelmet okozó problémák nem elsősorban a jogszabályi környezet megváltozásában, hanem a projekt központi elemét képező tervezési-kivitelezési tevékenységre vonatkozó ajánlati felhívás nem elég körültekintő kiírásában gyökereztek. Az okok **egyrészt a mérnöki munka területén** (a beruházás műszaki és költség-paramétereinek a meghatározása a

megvalósíthatósági tanulmány és a költség-haszon elemzés elkészítésének szakaszában), *másrészt a közbeszerzési tanácsadói munka* (az eljárás lépéseinek megtervezése, az egyes lépésekhez tartozó feladatok és időigény meghatározása) területén jelölhetők meg.

Az első eljárás azért volt eredménytelen, mert egyetlen olyan pályázó sem volt, aki a tervezés-kivitelezés előzetes becsült összértékét meg nem haladó ajánlatot tett volna. A megismételt eljárásban az eredményhirdetési – és így a szerződéskötési – időpontot azért kellett elhalasztani, mert az ajánlati felhívás műszaki dokumentációjához oly sok (181 db) kérdés érkezett, aminek a megválaszolása lényegesen több időt vett igénybe, mint amennyi idő az eredeti határidők tartásához kellett volna. Ennek következtében a tervezési-kivitelezési szerződés megkötésére a támogatási szerződés hatályba lépését követő közel 3 év múlva került sor, akkor, amikor a projektnek már be kellett volna fejeződnie.

Javaslat: A jövőben még fokozottabb gondot kell fordítani az előkészítő szakaszban résztvevő mérnöki és közbeszerzési tanácsadóknak a kiválasztására. A kiválasztás szempontjai között nagy súllyal kell szerepeltetni a hasonló méretű és tárgyú projektek területén szerzett gyakorlatot és referenciákat.

2. A **csatorna-beruházás** esetében a projekt *fizikai megvalósítása* a tervezett költségkereteken belül, mind a projekt nettó összköltségét, mind ezen belül a saját-erő szükségletet illetően a tervezett összegeknél alacsonyabb költséggel teljesült. A projekt pénzügyi befejezése – azaz a záró elszámolások Közreműködő Szervezet általi jóváhagyása – igen jelentős késedelmet szenvedett, és a fizikai befejezés 2015. október 30-i időpontját nagymértékben túlhaladva a jelen ellenőrzés lezárásig még nem történt meg. Bár a Záró Projekt Előrehaladási Jelentés a támogatási szerződés szerinti határidőre (a fizikai befejezést követő 30 npra) beküldésre került, ahhoz – erre az időpontra – nem sikerült megfelelő minőségben csatolni a Záró Elszámolási Csomag további kellékeit (pl.: a záró kifizetési kérelmet, a pénzügyi adatokat alátámasztó bizonylatokat, stb.). A Közreműködő Szervezet 2016. február 4-i hiánypótlásra felszólító levelében foglaltaknak az előírt 8 napon belül eleget tett az önkormányzat, majd az EUTAF 2016. február 16-17-én helyszíni ellenőrzést is végzett. Az EUTAF jegyzőkönyve a jelen ellenőrzés lezárásig még nem érkezett meg az Önkormányzathoz, valamint a **projekt pénzügyi lezárása – azaz a Közreműködő Szervezet jóváhagyása – sem történt meg** a jelen ellenőrzés lezárásáig.

A pénzügyi lezárás elhúzódásának oka *egyrészt* abban keresendő, hogy ennek időszaka – a fizikai befejezés jelentős csúszása miatt – egybeesett a 2007-2013. közötti programozási időszak országos szintű pénzügyi zárásával, ami a munka feltorlódását okozta a Közreműködő Szervezetnél. Közrejátszhatott ebben ugyanakkor az is, hogy a Projektmenedzsment szerződése a Záró Elszámolási Csomag benyújtásának (tervezett) időpontjáig tartott, nem pedig annak a Közreműködő Szervezet általi jóváhagyásáig. A szerződést a Záró Elszámolási Csomag elkészítésével befejezettnek tekintették – és a projektmenedzsment díj teljes összegét kifizették



– annak ellenére, hogy azt a Közreműködő Szervezet hiánypótlásra rendelte, és maga a jóváhagyás még az év végéig sem született meg.

Javaslat: A jövőben fokozottabb gondot kell fordítani a projektmenedzsmenttel kötendő szerződés tartalmára és határidőzésére. A szerződésnek a projektmenedzsment feladatai között célszerű tartalmaznia a Záró Elszámolási Csomag teljeskörű összeállítását, az esetleges hiánypótlások teljesítését, és a szerződés befejező időpontját – valamint az ehhez tartozó utolsó díjrészlet kifizetését – a Közreműködő Szervezet jóváhagyásának időpontját követően célszerű meghatározni.

3. A **fotovoltaikus rendszerek kialakítása** tárgyú projekt esetében mind a fizikai megvalósítás, mind a pénzügyi lezárás határidőben megvalósult, a Közreműködő Szervezet 2015. október 8-i levele szerint **a záró elszámolási csomag elfogadásra került**. Intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot az ellenőrzés nem tett.
4. A **középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése** tárgyú projektnek mind a két része – mind a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének, mind a további önkormányzati épületeknek a korszerűsítése – határidőben befejeződött. A Záró Elszámolási Csomag beérkezett és iktatásra került az irányító hatóságnál. Jóváhagyásáról a jelen ellenőrzés lezárásig még nem kaptunk információt.
5. Valamennyi projekt ellenőrzése során tapasztaltuk a – kétségtelenül igen nagy mennyiségben keletkezett – **dokumentumok összegyűjtésének, rendszerezésének és rendelkezésre bocsátásának nehézségeit** az ellenőrzött szerv részéről.

Javaslat: A jelenleg Excel formátumú pályázat-nyilvántartási, valamint a szerződés-nyilvántartási rendszer kerüljön kiegészítésre a kapcsolódó dokumentumok folyamatos, elektronikus archiválásával, feltöltésével és azok hivatkozással történő hozzáféréssel.

A megállapítások és a javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentés további részében található.

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményünk az, hogy a vizsgálatban érintett európai uniós forrásból támogatott pályázatok megvalósítása összességében a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. Az elszámolás jogszerűségéről - a jelen ellenőrzés lezárásának időpontjáig – csak a „*KEOP-4.10.0/N/-2014-0194 Napelemes rendszer telepítése Enying településen*” című projekt esetében tudtunk – a Közreműködő Szervezet jóváhagyó nyilatkozata alapján – meggyőződni.

3. FŐBB MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS JAVASLATOK

a „Pénzügyi tárgyú döntések vizsgálata az ÁSZ ellenőrzésnek megfelelően, előző jelentésekre figyelemmel” című vizsgálathoz

Sor-szám	Megállapítás	Rangsor	Kockázat/Hatás	Javaslat	Intézkedést igényel? (igen/nem)
1.	A csatorna-beruházás fizikai megvalósulása a tervezett 2 és fél év helyett 4 és fél évet vett igénybe. A jelentős késedelem oka elsősorban a közbeszerzési eljárások előkészítésének a területén keresendő, miszerint: a projekt központi elemét képező tervezési-kivitelezési tevékenységre vonatkozó ajánlati felhívás, illetőleg annak műszaki dokumentációja nem eléggé körültekintő módon került kiírásra.	Kiemelt	Az ajánlati/részvételi felhívások, illetve a műszaki tartalom nem kellően precíz kiírása a közbeszerzési eljárás elhúzódsához, végső soron a projekt fizikai megvalósításának késedelméhez vezethet.	A mérnöki munka területén (műszaki és költség-paraméterek meghatározása), valamint a közbeszerzési tanácsadói munka területén (az eljárás megtervezése, az egyes lépésekhez tartozó feladatok és időigény meghatározása) fokozott gondossággal kell eljárni, mind az érintett személyek (tanácsadók) kiválasztása, mind munkájuk ellenőrzése tekintetében. Ennek kereteit a képviselőtestület által 2016. február 24-én jóváhagyott új közbeszerzési szabályzat III. (A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóra vonatkozó szabályok) és IV. (A közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása) fejezete megteremtette, de az abban foglaltakat a mindennapi	Igen

Sor-szám	Megállapítás	Rangsor	Kockázat/Hatás	Javaslat	Intézkedést igényel? (igen/nem)
				munka során „aprópénzre kell váltani”.	
2.	A csatorna beruházás pénzügyi lezárásának elhúzódtásában szerepet játszhatott az a körülmény is, hogy a projektmenedzsment szerződése a pénzügyi elszámolások jóváhagyása előtt befejeződött.	átlagos	A pénzügyi elszámolások jóváhagyásával (hiánypótlásokkal, ellenőrzésekkel) kapcsolatos teendők a polgármesteri hivatal apparátusát fogják terhelni.	A projektmenedzsmenttel kapcsolatos szerződések tartalmát és határidejét a pénzügyi elszámolás jóváhagyásához kell időzíteni.	Igen
3.	Az egyes projektek papírformátumú dokumentumainak összegyűjtése, rendszerezése és rendelkezésre bocsátása nehézségekbe ütközik.	átlagos	A dokumentumok utólagos előkeresése jelentős idő- és munkaigénnyel jár, és nagy terhet ró az apparátusra.	A pályázat-nyilvántartási és a szerződés-nyilvántartási rendszer kerüljön kiegészítésre a kapcsolódó dokumentumok folyamatos, elektronikus archiválásával, feltöltésével és a hozzáférés hivatkozással történő biztosításával.	Igen

4. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

4.1. Az európai uniós projektek jogszabályi háttérének bemutatása

A jelen vizsgálat tárgyával kapcsolatos legfontosabb jogszabályok a következők:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény,
- Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény,
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,³
- az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet,
- az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet,
- a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet,
- az önkormányzatok és társulásai európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás-kiegészítése 2012. évi támogatásának rendjéről szóló 6/2012. (III. 1.) BM rendelet
- a helyi önkormányzatok és az önkormányzati társulások európai uniós fejlesztési pályázatai saját- forrás kiegészítéséhez nyújtható támogatásról szóló 19/2013. (V. 22.) BM rendelet
- az európai uniós fejlesztési források felhasználásához kapcsolódó fejlesztéspolitikai hatáskör és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség feletti irányítási jogkör megváltoztatásával kapcsolatos egyes feladatok ellátásáról szóló 1440/2013. (VII. 15.) Korm. határozat
- a helyi önkormányzatok és társulásai európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítéséhez nyújtható támogatásról szóló 6/2014. (I. 31.) BM rendelet,

³ Különös tekintettel az „Enying Város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” projektre.

- a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1125/2015. (III. 6.) Korm. határozat,
- a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akcióterve 5. prioritásának keretében kiemelt projekt felhívás meghirdetéséhez történő hozzájárulásról, kiemelt projektek előzetes nevesítéséről, valamint a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1125/2015. (III. 6.) Korm. határozat módosításáról szóló 1290/2015. (V. 5.) Korm. határozat.⁴

A felsorolt jogszabályok közül

- az **önkormányzati törvény** tárgyhoz kapcsolódó előírásai szerint:
 - a helyi önkormányzatnak nyújtott európai uniós és az ahhoz kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását az Európai Számvevőszék és az Európai Bizottság illetékes szervezetei, kormányzati ellenőrzési szerv, a fejezetek ellenőrzési szervezetei, a kincstár, az ellenőrzési hatóság, az európai uniós támogatások irányító hatóságai és a közreműködő szervezetek képviselői is ellenőrizhetik,⁵ továbbá,
 - az önkormányzatok adósságrendezésbe nem vonhatók be a hazai vagy uniós forrásból nyújtott fejlesztési támogatásból származó bevételek, illetve,
 - az európai uniós támogatással megvalósuló beruházások esetében egyedi beruházási kiadások – miniszteri engedéllyel – adósságrendezési eljárás időszakában is teljesíthetők;⁶
- a **stabilitási törvény** a tárgyhoz kapcsolódóan **enyhíti** az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyleteinek korlátozására vonatkozó szigorú előírásait, azaz:
 - az önkormányzatnak nincs szüksége a Kormány hozzájárulására olyan adósságot keletkeztető ügylet megkötéséhez, amely a központi költségvetésből nyújtott európai uniós támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgál,⁷
 - bár az önkormányzat működési célra csak éven belül lejáró adósságot keletkeztető ügyletet köthet, ez nem vonatkozik az európai uniós pályázatok önrészenek és a

⁴ Különös tekintettel a Herceg Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola energetikai korszerűsítése tárgyú projektre.

⁵ Mötv. 119.§ (1)

⁶ Mötv.123.§ (1)-(2)

⁷ Stab.tv. 10.§ (3) ca)

megnyert támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgáló, naptári éven túli működési célú ügyletekre.⁸

A felsorolásban szereplő **többi** jogszabály az európai uniós források **elérésének, felhasználásának**, az ezekkel történő **elszámolási kötelezettségeknek** és mindezek **ellenőrzésének** a szabályait rögzítik. A felsorolásban említett vízgazdálkodási törvény a csatorna-beruházásra és a víziközmű társulásra vonatkozóan tartalmaz külön előírásokat, az utolsóként említett 1290/2015. (V. 5.) Korm. határozat pedig az Enyingi Önkormányzat névszerinti kijelölését tartalmazza az energetikai korszerűsítési pályázat címzettjei között.⁹

Az európai uniós pályázatok hazai szabályozására vonatkozó **alaprendeletnek** a felsoroltak közül a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló **4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet** tekinthető, mely a korábbi hasonló tárgyú **281/2006.(XII.23.) Korm.rendeletet** váltotta fel.¹⁰

⁸ Stab. tv.10/A.§ (1), (4).

⁹ Az említett kormányhatározat a KEOP-2015-5.7.0 azonosító számú, „Középvületek kiemelt jelentőséű épületenergetikai fejlesztése” című, 56,98 milliárd forint keretösszegű kiemelt projekt-felhívásról rendelkezett, és elfogadta a határozat 1. mellékletében felsorolt projektek (köztük az enyingi iskola) kiemelt projektként történő előzetes nevesítését.

¹⁰ A csatorna-beruházás támogatási szerződésében még ez a korábbi – a támogatási szerződés aláírásakor már hatálytalan – jogszabály van említve.

4.2. Enying Város szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása

4.2.1. Előzmények

Az európai uniós fejlesztési források fogadásáért és felhasználásáért felelős Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **2010. február** hónapban tette közzé a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) „Szennyvízelvezetés és tisztítás” konstrukciójának **KEOP – 1.2.0/B jelű egyfordulós** pályázati felhívását.

A pályázati felhívás szerint a projektek előkészítésére és megvalósítására rendelkezésre álló tervezett támogatási keretösszeg **40 milliárd forint**, melynek forrását a Kohéziós Alap és a Magyar Köztársaság költségvetése társfinanszírozásban biztosítja.

A kiírásban a pályázatok egyfordulós eljárás keretében kerülnek kiválasztásra, a pályázási időszak **2010. február 23-án** nyílt meg. A kiírás szerint azok a projektek voltak bírálatra benyújthatók, amelyek nem vettek részt a **KEOP-1.2.0** konstrukció kétfordulós eljárásrend szerinti projektfejlesztés második szakaszában.

A projekt **korábban kétfordulós** pályázati kiírással indult az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében. Az első fordulóban a pályázatok benyújtására egy év volt: **2007. október 24-től - 2008. november 3-ig** lehetett pályázni. A második fordulóban csak azok pályázhattak, akik az első fordulóban pozitív elbírálást kaptak.

Enying Város Önkormányzata már erre a kétfordulós felhívásra beadta a pályázatát 2008-ban, **KEOP-7.1.2.0-2008-0148** azonosító számmal. Az első forduló sikerrel vette, azonban a második fordulóban való részvételhez szükséges feltételek teljesítése (pl. legalább 67%-os lakossági támogatás megszerzése és a víziközmű társulat létrehozása, a fejlesztéshez szükséges sajáterő biztosítása, stb.) késedelmet szenvedett, így a pályázat második fordulóra történő benyújtása a 2009. év végéig nem sikerült. A 2010. év elején azonban új, immár egyfordulós pályázati konstrukció kiírására került sor, ahol részvételi feltétel volt a korábbi, 2 fordulós pályázatból való „kiszállás”. A Képviselő-testület **2010. április 8-i** ülésén arról hozott határozatot, hogy a Környezet és Energia Operatív Program keretében meghirdetett „Szennyvízelvezetés és tisztítás” című, **KEOP-1.2.0/B** kódszámú pályázaton kíván részt venni.¹¹ A fejlesztési cél: Enying Város szennyvízcsatorna hálózatának és tisztítótelepének megvalósítása, a fejlesztés megvalósulási helye: **Enying városa és Balatonbozsok, Kabókapusztá településrészek.**

A pályázati kiírás az **1 milliárd forintot meghaladó** támogatási igényű projektek esetében **jogi személyiségű társulás** megalakítását tette szükségessé. (Ez a megelőző, kétfordulós pályázat esetében is így volt, de azt a 2009. év végéig nem sikerült létrehozni.) A **KEOP-1.2.0/B** kódszámú pályázaton való

¹¹ Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2010. (IV. 08.) számú határozata



részvételről szóló döntéssel egyidejűleg, valamint a soronkövetkező testületi üléseken számos, a pályázat benyújtásához és a projekt elindításához szükséges döntést meghozott a testület, így pl:

- **127/2010. (IV. 08.) számú határozat**
a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt Megvalósíthatósági Tanulmányának elkészítésével és jóváhagyásával kapcsolatos feladatok ellátása tárgyában indítandó nemzeti értékhatár alatti beszerzési eljárás indításáról,
- **128/2010. (IV. 08.) számú határozat**
a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt költség-haszon elemzésének elkészítésére vonatkozó nemzeti értékhatár alatti beszerzési eljárás indításáról,
- **129/2010. (IV. 08.) számú határozat**
a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt tender tervdokumentációjának elkészítése FIDIC szerinti „sárga könyves” szennyvíztisztító mű építésére és FIDIC szerinti „piros könyves” szennyvízcsatorna hálózat építésére tárgyban közösségi értékhatárt elérő hirdetmény közzététele nélkül induló közbeszerzési eljárás indításáról,
- **131/2010. (IV. 19.) számú határozat**
a Víziközmű Társulat alakításával kapcsolatos ügyvédi feladatok ellátásáról szóló megbízás kiadásáról,
- **203/2010. (V. 26.) számú határozat**
az önkormányzati közmű hozzájárulás egyösszegű, 1.500.000 Ft-os megfizetéséről a Szennyvízberuházó Víziközmű Társulat részére.

A **Víziközmű Társulat 2010. április 22-én** alakult meg a 3/2010. (IV.22.) számú alakuló közgyűlési határozattal. Alapszabálya szerint a Társulat **közfeladata a közműves szennyvízcsatornázás és tisztítás célját szolgáló vízi létesítmények létrehozása** Enying Város közigazgatási területén az érdekeltségi területen belül. A közfeladat teljesítése érdekében beszedi – illetőleg saját maga által felvett hitelből megelőlegezi – és kezeli a társulati tagok által fizetendő érdekeltségi hozzájárulást. A Társulat tagjai az érdekeltségi területen ingatlantulajdonnal rendelkező vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. A Társulat **megszűnik**, ha az alapszabályban meghatározott közfeladatát teljesítette.¹²

¹² Az elkészült létesítmények üzemeltetője ezt követően a víziközművet is üzemeltető Fejérvíz Zrt.

4.2.2. A támogatási szerződés vizsgálata

A támogatási szerződés aláírására a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint Támogató képviseletében eljáró Közreműködő Szervezet (Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóság) részéről 2011. március 10-én, Enying Város Önkormányzata részéről 2010. március 11-én került sor.

A támogatási szerződés az elszámolható költségek tekintetében **83,96%-os** támogatás-intenzitásra szolt, **16,04%-os önerő** vállalása mellett. A projekt elismert, de el nem számolható költségelemeket is előírányzott, melyeket csak saját forrásból lehetett finanszírozni.

A projekt finanszírozása a támogatási szerződés szerint a következő:

4. táblázat

Adatok: ezer forint és %

Megnevezés	összeg	megoszlás	
Projekt nettó összköltsége	2 949 744	100,00%	
Elszámolható költségek nettó összege	2 886 228	97,85%	100,00%
<i>ennek forrásai:</i>			
EU Kohéziós Alap és hazai költségvetési támogatás	2 423 282		83,96%
Saját erő elszámolható költségekre	462 946		16,04%
Saját erő el nem számolható költségekre	63 515	2,15%	

A költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: **2006.12.20.**, azaz az ezen időpontot követően felmerült kiadásokat el lehetett számolni a támogatási szerződés szerint.

Megvalósulási határidőként 2013.10.25. napját határozta meg a szerződés. A **záró beszámolót** az e naptól számított **30 napon belül** kellett beadni a szerződés szerint, s a projekt e záró beszámolónak – mely tartalmazza a költségek bizonylatokkal alátámasztott elszámolását is – a Közreműködő Szervezet általi jóváhagyásával tekinthető **befejezettnek**.

A projekt befejezése nem jelenti annak lezárását: **lezárhatóvá** csak a **fenntartási időszak végével** válik. A **fenntartási időszakot 2020. 12.31.-ig** tartó időszakban határozta meg a szerződés. A kedvezményezett enyingi önkormányzat a szerződés aláírásával azt vállalta, hogy a projektet

- a csatornahálózat tekintetében Enying belterületén,
- a szennyvíztisztító telep tekintetében Enying külterület, 0115/1 hrsz-on

megvalósítja, és azt a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen **fenntartja/üzemelteti**.



A projektnek a támogatási szerződésben rögzített eredmény-mutatói a következők voltak:

- a projektterület településein szennyvízcsatornával ellátott lakóegységek száma 161 db-ról 2.479 db-ra, arányuk 6%-ról 95%-ra nő,
- az előrekötési arány a megépülő szennyvízcsatorna hálózaton 6%-ról 75%-ra nő,
- a rákötési arány a szennyvízcsatorna megépülését követő 5 év múlva 75%-ról 92%-ra nő.

4.2.3. Összefoglaló megállapítások a projekt megvalósulásáról

A 2011. március 11-én hatályba lépett támogatási szerződés a projekt befejezéséig **7 alkalommal**¹³ került módosításra. A módosítások:

- az évenkénti pénzügyi ütemtervet,
- a forrásösszetételt és
- a megvalósítási határidőt

érintették.

A számos és gyakori szerződésmódosítás oka elsősorban a **megvalósítás megkezdésében elszenvedett csaknem kétéves csúszás** volt: a tervezésre és építés-kivitelezésre vonatkozó szerződést a támogatási szerződés **2011. március 11-i** hatálybalépését követően csaknem **két évvel később, 2014. február 24-én** sikerült aláírni. A késedelem miatt a projekt megvalósításának pénzügyi ütemterve több ízben megváltozott, amit – kötelező jelleggel – szerződésmódosításokkal kell lekövetni.

Szerződésmódosításra okot adó lényeges körülmény volt ezen kívül a **támogatás arányának több mint 10 százalékpontos (83%-ról 94%-ra történt) növelése.**

Összességében a megvalósítási költségek mind az elszámolható, mind az el nem számolható költségek tekintetében alatta maradtak a tervezettnek:

- a **nettó összköltség** több mint **86 millió forinttal kevesebb lett** a tervezettnél (2.949.744 ezer forint helyett 2.863.597 ezer forint),

¹³ A módosított szerződések sorszáma 1-től 9-ig tart (1., 2., 4., 5., 6., 8., és 9.). Ennek oka, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás után sorszámozási hiba miatt nem a 3. hanem – ezt kihagyva – a 4. szerződésmódosítás következett, továbbá, mert az önkormányzat által kezdeményezett 7. szerződésmódosítást a Közreműködő Szervezet visszautasította, így az nem realizálódott.

- az **elszámolható nettó költségek** közel **29 millió forinttal maradtak alatta** a tervezettnél (2.886.229 ezer forint helyett 2.857.270 ezer forintot tettek ki),
- a megvalósítás közben a **támogatást közel 284 millió forinttal megemelték**, s ennek – valamint az összköltség csökkenésének – köszönhetően a **sajáterő-igény** a tervezettnél csaknem **370 millió forinttal kevesebb** lett (526.461 ezer helyett csak 156.518 ezer forintot tett ki, s ennek javarészéhez sikerült támogatást szerezni az EU Önerő Alapból).

A megvalósítás költségeinek kedvező alakulása mellett ugyanakkor a **megvalósítási idő közel duplájára nőtt**, s a tervezett **két és fél év helyett négy és fél évig tartott**.

A projekt megvalósításának központi eleme a létesítmények tervezése és építési kivitelezése volt. Az erre irányuló első közbeszerzési eljárás nem járt eredménnyel, mivel nem volt olyan pályázó, akinek az árajánlata nem haladta volna meg a kiírás tárgyának eredetileg becsült összértékét. A megismételt ajánlati felhívást csak 2013.07.03-án tették közzé az Európai Unió hivatalos lapjában, és a szerződés megkötésére csak 2014. február 24-én került sor.¹⁴ A szerződés eredetileg becsült összértéke a kiírás szerint 2.640.233.280 forint volt, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés végösszege 2.598.071.961 forint lett, a mintegy 50 millió forintos tartalékkerettel együtt.

A szerződés teljesítésére eredetileg a 2015. augusztus 13-i véghatáridőt határozták meg, ezt azonban további 46 nappal (2015. szeptember 29-re) kellett meghosszabbítani a kivitelező kérésére, aki a hosszantartó esős időjárásra hivatkozott.

4.2.4. Részletes megállapítások a projekt életútjáról a támogatási szerződés módosításainak tükrében

1. sz. módosítás

A szerződés első módosítására az aláírást követően 11 hónappal, **2012.02.17.-én** került sor az önkormányzat kezdeményezésére. A módosítást az önkormányzat a Kbt. változásával¹⁵ indokolta mondván, hogy ez vezetett az évenkénti pénzügyi ütemezés csúszásához: a 2011. évre ütemezett 1 milliárd forintot némileg meghaladó összegből több mint 992 millió forintot emiatt nem sikerült felhasználni.

A támogatási szerződésben foglaltak szerint 4. sz. melléklete szerint, mely a megvalósítás pénzügyi ütemtervét tartalmazta, 2011. március és december hónapok között több mint egy milliárd forintot kellett volna elkölteni úgy, hogy abból annak közel háromnegyed része (762 millió forint) a beruházás

¹⁴ A nyertes ajánlattevő az „Enying 2013” Konzorcium volt, tagjai: KÉSZ Zrt., BAU-TEAM Kft., Signum Alfa Team Kft.)

¹⁵ A projekt megvalósításának időszakában releváns közbeszerzési törvény **2011. augusztus 21-én** lépett hatályba.

legnagyobb tételét kitevő építési-kivitelezési munkákra fordítódik, 125 millió forint pedig a beruházáshoz kapcsolódó tervezési és mérnöki feladatokra. Valószínűsíthető, hogy a témákhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások a Kbt. megváltozása nélkül is több időt vettek volna igénybe annál, hogy azok eredményes lezárását követően még elegendő idő maradjon az év végéig 1 milliárd forint kifizetéséhez szükséges munka elvégzésére.

Az 1. sz. szerződésmódosítás keretében a projekt pénzügyi ütemezése az alábbiak szerint módosult:

5. táblázat

Adatok: ezer forintban

Eredeti szerződés				
Elszámolható költségek	2011.	2012.	2013.	Összesen
Összes költség tartalékkal	1 004 550	1 582 581	299 098	2 886 229
ebből: tartalék	42 798	95 995	0	138 793

6. táblázat

Adatok: ezer forintban

1. sz. módosítás				
Elszámolható költségek	2011.	2012.	2013.	Összesen
Előkészítési költségek	12 000	91 500	0	103 500
Megvalósítási költségek	175	708 500	2 074 054	2 782 729
Összes költség tartalékkal	12 175	800 000	2 074 054	2 886 229

Mint az adatokból látható, a 2011. évi kifizetés-elmaradás nem a 2012. évi, hanem a 2013. évi kifizetéseket növelte a módosítás szerint, sőt a 2012. évre eredetileg ütemezett összeg is csökkentésre került. Így a 2013. évre lett ütemezve a projekt összes elszámolható költségének 72%-a. A **megvalósítási határidőt** a szerződésmódosítás (nem részletezett okokból) **2013. október 25-ről szeptember 18-ra hozta előre.**

2. sz. módosítás

A következő szerződésmódosításra **2013. március 5.-én** került sor. A módosítás indoka az volt, hogy a támogatás-felhasználás évenkénti változása várhatóan meghaladja a 20%-ot (mely esetben a szerződés módosítása kötelező).

A támogatás-felhasználás tervezetthez, illetve az előző módosításhoz képesti változásának oka ismét a közbeszerzések területén keresendő. Az önkormányzat hivatalos indokolása szerint az építési-kivitelezési közbeszerzési kiírásra pályázók együttesen **181 kérdést** tettek fel, melynek megválaszolása oly sok időt vett igénybe, hogy ajánlattételi határidőt meg kellett hosszabbítani, s ennek következtében a szerződéskötés csak 2013-ra volt ütemezhető.¹⁶

A szerződésmódosítás következtében a pénzügyi ütemezés a következők szerint alakult:

¹⁶ A módosítás további okaként megjelölte az önkormányzat azt is, hogy **előkészítő munkáknál maradvány** keletkezett, amit a kivitelezésre csoportosítottak át.

7. táblázat

Adatok: ezer forintban

2. sz. módosítás

Elszámolható költségek	2011.	2012.	2013.	Összesen
Előkészítési költségek	12 000	0	64 500	76 500
Megvalósítási költségek	175	4 444	2 805 110	2 809 729
Összes költség tartalékkal	12 175	4 444	2 869 610	2 886 229

Mint a táblázatban látható, az előző szerződésmódosításban 2012-re ütemezett **800 millió forintnak csak a töredékét, 4,4 milliót sikerült** felhasználni, aminek következtében szinte az összes projekt-költség felmerülése a 2013. évre koncentrált.

A véghatáridőt a 2. sz. szerződésmódosítás sem érintette.

4. sz. szerződésmódosítás

Mint említettük, 3. sz. szerződésmódosítás nem volt, a 4. számú a 2. számút követte. A módosításra **2013. 11. 25-én került sor**, az ok ebben az esetben a támogatási arány **83,96%-ról 94,74%-ra történt növelése** volt. A források felhasználásának **pénzügyi ütemezése ez esetben nem módosult**, a forrásösszetétel azonban az alábbiak szerint változott:

8. táblázat

Adatok: ezer forintban

Eredeti szerződés

Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Megosztás
Saját forrás	462 946	63 515	526 461	16,04%
EU és hazai támogatás	2 423 282	0	2 423 282	83,96%
Összesen	2 886 229	63 515	2 949 744	100%

9. táblázat

Adatok: ezer forintban

4. sz. szerződésmódosítás

Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Elszámolható költségek forrásmegoszlása
Saját forrás	0	63 515	63 515	0,0%
EU-val nem elszámolható saját forrás	151 714	0	151 714	5,26%
EU és hazai támogatás	2 734 515		2 734 515	94,74%
Összesen	2 886 229	63 515	2 949 744	100%

A megelőző szerződésmódosítások a forrásmegoszlást nem érintették, csak a pénzügyi ütemezést. A 4. sz. módosítás esetében a pénzügyi ütemezés nem változott a korábbihoz képest, a **megvalósulási határidőt azonban kismértékben módosították: az 2013. szeptember 18-ról december 17-re változott.**



5. sz.szerződésmódosítás

A szerződés újabb módosítására **2014.04.02-án** került sor. Eddigre már nyilvánvalóvá vált, hogy eredetileg 2013. október 25.-ében meghatározott, majd szeptember 18-ra, és később december 17-re módosított megvalósítási határidő nem (volt) tartható.

A módosítás okaként az építési közbeszerzési eljárás elhúzódását jelölték meg,¹⁷ s erre tekintettel hosszabbították meg a véghatáridőt **2015.június 30-ra**. A határidő meghosszabbítása miatt értelemszerűen módosítani kellett a pénzügyi ütemtervet is, s mivel a projekt összköltsége az építési vállalkozóval kötött szerződés szerint 106 millió forinttal nőtt, ezért a **sajáterő igényt növelni** kellett (az elszámolható költség változatlanul hagyása mellett).

Az 5. sz szerződésmódosítás szerint a pénzügyi ütemterv és a forrásösszetétel a következőképpen változott:

10. táblázat

Adatok: ezer forintban

5. sz.szerződésmódosítás						
Elszámolható költségek	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	Összesen
Előkészítési költségek	12 000	0	55 000	9 500	0	76 500
Megvalósítási költségek	175	4 444	17 681	1 913 124	874 305	2 809 729
Összes költség tartalékkal	12 175	4 444	72 681	1 922 624	874 305	2 886 229

Mint látható, a módosított pénzügyi ütemterv szerinti pénzfelhasználás a 2014-2015. évekre koncentrálódik. (Az eredeti szerződés szerint ez a 2011-2012. év lett volna, a projekt 2013. évi megvalósítása mellett.)

Az építési kivitelezési költségek 106 millió forintos növekedése miatti forrásösszetétel-változás a következőképpen alakult:

11. táblázat

Adatok: ezer forint és %

5. sz.szerződésmódosítás				
Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Elszámolható költség forrásmegoszlása
Saját forrás	0	169 204	169 204	0,0%
EU-val nem elszámolható saját forrás	151 714	0	151 714	5,3%
EU és hazai támogatás	2 734 515		2 734 515	94,7%
Összesen	2 886 229	169 204	3 055 432	100%

Mint látható, a projekt nettó összköltsége az eredetileg tervezett, és az eddigi szerződésmódosítások során nem változtatott **2 milliárd 949 millió 744 ezer forintról hárommilliárd 55 millió 432 ezer forintra nőtt** annak következtében, hogy az építési-kivitelezési szerződést csak 106 millió forinttal

¹⁷ Az első kiírás eredménytelen volt, így meg kellett ismételni, és a második, eredményes eljárásban a kivitelezési szerződést csak 2014. februárjában sikerült megkötni.

magasabb áron sikerült megkötni, mint azt tervezték. Mivel a szabályok szerint a megvalósítás során bekövetkező költségnövekedés **nem elszámolható** költség, ezért az nem okozhatja a támogatás növekedését, hanem csak saját forrásból finanszírozható.

Emlékeztetőül: az eredeti támogatási szerződésben még 83,96%-os támogatás-arány és 16,04%-os sajátforrás-arány szerepelt, és az összesen **526,5 millió forintos saját forrásból** 462,9 millió forintot kellett volna elszámolható, és 63,5 millió forintot nem elszámolható költségekre fordítani.

A megelőző, 4.sz. szerződésmódosítás 94,74%-ra emelte a támogatás-arányt, s így – a projekt nettó összköltségének változatlansága miatt – a **sajátforrás-szükséglet jelentősen csökkent: 526,5 millió forint helyett csak 215,2 millió forint** saját forrásra lett szükség. Ebből 462,9 millió forint helyett csak 151,7 millió forintot igényeltek a magyar költségvetéssel igen, de az EU-val nem elszámolható költségek, és továbbra is 63,5 milliót a magyar költségvetéssel sem elszámolható költségek.

Az 5. sz. szerződésmódosítás szerint azonban a projekt összköltsége nőtt meg 106 millió forinttal, s ez a növekmény már nem volt elszámolható a magyar költségvetéssel sem: az teljes összegében a nem elszámolható – korábban 63,5 millió forintos – sajátforrás-szükségletet emelte 169,3 millió forintra.¹⁸

6. sz.szerződésmódosítás

A módosításra **2014. 08.18.-án** került sor, oka az volt, hogy a kivitelezési szerződés határideje **2015.08.13.** volt, ami túlnyúlt a Támogatási Szerződés aktuális (a legutóbbi szerződésmódosítás keretében 2015. június 30-ra módosított) határidején. Ezért a projekt megvalósítási határidejét a 6. sz. módosításban **2015. szeptember.30-**ban jelölték meg. A szerződésmódosítás sem a pénzügyi ütemezést, sem a forrásösszetételt **nem érintette.**

8. sz. szerződésmódosítás¹⁹

A módosítás **2015.05.11-én** került aláírásra. Oka az volt, hogy az építési-kivitelezési szerződés határidejét közben szeptember 29-re kellett módosítani az eredeti augusztus 13-ról, így csak egy nap maradt volna a projekt szeptember 30-ban meghatározott véghatáridejéig. Ez alatt az idő alatt a kivitelezés befejezését követően még elvégzendő feladatokat nyilván nem lehet teljesíteni, ezért a projekt megvalósítási határidejét **2015. október 31-re** módosították.

Emellett az előleg összegét ugyanakkor 832,7 millió forintra emelték fel, ez azonban sem a pénzügyi ütemezést, sem a forrásösszetételt nem érintette.

¹⁸ Mint utóbb kiderült, az építési-kivitelezési költségek növekedését más költség sorokon elért megtakarítással sikerült ellensúlyozni.

¹⁹ A 6. sz. módosítás után a 8. számú következett, mivel – a kapott információ szerint – a 7. számút a Közreműködő Szervezet elutasította.

9. sz.módosítás

A 2015. 07.07-i, utolsó módosítás oka az volt, hogy – mint kiderült – a kivitelezői számla nem nyújtható be a megvalósítási határidőig (október 31-ig), ezért - jogszabály alapján - a szerződést módosítani kell. A módosítás a megvalósítási határidőt nem érintette.

Ugyancsak e módosítás keretében került sor a szállítói szerződéssel ezidáig le nem fedett támogatás (mintegy 28 millió Ft) elvonására, azaz a megítélt támogatási összeg csökkentésére.

Az utolsó szerződésmódosítás a pénzügyi ütemtervet – természetesen – már nem érintette, a forrásösszetételt is csak annyiban, hogy a **támogatás:saját erő arány** változatlanul tartása miatt összességében csökkent a támogatás. A forrásösszetételnek az eredeti szerződéshez képesti (végső) változását az alábbi 9-10-11. táblázatok tartalmazzák:

12. táblázat

Adatok: ezer forint és %

eredeti szerződés				
Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Elszámolható költség forrásmegoszlása
Saját forrás	462 946	63 515	526 461	16,04%
EU és hazai támogatás	2 423 282	0	2 423 282	83,96%
Összesen	2 886 229	63 515	2 949 744	100%

13. táblázat

Adatok: ezer forint és %

9.sz.szerződésmódosítás				
Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Elszámolható költség forrásmegoszlása
Saját forrás	150 191 ²⁰	6 327	156 518	5,26%
EU és hazai támogatás	2 707 079	0	2 707 079	94,74%
Összesen	2 857 270	6 327	2 863 597	100%

A 9. sz. szerződésmódosítás és az eredeti szerződés adatai közötti változások a következők:

²⁰ Saját forrás: EU-val nem elszámolható.



14. táblázat

Adatok: ezer forint

Forrásösszetétel változása

Forrás	Elszámolható költség	Nem elszámolható	Összesen	Elszámolható költség forrásmegoszlása
Saját forrás	-312 755	-57 188	-369 943	-10,78
EU és hazai támogatás	+283 797		+283 797	+10,78
Összesen	-28 958	-57 188	-86 147	0

Mint az adatokból kitűnik:

- a projekt összes költsége **86,1** millió forinttal **alatta maradt** az eredetileg tervezett összegnek,
- ezen belül az elszámolható költségek **28,9** millió forinttal, az el nem számolható költségek **57,2** millió forinttal maradtak el a tervezettől,
- a sajátforrás-szükséglet közel **370** millió forinttal lett kevesebb, s több mint **10 százalékponttal** maradt alatta a tervezettnél,
- az európai uniós és hazai támogatás közel **284** millió forinttal lett több, s így több mint **10 százalékponttal** meghaladta az eredetileg tervezettet

A támogatás-intenzitás növelése, és az összköltség csökkenése révén a sajátforrás-szükséglet – beleértve az elszámolható és az el nem számolható költségek finanszírozásához szüksége **sajátterőt** is – mindössze **156 millió 518 ezer forint** lett. Mivel ebből **135 millió 352 ezer forint** az **EU Önerő Alapból** elnyert támogatás finanszírozott, a projekt pénzügyileg igen kedvezően alakult az önkormányzat szempontjából.

A megvalósítás ugyanakkor **két évet késett** az eredetileg tervezetthez képest, ami a pénzügyi ütemtervben jelentős változásokat okozott az alábbiak szerint:

15. táblázat

Adatok: ezer forint

Pénzügyi ütemterv változása

Elszámolható költségek	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	Összesen
Eredeti szerződés	1 004 550	1 582 581	299 098	0	0	2 886 229
9.sz. szerződésmódosítás	12 175	4 444	72 681	1 051 712	1 716 259	2 857 270
Eltérés az eredetihez képest	-992 375	-1 578 138	-226 417	+1 051 712	+1 716 259	-28 958



4.2.5. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata

A 10. számú Záró Projekt Előrehaladási Jelentést (ZPEJ-t) **2015. november 30.**-án nyújtották be, a Közreműködő Szervezet²¹ ennek érkeztetéséről szóló nyugtája december 1-jén kelt.

A ZPEJ szerint a kivitelező 2015. szeptember 14-én jelentett készre a létesítményeket, melyek műszaki átadás-átvétele szeptember 29-én befejeződött. A vállalkozó jótállási kötelezettsége 2029. szeptember 29-ig tart. A beruházás keretében megvalósult művek, létesítmények aktiválása a ZPEJ benyújtásáig nem fejeződött be (folyamatban volt).

Ugyancsak 2015. november 30-i dátumot visel az utolsó kifizetési kérelem is, melyben **311.866.569 forint támogatás kifizetését** kérte az önkormányzat. (A kérelem valójában az előleg-elszámolás engedélyezésére vonatkozott, mivel maga az összeg előlegként már korábban beérkezett.)

A támogatási szerződés 3.3.2 pontja szerint a Záró Elszámolási Csomagot – mely tartalmazza a záró beszámolót (Záró Projekt Előrehaladási Jelentést), az utolsó kifizetési igénylést, valamint annak mellékleteit²² – a Projekt **fizikai megvalósulásától** számított 30. napon belül kell benyújtani, a jelen esetben ez 2015. november 30. volt.

A támogatási szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek szerint a Záró Elszámolási csomag elfogadásának feltétele az is, hogy megtörténjék a beszerzett/létesített eszközök **aktiválása** (üzembe helyezése), jogerős használatba vételi, üzemeltetési engedélyek kiadása a támogatási szerződésben meghatározott feladat, cél szerződésszerű teljesülése.

A Projekt akkor tekinthető **befejezettnek**, ha Záró Elszámolási Csomag elfogadásra került, azaz a hatósági engedélyekkel és bizonylatokkal alátámasztott záró beszámolót és elszámolást a Közreműködő Szervezet jóváhagyta és a költségvetésből nyújtott támogatás folyósítása az igazolt támogatás-felhasználásnak megfelelő mértékben megtörtént. Az ezt követően esetleg mégis felmerülő valamennyi költséget a kedvezményezett saját forrásból kell, hogy állja.

A Projekt **lezárására** majd fenntartási időszak lejártát követő 30 napon belül, de legkésőbb 2021. január 31. napjáig kerülhet sor. Ennek keretében ellenőrzésre kerül a projekt keretében megvalósított beruházás rendeltetésszerű használata, az üzemeltetési/fenntartási kötelezettség teljesülését igazoló jegyzőkönyv alapján.

A Projekt a fentiek szerint a 2015. november 30.-án benyújtott dokumentumok alapján nem volt befejezettnek tekinthető.

A **Záró Kifizetési Kérelem** szükséges bizonylatokkal történő alátámasztottsága nem volt teljeskörű, illetve egyes bizonylatok adattartalma hiányos, vagy ellentmondásos volt. Ezért a Közreműködő Szervezet **2016. február 4-i** levelében 8 napon belüli hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot. Az

²¹ NFM Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága.

²² Az utolsó kifizetési kérelmet alátámasztó számlák, teljesítésigazolások, bankbizonylatok, stb.

Önkormányzat a hiánypótlásnak **2016. február 16-án** tett eleget. Ezzel egyidejűleg, február 16-17-én az EUTAF helyszíni ellenőrzést tartott. A záró kifizetési kérelem és a záró beszámoló Közreműködő Szervezet általi jóváhagyásáról a jelen ellenőrzés lezárásig **nem kaptunk információt.**



4.3. Napelemes rendszer telepítése Enying településen

4.3.1. Előzmények

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a Környezet és Energia Operatív Program **KEOP-2014-4.10.0/N Fotovoltaikus rendszerek kialakítása** című konstrukcióhoz tartozó pályázati felhívása **2014** július hónaptól lépett hatályba. E projekten belül több épület fejlesztésére is lehetett pályázni, és a tevékenységek kombinálását is lehetővé tette. A pályázati kiírás szerint a projekt előkészítésére és megvalósítására tervezett, rendelkezésre álló keretösszeg **12,8 milliárd forint**, amely **vissza nem térítendő támogatás**.

Pályázati feltétel volt, hogy a pályázó a megtermelt energiát közfeladatként, haszonszerzési cél nélkül ellátandó tevékenységhez használja fel és e tevékenységét kizárólag államháztartási forrásból finanszírozza, illetőleg, ha e tevékenysége keretében díjbevételeket realizál is (pl. közoktatási intézmény térítési díjbevételei), a fejlesztés megvalósításából származó és a díjbevételek eredményező tevékenység együttes nettó bevétele (összes bevétel és működési költségek különbsége) negatív marad.

A Képviselő testület **2014. júniusában** hozott határozatot **202/2014. (VI.25).** szám alatt a pályázaton való részvételi szándékról. Ebben úgy döntött, hogy a pályázatban az alábbi önkormányzati épületeket szerepelteti:

- Városi Bölcsőde (Enying, Vas Gereben u. 8.)
- Szirombontogató Óvoda (Enying, Vas Gereben u. 1.)
- Szirombontogató Óvoda (Enying, Kossuth u. 25.)
- Művelődési Ház (Enying, Bocskai u. 1.)
- Polgármesteri Hivatal (Enying, Kossuth u. 26.)
- Polgármesteri Hivatal (Enying, Kossuth u. 22.)

A Testület még ugyanezen az ülésen döntött arról is, hogy a Vannesia Kft-t bízta meg a közbeszerzési eljárás lebonyolításával.

A közbeszerzési eljárás nyerteseként – mely meghívásos eljárás volt, egyetlen érvényes ajánlattétellel – a Testület a KLNSYS Korlátolt Felelősségű Társaságot hirdette ki nettó 23.123.500 Ft ajánlati árral, 242/2014. (VIII.06.) számú határozatával.



4.3.2. A támogatási szerződés vizsgálata

A támogató okirat **2015. március 5-én** kelt, eszerint **33.665 ezer forint** vissza nem térítendő támogatást nyert el az Önkormányzat a projekt megvalósítására, mely **saját forrást nem igényelt**. A megvalósítás kezdő időpontjaként 2015. március 2., **fizikai befejezésének** határidejeként pedig **2015. augusztus 31.** lett meghatározva. A záró elszámolási csomag benyújtásának végső határideje 2015. október 31.

A támogatás a le nem vonható ÁFA finanszírozására is fedezetet nyújtott.

A projekt megvalósítási helyszínei:

- Polgármesteri Hivatal, Enying, Kossuth u. 26.
- Városi Bölcsőde, Enying, Vas Gereben u. 8.
- Szirombontogató Óvoda, Enying, Vas Gereben u. 1.
- Szirombontogató Óvoda, Enying, Kossuth u. 25.
- Művelődési Ház, Enying, Bocskai u. 1.

(Az előzetes javaslathoz képest a Polgármesteri Hivatal Kossuth u. 22. alatti épülete kimaradt.)

A projekt **elszámolható költségeit** a támogatási okirat az alábbiak szerint határozta meg:

16. táblázat

Elszámolható költségek (ezer forintban)	Ingatlanok (egyéb építmények)	Igénybevett szolgáltatások		Összesen
		hirdetés, reklám, propaganda	egyéb	
Előkészítés-közbeszerzés	0	0	880	880
Előkészítés-tanulmányok, vizsgálatok	0	0	38	38
Előkészítés-tervezés	0	0	1 061	1 061
Előkészítés-egyéb	0	0	40	40
Megvalósítás-építési munkálatok	29 367	0	0	29 367
Megvalósítás-projekt menedzsment-személyi	0	0	1 681	1 681
Megvalósítás-mérnöki feladatok	0	0	445	445
Megvalósítás-tájékoztatás, nyilvánosság	0	152	0	152
Összesen	29 367	152	4 146	33 665

Mint látható, az építési munkálatok elszámolható költségkerete 29.367 ezer forint, ami pontosan megfelel a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlat nettó 23.123,5 eFt +ÁFA összegének.



4.3.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata

A projekt keretében Enying településen **5 db napelemes rendszer telepítése** valósult meg, összesen **50,50 kW teljesítménnyel**.

A fejlesztés célja az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok fenntartási költségeinek, elsősorban a villamos energia költségeinek csökkentése volt, megújuló energiaforrás felhasználásával. A tartószerkezeteken, kábeleken és elektromos segédanyagokon felül az épületekre az alábbi berendezések kerültek telepítésre:

- Enyingi Polgármesteri Hivatal (Kossuth L. u. 26.): 100 db Kyocera KD 250 napelem modul, 2 db KacoPowador 14.0TL inverter
- Enyingi Szirombontogató Óvoda (Vas Gereben u. 1.): 40 db Kyocera KD 250 napelem modul, 1 db KacoPowador 12.0TL inverter
- Enyingi Szirombontogató Óvoda (Kossuth utca 25.): 10 db Kyocera KD 250 napelem modul, 1 db Fronius Galvo 2.5 inverter
- Enyingi Városi Bölcsőde (Vas Gereben u. 8.): 20 db Kyocera KD 250 napelem modul, 4 db Fronius Symo light 5.0 inverter
- Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár (Bocskai utca 1.): 36 db Kyocera KD 250 napelem modul, 1 db KacoPowador 10.0TL inverter

Az épületek tetőszerkezetére az összesen 50,50 kW teljesítményű hálózatra köthető háztartási kiserőmű kiépítése megtörtént, ezzel jelentősen csökkentve a fenntartási költségeket.

4.3.4. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata

A projekt megvalósításának **záró elszámolási csomagját** a 2015. október 31-i határidőt megelőzően nyújtotta be az önkormányzat, s annak **elfogadását** 2015. október 8-án kelt levelében igazolta a Közreműködő Szervezet. Egyben intézkedett a záró kifizetési igénylésben szereplő **824.992 Ft-os** összeg átutalásáról is.



4.4.A Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületeinek és udvari épületének energiahatékonyági korszerűsítése

4.4.1. Előzmények

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által közzétett „Környezet és energia operatív program Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztésére” című felhívás **2015 szeptemberében** lépett hatályba. A felhívás szerint ennek a pályázati kiírásnak a keretében kizárólag az **1290/2015. (V. 5.) Korm. határozat** 1. sz. mellékletében kijelölt szervezetek pályázhattak.²³ Egy-egy kijelölt pályázó legfeljebb 150 millió forint vissza nem térítendő, 100%-os intenzitású támogatást nyerhetett el. A projekt megvalósításának célja a homlokzat hőszigetelése, nyílászárók elhelyezése, padlásfödém szigetelése volt.

A kiírás szerint a projekt záró elszámolási csomagjának benyújtási határideje legkésőbb 2016. január 15.

Enying város önkormányzata – a támogatási szerződés szerint – 2015. augusztus 6-án²⁴ nyújtotta be a pályázatát KEOP-5.7.0/15-2015-0105 azonosító szám alatt, és **149.861.897 Ft** támogatást nyert el.

4.4.2. A támogatási szerződés vizsgálata

A támogatási szerződés aláírására a Közreműködő Szervezet részéről **2015.09.29-én**, Enying Város Önkormányzata részéről **2015.10.05-én** került sor. A szerződés tárgya a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületének és udvari épületének energiahatékonyági korszerűsítése. A projekt elszámolható költségeinek finanszírozása a Kohéziós Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból történik, vissza nem térítendő támogatás formájában. A költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja **2006. december 20.** A támogatás mértéke a projekt elszámolható összköltségének **100%-a**.

A projekt az iskola két épületegyüttesének, ezen belül 4 épületrészének felújítására vonatkozott, ezek:

- díszes homlokzatú épületrész
- kétszintes épületrész

²³ Ez tehát az ún. kiemelt projekt eljárás volt, amelynek „nyerteseit előre meghatározták. Az enyingi Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola névszerint szerepelt az erről szóló 1290/2015. (V. 5.) Korm. határozatban.

²⁴ A pályázat benyújtására a kiírás hatálybalépése előtt is volt már lehetőség, mivel a kijelölt pályázókat már 2015. május hónapban nevesítette az említett kormányhatározat.

- ebédlő
- tornaterem

A fizikai megvalósulás határidejeként 2015.12.15. napját határozta meg a szerződés. A záró beszámolót az e naptól számított 30 napon belül kellett beadni a szerződés szerint. A fenntartási időszakot 2020.12.31-ig írta elő a szerződés, mely időpontig a projektet a 8130, Enying Kossuth Lajos utca 55. alatt fenntartani/üzemeltetni vállalta az önkormányzat.

A támogatási szerződés fő adatai a következők voltak:

17. táblázat

pályázati azonosító	megvalósítás címe	projekt bruttó összköltsége (Ft)	projekt elszámolható költsége (Ft)	támogatás összege (Ft)	saját erő összege (Ft)	támogatási szerződés kelte	fizikai megvalósítás határideje
KEOP-5.7.0/15-2015-0105	Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületeinek és udvari épületeinek energiahatékonysági korszerűsítése	149 861 897	149 861 897	149 861 897	0	2015.10.05	2015.12.15

Az elszámolható költségekből:

- 139.338.897 forintot építési beruházásra,
- 10.523.000 forintot pedig szolgáltatás igénybevételre lehetett fordítani,

teljes egészében 2015. évi felhasználással.

A támogatási szerződés a következő eredmény-mutatókat írta elő:

18. táblázat

Monitoring mutatók	Célérték kumulált elérésének dátuma:				
	2016	2017	2018	2019	2020
Az Üvegházhatású gázok kibocsátás csökkentése [t/év]	29,05	58,1	87,15	116,2	145,25
Megújuló energiahordozó felhasználás növekedése [Gj/év]	515,16	1030,3	1 545,48	2 060,64	2 575,80

A támogatási szerződés **módosítására** egy esetben került sor, a Közreműködő Szervezet által 2015. december 11-én, az Önkormányzat által 2015. december 17-én született aláírással. A módosítás oka a szerződésmódosítás szövegezésében nincs megjelölve. Mivel az eredeti szerződéshez csak annak 12. számú mellékletét²⁵ kaptuk meg, az első tizenegyet nem, ezért azokat nem tudtuk összehasonlítani a szerződésmódosításhoz csatolt 12 db melléklettel. Így a szerződésmódosítás okát és mibenlétét nem tudtuk megállapítani.

4.4.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata

A projekt fizikai megvalósítására előírt 2015.12.15-i határidő teljesült, a pénzügyi lezáráshoz szükséges **záró elszámolási csomag** határidőben, azaz **2016. január 15-én megérkezett és iktatásra került a KEOP Irányító Hatóságánál** a B-2016-KEOP-5.7.0/15-2015-0105-0981767/0 szám alatt. Magát a Záró Projekt Előrehaladási jelentést és az utolsó kifizetési igénylést nem kaptuk meg, így azt sem tudtuk megállapítani, hogy azok számszaki adatai megfelelnek-e a szerződésmódosításban szereplő számszaki adatoknak, vagy sem.

A záró elszámoló csomag jóváhagyásáról a jelen ellenőrzés lezárásig nem kaptunk információt.

²⁵ Általános Szerződési Feltételek

4.5. Enying Város önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése

4.5.1. Előzmények

Az önkormányzati épületek energetikai fejlesztése – a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületeihez hasonlóan – **ugyancsak a „Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése” konstrukció (KEOP-2015-5.7.0)** keretében valósult meg.

A Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola projektje a KEOP-5.7.0/15-2015-**0105** azonosítószámot, míg a többi önkormányzati épület projektje a KEOP-5.7.0/15-2015-**0172** azonosítószámot viselte.

Az önkormányzati épületeket (konkrét megnevezés nélkül) ugyanaz a kormányhatározat²⁶ nevesítette, mint a Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola épületeit. A projekt megvalósításával kapcsolatban hozott legfontosabb testületi döntések a következők voltak:

- **340/2015.(VII.13)** számú határozat pályázat benyújtásáról és a felújításra szoruló épületek felsorolásáról (Ligeti Óvoda, Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár épületei),
- **374/2015.(VIII.12.)** számú határozat 340/2015.(VII.13.) számú határozat módosításáról (miszerint a felújítandó épületek közé bekerültek a Szirombontogató Óvoda épületei), valamint a beruházás projektmenedzsment feladatait valamint a tájékoztatási és nyilvánossági feladatait ellátó vállalkozó kijelöléséről (Sárvíz Nonprofit Kft, 8127 Aba, Rákóczi u. 12.), 610/2015.(XI.25) számú határozat a kivitelezői szerződések módosításáról a projekt finanszírozásának módosulására tekintettel,
- **611/2015.(XI.25)** számú határozat az energetikai beruházás során felmerült pótmunka szükséglet elfogadásáról, és az előkészítő munkákon képződött 2,5 millió forintos maradványnak a pótmunkák fedezetére történő átcsoportosításának kezdeményezéséről.

²⁶ 1290/2015. (V. 5.) Korm. határozat a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akcióterve 5. prioritásának keretében kiemelt projekt felhívás meghirdetéséhez történő hozzájárulásról, kiemelt projektek előzetes nevesítéséről, valamint a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1125/2015. (III. 6.) Korm. határozat módosításáról.

4.5.2. A támogatási szerződés vizsgálata

A támogatási szerződés aláírására a Közreműködő Szervezet (Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóság) részéről **2015.10.02-án**, Enying Város Önkormányzata részéről **2015.10.05-én** került sor.

A szerződés tárgya: Enying Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése című projekt elszámolható költségeinek a Kohéziós Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A fejlesztést a szerződés szerint 4 óvoda-épületen valamint a művelődési ház egyik épületén hajtják végre:

- Enying, Gárdonyi Géza i. hrsz 39 (óvoda)
- 8130 Enying, Rákóczi út 33. (óvoda)
- Enying, Bocskai u.1 (művelődési ház)
- Enying, Kossuth u.25 (óvoda)
- Enying, Vas Gereben u.1 (óvoda)

A támogatási előleg az utófinanszírozásra megjelölt projektelemekre jutó támogatás 25%-a.

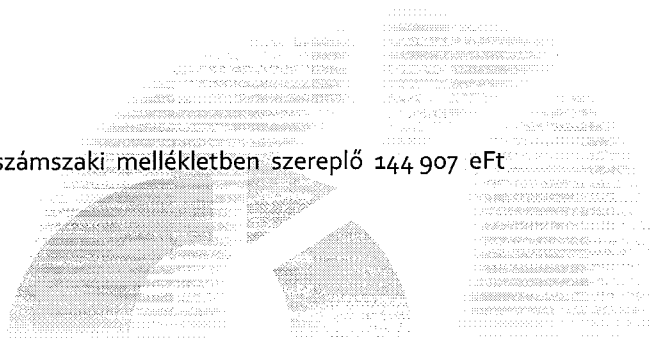
A költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: **2006.12.20**, azaz az ezen időpontot követően felmerült kiadásokat el lehetett számolni a támogatási szerződés szerint.

A projekt fizikai megvalósításának határideje **2015.12.15.**, a záró beszámolót az e naptól számított **30 napon** belül kellett beadni a szerződés szerint. A **fenntartási időszak** ezen projekt esetében is **2020.12.31.-ig** tart.

A projekt megvalósításához nyújtott támogatás megegyezik a projekt bruttó összköltségével, ami **145 339 ezer forintot** tett ki a szerződés szerint, saját forrásra nem volt szükség.

A támogatási szerződés 2.sz. melléklete szerint az egyes projekttevékenységek összesített költségei **144 907 ezer forintot**²⁷ tehetnek ki a következő táblázat szerint:

²⁷ A szerződésben szövegszerűen említett 145 339 eFt, és a számszaki mellékletben szereplő 144 907 eFt közötti 432 eFt-os eltérés oka a szerződésből nem derül ki.



19. táblázat

adatok: ezer forintban

Projekttevékenységek		Elszámolható költségek		Támogatás
		nettó összeg	le nem vonható ÁFA-val növelt összeg	
Előkészítési költségek	Tervezés	2 000	2 540	2 540
	Közbeszerzési eljárás	800	1 016	1 016
Megvalósítási költségek/nem rendszerköltségek	Projektmenedzsment	6 600	8 382	8 382
	Tájékoztatás és nyilvánosság	900	1 143	1 143
	Műszaki ellenőr	4 000	5 080	5 080
Megvalósítási költségek/(nem rendszerköltségek)	Kivitelezés	64 583	82 020	82 020
	Kivitelezés	35 217	44 725	44 725
Összesen		114 100	144 907	144 907

A projekt a támogatási szerződésben rögzített **eredmény-mutatói** a következők voltak:

20. táblázat

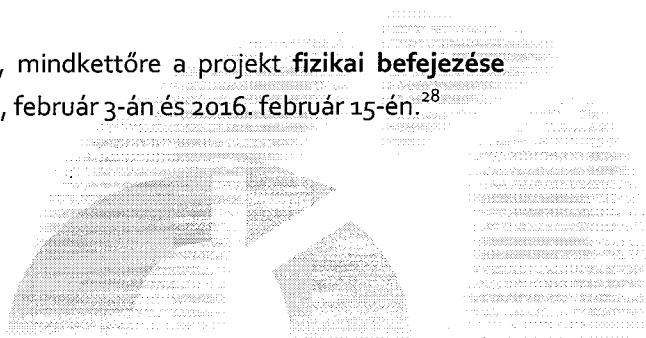
Monitoring mutatók	Célérték kumulált elérésének dátuma:				
	2016	2017	2018	2019	2020
Az Üvegházhatású gázok kibocsátás csökkentése [t/év]	33,76	67,52	101,28	135,04	168,80
Megújuló energiahordozó felhasználás növekedése [Gj/év]	617,4	1 234,872	1 852,308	2 469,744	3 087,180

4.5.3. A projekt megvalósulásának vizsgálata

A projekt keretében megvalósult az épületek fűtés szabályozása, új hő- és víz-szigetelés került kiépítésre az épületeken. A fejlesztés során megtörtént a homlokzati hőszigetelés, padlásfödém víztaszító hőszigetelése, valamint kicserélték az épületek nyílászáróit. A megnövekedett energiaárak és a vasbeton szerkezet elhasználódottsága miatt vált szükségsszerűvé az épületek felújítása és energetikai korszerűsítése.

A támogatási szerződés **2 alkalommal** került módosításra, mindkettőre a projekt **fizikai befejezése után**, az elszámolási időszakban került sor 2012. január 25-én, február 3-án és 2016. február 15-én.²⁸

²⁸ A támogató szervezet aláírásának dátuma szerint.



Az 1.sz módosítás arról szól, hogy a támogató a megítélt támogatást az elveszett forrással arányosan egyoldalúan csökkentheti.²⁹ A szerződés nem érintett pontjai és mellékletei változatlan formában és tartalommal hatályban maradtak, tehát a szerződés teljesítésére eredetileg kitűzött határidő is változatlan maradt. Az 1.sz. módosítás keretében a projekt pénzügyi ütemezése sem változott.

A szerződés 2.sz módosítása – melyen a 2016. 02.15-i dátum szerepel – az eredeti szerződéssel szemben valamennyi számszaki mellékletet tartalmaz, a projekt tényleges adatai tehát ebből derülnek ki. Eszerint:

21. táblázat

adatok: ezer forintban

Projekttevékenységek		Elszámolható költségek		Támogatás
		nettó összeg	le nem vonható ÁFA-val növelt összeg	
Előkészítési költségek	Tervezés	35	44	44
	Közbeszerzési eljárás	960	1 176	1 176
Megvalósítási költségek/(nem rendszerköltségek)	Projektmenedzsment	6 600	8 382	8 382
	Tájékoztatás és nyilvánosság	900	1 143	1 143
	Műszaki ellenőr	4 000	5 080	5 080
Megvalósítási költségek/(nem rendszerköltségek)	Kivitelezés	64 583	82 020	82 020
	Kivitelezés	35 217	44 725	44 725
	Kivitelezés (pótmunka)	2 180	2 768	2 768
Összesen		114 474	145 339	145 339

A 2. sz. – már az elszámolás szakaszában végrehajtott – szerződésmódosítás, mint látható, két változást okozott az eredeti szerződéshez képest:

- egyrészt megteremtette a szerződés szövegszerű és számszaki részeinek összhangját, azaz kiküszöbölte az említett 432 eFt-os eltérést,
- másrészt a tervezési és a közbeszerzési költségekben elért megtakarítást átcsoportosította a kivitelezés során felmerül pótmunkaigény finanszírozására, a korábban említett 611/2015.(XI.25) számú testületi határozatnak megfelelően.

²⁹ A szövegezésből nem tűnik ki, hogy milyen, és mekkora „elveszett” forrásról lehet szó.

4.5.4. A projekt elszámolásával kapcsolatos dokumentumok vizsgálata

A projekt fizikai megvalósítására előírt 2015.12.15-i határidő teljesült, a pénzügyi lezáráshoz szükséges **záró elszámolási csomag** határidőben, azaz **2016. január 15-én** megérkezett és iktatásra került a KEOP Irányító Hatóságánál a B-2016-KEOP-5.7.0/15-2015-0172-0981773/0 szám alatt.

A záró elszámoló csomag jóváhagyásáról a jelen ellenőrzés lezárásig nem kaptunk információt.



4.6.A 3374/2015. számú belső ellenőrzési jelentés megállapításai alapján hozott intézkedések és azok végrehajtása.

A belső ellenőr a 2015. évi ellenőrzési terv keretében vizsgálta a 2013-2014. év során folyamatban lévő európai uniós forrásból támogatott pályázatokat. Az ellenőrzés célja a pályázatok megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárások szabályozottságának értékelése volt, illetőleg annak megállapítása, hogy a közbeszerzések ellenőrzöttsége és monitoringjának kialakított rendje megfelelően szolgálja-e az európai közösségi és nemzeti közbeszerzési célkitűzések érvényesülését, hozzájárulnak-e a közpénzek felhasználásának szabályszerűségéhez. A vizsgálat célja volt továbbá annak megállapítása, hogy az önkormányzat belső kontrollrendszere biztosítja-e a közbeszerzési törvény előírásainak betartását, a célszerű és gazdaságos közpénzfelhasználást.

A vizsgálati jelentés **2015. május 8-án** került lezárásra, majd beterjesztésre a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 2015. augusztus 17-i, valamint Képviselő-testület szeptember 02-i ülésére.³⁰

A vizsgálat az 1. sz. táblázatban korábban felsorolt három projekt megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárásokra terjedt ki. A vizsgálat pénzügyi-szabályszerűségi típusú volt, összefoglaló megállapítása szerint a vizsgált terület, illetve a pénzügyi folyamatok **összességében megfelelőnek minősültek**.

A vizsgálatról szóló jelentést a Képviselő-testület **414/2015.(IX.2.) számú határozatával elfogadta**.

4.6.1. A 3374/2015. számú belső ellenőrzési jelentés megállapításainak és javaslatainak bemutatása

A jelentés összegző megállapításai a következők voltak:

- A közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan van szabályzat, az átdolgozott szabályzat az ellenőrzés időszakában még nem volt hatályban.
- A vizsgált közbeszerzési eljárások lebonyolítása megfelelően szabályozott és dokumentált.
- A vizsgált időszakban lefolytatott eljárásokban jellemzően külső szakértők a bonyolítók.

³⁰ Iktatószám: 3374/2015.

- Az ellenőrzés felhívta a figyelmet az összesített éves közbeszerzési terv időben történő elfogadására, valamint a közbeszerzési szabályzat aktualizálására.

A részletes megállapítások között pedig az alábbi problémákat vetette fel:

- Nincs megfelelően kialakítva a pályázat-nyilvántartási rendszer. Nem vezetik a pályázat nyilvántartást sem a polgármesteri hivatal, sem a pedig az intézmények esetében.
- Az Ügyrend 3. sz. mellékletét képező munkaköri leírások nem kerültek módosításra a pályázatok lebonyolításának tekintetében, bár a többszöri változás indokolta volna.
- Az ellenőrzés felhívta a figyelmet, hogy az összes bért tartalmazó listák közvetlenül ne kerüljenek a pályázati anyagokba, csak az érintett pályázatban résztvevők béréről készült igazolást csatolják.
- Az európai uniós pályázatokról készült szabályzat kerüljön aktualizálásra. A szabályzatban az adott munkakörhöz hozzárendelt feladatok és a munkaköri leírások nincsenek párhuzamban.



4.6.2. A javaslatok alapján hozott intézkedések megvalósulásának vizsgálata

A jelen vizsgálat keretében áttekintettük a megelőző vizsgálat megállapításaira hozott intézkedések teljesülését, és az alábbiakat állapítottuk meg:

- Tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakban hatályos közbeszerzési törvény³¹ helyett újabb közbeszerzési törvény³² született, mely 2015. november 1-jén lépett hatályba, a közbeszerzési szabályzat felülvizsgálatát e hatálybalépést követően kezdték meg. A szabályzat tervezetét a PTFB megtárgyalta 2016. február 15. napján tárgyalta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság, és a **2016. február 24.-i ülésén fogadta el a képviselő-testület;**
- Az európai uniós pályázatokra vonatkozó új szabályzat nem készült, jelenleg is a 2008-ban kiadott szabályzat van hatályban.
- A pályázat-nyilvántartási rendszert kialakították: egy két munkalapos Excel fájlt vezetnek, mely színekkel is jelölve tartalmazza a befejeződött és folyamatban lévő projekteket, továbbá a már elnyert, a beadott és a még csak beadni tervezett főbb pályázatok adatait.
- A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének 3. sz. mellékletét képező munkaköri leírások aktualizálásáról nem kaptunk információt.

Budapest, 2016. március 30.


dr. Piringer Júlia

Belső ellenőr (Kató és társa 2003. Kft.)

³¹ 2011. évi CVIII. törvény

³² 2015. CXLI. törvény

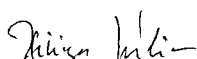
ZÁRADÉK

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 45.§ (1)-(4) bekezdése értelmében – az ellenőrzési jelentés javaslatai alapján – intézkedési tervet kell készíteni. Az intézkedési terv elkészítéséért, végrehajtásáért és a megtett intézkedésekről történő beszámolásért az ellenőrzött, valamint a javaslattal érintett szerv, illetve szervezeti egység vezetője felelős.

Az intézkedési tervben meg kell jelölni a szükséges intézkedések végrehajtásáért felelős személyeket és vonatkozó határidőket. A határidőt a jelen esetben **30** napban javaslom megállapítani.³³

Az intézkedési tervet meg kell küldeni az önkormányzat vezetése, illetve a belső ellenőrzési vezető (belső ellenőr) részére.

Budapest, 2016. március 30.



dr. Pírfinger Júlia

belső ellenőr (Kató és társa 2003. Kft.

³³ A Bkr. 45.§ (3) szerint az intézkedési tervet a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell elkészíteni, de indokolt esetben a belső ellenőrzési vezető javaslatára a költségvetési szerv vezetője ennél hosszabb, legfeljebb 30 napos határidőt is megállapíthat. A hosszabb határidő megállapítását jelen esetben a téma nagy terjedelme indokolja.