



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

2017. JÚLIUS 26.
O. G.

Iktatószám: FE-08/KTF/5889- 140 /2017.

Ügyintéző: Király Jánosné
dr. Somlai Ildikó

Telefon: 22/514-300

Tárgy: Az Országos Vízügyi Főigazgatóság kérelmére a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (Fejér megyei szakasz és Fejér megye megyehatárán haladó szakaszok, Sió alsó és Nádor alsó csatorna közötti új átvezető csatorna) tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

2017. JÚLIUS 26.
01/3692-3/2017

6761

OSV

HATÁROZAT

1. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.; KÜJ: 103061113; KSH: 15796019-8411-312-01) kérelmére a Balaton levezető rendszer korszerűsítése [Fejér megyei szakasz (96+720fkm-től 106+640fkm-ig) és Fejér megye megyehatárán haladó szakaszok (106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig, 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig), Sió alsó és Nádor alsó csatorna közötti új átvezető csatorna] tárgyában a VIZITERV Consult Kft. által 2017. július 26. napján benyújtott kérelem és az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján FE-08/KTF/5889/2017. ügyszámon indult előzetes vizsgálati eljárásban az előzetes vizsgálati dokumentáció és az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:

- Vízügyi engedélyek
- amennyiben a tevékenység erdőt érint, úgy időleges vagy végleges erdő kivonási engedély, erdő igénybevételeire vonatkozó engedély
- a termőföld igénybevétele esetén ingatlanügyi hatósági engedély a termőföld időleges, vagy ha szükséges, végleges más célú hasznosítására vonatkozóan

3. Szakhatósági előírások

- 3.1 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalása:

1. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D, KÜJ: 103061113, KSH: 15796019-8411-312-01) megbízásából eljáró VIZITERV CONSULT Tervező,

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8. Tel. szám: 22/795-750 Fax: 22/795-814 E-mail: hivatal.szekesfehervar@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰ – 15³⁰; Péntek: 8³⁰ – 12⁰⁰

y:\kiadmany\2017\5889-140-17.hat.doc

Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1149 Budapest, Angol utca 32.) kérelmére indult, Balaton levezető rendszerének korszerűsítése előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

szakhatóságként az alábbi előírással hozzájárulok.

- 1.1. A tervezett korszerűsítési munkálatokra vízjogi létesítési engedélyt kell beszerezni, a munkálatok csak a jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.
2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában ez eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.

3.2 A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár Hosszúsétatér 1.. a továbbiakban: Főosztály) megkeresésére, az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d., a továbbiakban: Kérelmező) képviselője, - a VIZITERV Consult Kft. - útján benyújtott kérelmére tárgyi előzetes vizsgálati eljárásához a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

1. A tárgyi témában elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján illetékességi területünk vonatkozásában – jelen eljárásban **Ádánd** község korszerűsítéssel érintett közigazgatási területe– a tevékenységgel kapcsolatban **kizáró ok nem merült fel**, a létesítésből és működésből **jelentős környezeti hatások nem várhatók**. A hatáskörünkbe tartozó szakkérdések vonatkozásában **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek**.
2. A rekonstrukcióban tervezett, dokumentációban ismertetett munkák között illetékességi területünkön vízjogi engedély köteles tevékenységet nem azonosítottunk. Amennyiben a véglegesítés során azok meghaladnák a vízjogilag engedélyezett paramétereket, vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatását kell kezdeményezni az illetékes vízügyi hatóságnál.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott **szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások, valamint környezetvédelmi, természetvédelmi előírások a Fejér megye területén végzett tevékenységre vonatkozóan:**

4.1 Közegészségügyi előírások:

- **A bontási, felújítási és létesítési munkálatokat úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, valamint a levegőt a tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.**

- A tevékenység végzés során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy **szennyező anyag ne kerülhessen a talajra és ez által a felszíni vízfolyásokba.**
- A műtárgy-létesítési tevékenységből származó **zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (9) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos **tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.**
- A műtárgyak elbontásából keletkező **hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.**
- A munkaterületen az ott dolgozók létszámához viszonyítva **megfelelő számú mobil WC-t kell biztosítani**, ezek megfelelő működtetéséről és rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.

4.2 Földvédelmi előírások:

- Mivel a beruházás termőföld területeket érint, a kivitelezés megkezdése előtt az igénybevevőnek a Sárbogárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától meg kell kérni a termőföld időleges, vagy ha szükséges, végleges más célú hasznosítási engedélyét.
- A tervezett munkálatok az érintett és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.
- Termőföld igénybevételét, a termőföld más célú hasznosítását az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb mértékre kell korlátozni.
- A termőföld mennyiségi védelme szakkérdés további vizsgálatot nem igényel.

4.3 Örökségvédelmi előírások:

- 1) A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kőtv.), illetve a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet előírásait a tervezés során figyelembe kell venni.
- 2) A tervezett beruházással érintett terület régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására **előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni**, amelyet a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján az örökségvédelmi szerv, a **Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.)** készít el.
- 3) A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a **földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.**

4.4 Erdővédelmi előírások:

- Amennyiben a korszerűsítés érintene erdőt (időleges, illetve végleges igénybevétel), abban csak jogerős erdészeti hatósági engedéllyel lehet munkát végezni.

4.5 Zajvédelmi előírások:

- 4.5.1 A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
- 4.5.2 Megfelelő munkaszervezéssel az egyidőben működtetett munkagépek számának minimálisra csökkentésével kell biztosítani, hogy *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti, az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékek teljesüljenek a zajtól védendő területeken.
- 4.5.3 A kivitelezés azon időszakaira, amelyekben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a kivitelező felmentést kérhet a Környezetvédelmi Hatóságtól *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

4.6 Hulladékgazdálkodási előírások:

- 4.6.1 A mederben, valamint az iszapban előforduló hulladékot ki kell szedni, a hatályos jogszabály szerint kell gyűjteni és engedéllyel rendelkező szervezetnek átadni.
- 4.6.2 Amennyiben a kikotort iszap nem hasznosítható helyben az építésre és esetleg elterítésre a parti sávban, úgy hulladékként kell kezelni és engedéllyel rendelkezőnek átadni.

4.7 Levegővédelmi előírások

- 4.7.1 Az építési tevékenység végzése során kialakuló porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szállítási- és felvonulási útvonalakat locsolni kell.
- 4.7.2 Az anyag szállító teherautók lefedéséről az építkezés ideje alatt gondoskodni kell.
- 4.7.3 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

4.8 Táj- és természetvédelmi előírások:

- Alábbi táj- és természetvédelmi szempontú előírásokat mindazokkal ismertetni kell, akik a továbbtervezési tevékenységben részt vesznek.
- A továbbtervezés és kivitelezés során a benyújtott tervdokumentációban javasolt élővilágvédelmi és tájvédelmi intézkedéseket figyelembe kell venni.
- Szabadhídvég térségében a természetvédelmi hatóság által kiadott KTF-9095/2016. ügyszámú, 50431/2016. iktatószámú (a korábbiakban a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére is megküldött) korlátozó határozatban megjelölt fészkek 400 m-es védőzónájában január 1. - július 15. közötti időszakban fakivágás, cserjeirtás nem, a gépi földmunka csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal történt előzetes egyeztetés mellett végezhető.
- A kikotort iszapot a már meglévő, vízfolyást kísérő depóniák területén kell elhelyezni, az Natura 2000 területen vagy természetvédelmi szempontból értékesebb további élőhelyeken (pl. a helyi jelentőségű Felsőnyéki Kollári-rét természetvédelmi területen) még ideiglenes jelleggel sem helyezhető el.

- A beruházás megkezdése előtt a megközelítő és szállítási útvonalakat, ideiglenes depóniák helyét előzetesen ki kell jelölni, szállítási tevékenységet elsősorban a meglévő utakon kell bonyolítani. A természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyeken szállítási út, ideiglenes depónia, felvonulási terület nem jelölhető ki. Szükség esetén (vagyis például, ha a domborzati viszonyok, meglévő tereptárgy alapján vagy meglévő és megmaradó fás szárú növényállomány hiányában a határvonal a terepen nem egyértelműen meghatározható) a természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek melletti munkaterületet a helyszínen is kell jelölni, le kell határolni.
- A beruházás a vízfolyást kísérő jelenlegi (nem invazív) növényállomány, illetve vizes élőhelyek maximális kímélete mellett valósítható meg. Őshonos fajokat érintő fa- és cserjeirtás csak a műszakilag elengedhetetlen mértékben, költési időszakon kívül (azaz március 15. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető. Az őshonos fás szárú növényfajok egyedei közül csak azok távolíthatók el, amelyek a kotrást (és depóniamagasítást) vagy a fenntartást, illetve a hajóforgalmat és a vízlevezetést ténylegesen, közvetlenül akadályozzák. Az idegenhonos, invazív növényfajok költési időszakon kívül történő irtását el kell végezni.
- Kétoldalról történő kotrás csak azon szakaszokon végezhető, ahol a vízfolyás keresztiszelvénye az egyoldalról történő kotrást nem teszi lehetővé.
- A vízi és az iszaplakó fajok védelme érdekében a kotrási munkálatok időpontját elsősorban a nyár végi, kora őszi időszakra kell ütemezni (ebből a szempontból optimális időszak az augusztus 1-től november 1-ig terjedő időszak).
- A vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban a fenti szempontok szerint kiválasztott kotrás módját, annak tervezett ütemezését és az iszap elhelyezésének területét szakaszonként, jellemző keresztiszelvények mellékelésével részletesebben be kell mutatni.
- A geodéziai felmérések, iszapfelmérések eredményének tükrében a kotrással érinteni tervezett szakaszokon meg kell vizsgálni kíméleti sávok, területek, szakaszok meghagyásának lehetőségét az újratelepedési, illetve a regenerációs folyamatok elősegítésére. Ezen vizsgálat eredményét (a javasolt területekkel együtt), továbbá a tárgyi projektben kisajátításra/megvásárlásra tervezett területeket részletesebben a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban ismertetni szükséges.
- A kivitelezés során a vizsgált mederszakasz vizét teljes mértékben leengedni nem lehet, a fennmaradáshoz, átteleléshez szükséges vízmennyiséget a beruházás során állandó jelleggel biztosítani kell.
- A kikotort iszap felületeit, a frissen kialakított további rézsűfelületeket, továbbá a bolygatással érintett felületeket haladéktalanul (főként a Natura 2000 területen és a természetvédelmi szempontból értékesebb további élőhelyek környezetében) gyepesíteni szükséges, ezen felületek gyommentesítéséről a beruházás utáni években rendszeresen gondoskodni kell (rendszeres kaszálás útján).
- A depónia-korona (a vizsgált szakaszon rövidebb részeken tervezett) stabilizációját – amennyiben a műszaki szempontok alapján ez elégségesnek tekinthető – elsősorban szórt anyaggal kell végezni.
- A kivitelezés során a víz szennyeződését meg kell előzni, a szükséges védelmi intézkedéseket meg kell tenni (pl. üzemanyagtöltés során túlfolyó vagy tálca használata).
- Az elvégzett geodéziai felmérések eredményei alapján meg kell vizsgálni a kis kiöblösödések kialakításának, illetve egyes szakaszokat érintően a mederalak természetesebbé tételének lehetőségét. Ezen vizsgálat eredményét (a javasolt

területekkel, megoldásokkal együtt) a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban ismertetni szükséges.

- A beruházáshoz kapcsolódóan, annak lezárásaként a parti zonáció (elsősorban fás száru növénytelepítéssel történő) célzott javítását is el kell végezni. Az ültetendő növényállományt nem invazív, őshonos, tájhonos és termőhelyhez illeszkedő fajokból kell kiválasztani.
- A vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban a középvízi medren kívül eltávolításra kerülő fa- és cserjeállományok területét és az újonnan telepítendő növényállományok tervezett faját (fajait), becsült egyedszámát és a telepítési területet részletesebben ismertetni szükséges.
- A beavatkozással érintett vízfolyásszakaszok kiterjedésére figyelemmel, illetve a természeti értékekben okozott károk minimalizálása céljából szükséges a részletterveknek, időbeli ütemezéseknek, a kivitelezés módszerének és az igénybe veendő területek kiválasztásának az érintett természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságokkal történő egyeztetése, illetve a kivitelezés alatt a természetvédelmi kezelővel történő folyamatos és aktív kapcsolattartás.

5.0 A Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területére vonatkozó előírások:

5.1 Növényvédelmi előírások:

A beruházó, kivitelező talajvédelmi kötelezettségei:

1. A tervezett beruházás kivitelezése során biztosítani kell, hogy annak környezeti hatásai az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak (gépek mozgása, építési anyagok tárolása, építési hulladék kezelése).
2. Az építkezés során a kivitelező köteles gondoskodni az építésből adódó, végleges kivonásra kerülő mezőgazdasági hasznosítású területen a humuszos termőréteg megmentéséről.
3. Az útépítés megvalósítása során kötelesek humuszmentési talajvédelmi tervet készíttetni, valamint humuszgazdálkodási tervet a letermelt humusz felhasználásával kapcsolatosan.
4. A mentett humuszos talajanyagot az átmeneti deponálása idején a kiszáradástól, a tömörödéstől, az eróziótól és a gyomosodástól óvni kell.
5. A mentett humuszos feltalaj felhasználásával kapcsolatos pontos adatokat a kivitelezési tervdokumentációhoz mellékelt humuszgazdálkodási tervben kell meghatározni.
6. Ha beruházás során keletkezett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel, a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 55. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerint talajvédelmi járulékfizetési kötelezettsége keletkezik.
7. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a kivitelező köteles külön nyilvántartást vezetni.
8. Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

5.2 Örökségvédelmi előírások:

1. A tervezett beruházással érintett területre idáig az előzetes régészeti dokumentációnak csak a régészeti terepbejárás eredményeit magába foglaló I. fázisa készült el. Az első földmunkavégzéssel járó tevékenység engedélyezésére irányuló kérelemhez mellékelni kell a feltárási projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt. Ennek

keretében, az erre jogosult intézménnyel (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., 1113 Budapest, Daróczi u. 3.), le kell folytatni a **próbafeltárást, valamint el kell végezni a szükséges geofizikai kutatást** (előzetes régészeti dokumentáció II. fázisa). Ezen régészeti szakfeladatok elvégzése után **lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.**

2. Az előzetes régészeti dokumentáció II. fázisához kapcsolódó **régészeti szakmunka megkezdéséről**, azt 5 nappal megelőzően írásban értesíteni kell a Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (továbbiakban: Osztály).
3. A kivitelezés során, a régészeti lelőhelyekkel nem érintett területen **régészeti megfigyelést kell biztosítani.** A régészeti megfigyelésre **szerződést kell kötni** a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel.
4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az **előkerült objektum** megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

5.3 Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály megállapításai és előírásai a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területére vonatkozóan:

A Környezethasználó „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP - 1.3.0 - 15-2015-00007)” című projekt keretében tervezett tevékenységek előzetes vizsgálati eljárása kapcsán 106+640 – 108+120 fkm -re vonatkozóan **engedélyezést kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

• **Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**

- A tervezett tevékenység hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, légszennyező pontforrás nem épül.
- A kivitelezés során nem várható jelentős levegőterhelés, a diffúz porkibocsátás műszaki intézkedésekkel minimalizálható. A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat levegőtisztaság-védelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a VM rendelet figyelembevételével vizsgálta.

• **Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- Az építőipari kivitelezési tevékenységet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni. A tervezett tevékenység kivitelezése során

folyamatosan gondoskodni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM R.) 2. számú melléklet szerint meghatározott határértékek teljesüléséről.

- Az építkezésre az **organizációs terv ismeretében zajvédelmi tervet kell készíteni**, melynek tartalmaznia kell azokat a műszaki és munkaszervezési intézkedéseket, melyekkel biztosítható a megengedett zajterhelési határértékek teljesülése. **Az organizációs tervet, valamint a zajvédelmi munkarészt az építési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal meg kell küldeni Járási Hivatalnak.**
- Amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a zajR. 13. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása szükséges, amit a kivitelező az építési engedély jogerőre emelkedését követően a zajR. 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával, az építési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal, az organizációs terv és a zajvédelmi munkarész megküldésével egyidejűleg köteles a Járási Hivatalnál kezdeményezni.
- **Amennyiben határérték túllépéssel érintett ingatlan található az adott területen, abban az esetben a munkavégzés csak a jogerős határozatban megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés birtokában kezdhető meg.**
- A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építés során a legnagyobb zajkibocsátással a töltés/depóniaépítés fejlesztés, a csatorna létesítés és a műtárgy bontása építése jár.
- Az építéshez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy a hatásterületük a lehető legkisebb legyen.
- A tervezés jelen fázisában nincs kijelölt anyagnyerőhely, így a szállítási útvonalak sem ismertek. Ezen adatokat a kiviteli terv alapján készített organizációs terv fogja tartalmazni.
- A dokumentáció zajvédelmi munkarészában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a korszerűsítést követően a védvonal és a műtárgyak üzemeltetése a korábban folyó üzemeltetési tevékenységtől nem különbözik jelentős mértékben, zajterhelés szempontjából nem jelent számottevő változást. A három „nagy” műtárgy a felújítást megelőzően is üzemelt, a fejlesztés a működésük által okozott zaj mértékét nem növeli.
- A Járási Hivatal zajvédelmi szakági véleményének kialakítása a zajR. 3. § (1) bekezdése, valamint a 12. § és a 13. §-a alapján történik, figyelemmel a KvVM-EüM R. rendelkezéseire.

• **Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:**

- A kotrásból származó iszap nem minősül a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó hulladéknak amennyiben, azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.
- A tervezett beruházás vonatkozásában a kotrási meddő a kitermelés helyén a parti sávban kerül felhasználásra építési tevékenységhez.
- A Ht.1. § (3) bekezdésének e) pontja alapján nem terjed ki a törvény hatálya a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.
- Amennyiben a mederből kitermelt iszapot a parti sávtól távolabb helyezik el, vagy elszállítják a területről, akkor a tevékenység kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

- A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés, valamint az üzemelés során keletkező hulladékok (nem veszélyes és veszélyes építési- bontási hulladék, nem veszélyes és veszélyes kommunális hulladék, karbantartásból származó hulladék) várható mennyisége nem jelentős, tervezett kezelése megfelel a vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásoknak.
 - A kivitelezés és az üzemelés során keletkező hulladékok megfelelő és szakszerű kezelés esetén, a hatályos jogszabályokban foglaltak betartásával nem okozhatnak jelentős környezeti problémát.
 - A Járási Hivatal a szakági vélemény kialakítása során a Ht. 1. § (3) bekezdésének e) pontját, 4. §-át és 31. § (1) és (5) bekezdéseit, illetve a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásait vette figyelembe.
- **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**
- A nevezett csatornaszakasz által érintett és a kisajátítandó földterületek védett természeti terület, illetve Natura 2000 terület részét nem képezik.
 - A Járási Hivatal természet- és tájvédelmi szempontból megállapította, hogy a Sió csatorna 106+640-108+120 fkm közötti szakasza részben érinti az országos területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény által kijelölt ökológiai hálózatot.
 - A természet védelméről szóló 1996. évi. LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt) 16. § (5) bekezdése szerint a vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.
 - A Tvt. 17. § (1) a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, továbbá a Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
 - A Tvt. 43. § (1) bekezdés kimondja, hogy tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.
 - Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés h) valamint i) pontja alapján az idegenhonos inváziós fajok elterjedésének megakadályozása a természetvédelmi hatóság előírhatja az inváziós fajok által veszélyeztetett terület mentesítésére szolgáló védekezési intézkedések megtételét.
 - A fentiekre tekintettel, a Járási Hivatal az alábbiakra felhívja a figyelmét:
 1. A védett állat és növényfajok szaporodási, fészkelési, termésérlelési, valamint a téli nyugalmi időszakra való tekintettel a kotrási munkálatok augusztus 15 – november 15-ig végezhetők el.
 2. A csatornát szegélyező tájidegen fa- és cserjefajokat (zöld juhar, amerikai kőris, gyalogakác, fehér akác stb.) – augusztus 15. és március 31. között – el kell távolítani.
- Összességében megállapítható, hogy a Járási Hivatal– a fent nevezet szakaszra vonatkozóan – illetékességi területén a tervezett beruházás jelentős hatása nem várható, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.**

6.0 A Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területére vonatkozó előírások:

6.1 Örökségvédelmi előírások:

1. Az első olyan engedélyezési eljárásban, amely a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányul, a kérelmező köteles benyújtani a teljes, feltérési projekttervet is tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű örökségvédelmi hatástanulmányt, amely alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.
2. A feltérési projekttervben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv megjelöli a jogszabályok alapján a szükséges régészeti feladatellátást és megnevezi a régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban határozza meg a hatáscsökkentő módszereket és a régészeti feladatellátás módját.

6.2 Földvédelmi előírások:

- a fent említett engedély elbírálásához szükséges előírások vizsgálata alapján, „a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című beruházás tartalmaz termőföld művelési ágú ingatlanokat és kivett földrészleteket Felsőnyék, Ozora, Pincehely, Simontornya és Tolnanémedi külterületén.
- Megállapítottam továbbá hogy a Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályának földvédelmi jogkörben, abban az esetben van hatásköre, ha a folyómederrel szomszédosan kijelölt ingatlanok közül termőföld kerül igénybevétele a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján más célra.
- A Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál nincs folyamatban a megadott adatok alapján termőföld időleges (depónia, felvonulási utak, stb), vagy végleges (műtárgyak, stb) más célú hasznosítási engedélyezési eljárás.
- Felhívom a figyelmet arra, hogy mindennemű beavatkozást akár időlegesen, akár véglegesen, úgy kell elvégezni, hogy az, a lehető legkisebb termőföld igénybevételevel járjon, és lehetőleg az is a gyengébb minőségi osztályú termőföldön valósuljon meg, amelyet a termőföld Tfv. 11. §-ának (1) és (4) bekezdése mond ki.
- Amennyiben a tervezett tevékenység során külterületi termőföld terület kerül igénybevétele az ingatlanügyi hatóság engedélye nélkül, akkor az, a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül és szankciót von maga után.

6.3 Erdővédelmi előírások:

- Amennyiben a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének munkálataira az érintett ingatlanokon az Erdészeti Hatóság érvényes igénybevételei engedélyének birtokában kerül sor, úgy azok a környező erdőkre káros hatást nem gyakorolnak.
- A tervezett tevékenység a hatásterület által érintett ingatlanokon az erdőkre káros hatást nem gyakorol.

- 6.4 **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megállapításai és előírásai a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területére vonatkozóan:**

Táj-és természetvédelem:

A Tolna megyét érintő szakaszokon jellemzően mederkotrás, töltés/deponia/magaspart rendezés, töltés áthelyezés tervezett, továbbá a legszükségesebb mértékben történne fásszárú növényzet eltávolítás. A belvizesedésre hajlamos területek egy része megvásárlásra kerül, azokon művelési ág váltás (gyepesítés vagy erdőtelepítés) tervezett.

Az élővilággal foglalkozó fejezetrész védett növényfaj előfordulását nem említi, védett állatfajok közül a szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka (*Rana esculenta*), vízisikló (*Natrix natrix*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) és vidra (*Lutra lutra*) jelenlétét nevesíti.

A természetvédelmi hatóságnak fenti védett fajokon kívül még feketelábú szitakötő (*Gomphus vulgatissimus*), nappali pávaszem (*Nymphalis io*), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), C-betűs lepke (*Nymphalis c-album*), dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), zöld gyík (*Lacerta viridis*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*), nagy kócsag (*Egretta alba*), eurázsiai hód (*Castor fiber*) stb. előfordulásáról van tudomása.

A dokumentáció a beavatkozás hatásait semlegesnek (területfoglalás, építési és bontási munkák, tereprendezés, új összekötő csatorna építés), elviselhetőnek (növényzet irtás, kotrás), illetve javítónak (növénytelepítés, területvásárlás, művelési ág váltás) ítéli meg.

A kotrás elsődlegesen a makrogerinctelenek lárváira, illetve a kétéltűek és halak szaporulatára jelenti a legnagyobb veszélyt, a növényzet eltávolítás közvetlenül vagy közvetve minden állatsoportot érint.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) vonatkozó rendelkezése alapján:

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának s más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A dokumentáció a kotrás tér- és időbeli korlátozásával, a növényzetnek csak a legszükségesebb mértékű eltávolításával javasolja csökkenteni az élővilágot érintő hatásokat.

Természetvédelmi szempontból a dokumentáció megállapításai, következtetései és javaslatai helytállónak tekinthetők.

A fentiekre tekintettel:

1. A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. számú mellékletében meghatározott kritériumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás tájképre gyakorolt hatása negatív módon jelentősen nem változik, a tájhasználatot a korábbi állapothoz képest nem befolyásolja hátrányosan. A kivitelezési munkálatok védett

természeti területet, Natura 2000 területet csak minimálisan, kiemelten fontos érzékeny természeti területet, valamint hegyvidéki területet pedig nem érintenek, a területen esetlegesen előforduló védett természeti értékekre (elsősorban makrogerinctelenekre, kételtűekre és halakra) gyakorolt negatív hatásokat pedig a megfelelő előírásokkal minimalizálni lehet, így természet- és tájvédelmi szempontból nem indokolt környezeti hatástanulmány elkészítésére kötelezni kérelmezőt.

2. Természet és tájvédelmi szempontból a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján történő határozat meghozatalát javaslom azzal a megállapítással, hogy a tevékenység vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

Hulladékgazdálkodás:

A kommunális hulladékok gyűjtésére munka-szakaszonként 1-2 db, acélkeretre erősített, műanyag fedéllel ellátott műanyag zsák kerül alkalmazásra. Ezt a műszakok végén a központi telephelyre szállítják. A központi telephelyről a keletkezett hulladék a legközelebbi kommunális lerakóra kerül. A kommunális jellegű hulladékok nem tartalmazhatnak veszélyes hulladékokat, azokat elkülönítve kell gyűjteni.

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történik tartálykocsiról. Az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel kell ellátni, továbbá az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát kell elhelyezni az üzemanyag tartály alatt.

A fáradt olajat, hidraulika olajat (amennyiben a hidraulika olaj nem környezetbarát, lebomló alapanyagú), akkumulátorokat, az elhasznált olajsűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben kell gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező szakcégeknek át kell adni ártalmatlanítás céljából.

A kiviteli munkák során a legnagyobb mennyiségű hulladék frakció az építési-bontási hulladék. A kitermelt talaj teljes mennyisége a helyszínen kerül felhasználásra. A műtárgyak bontásából származó betontörmelék is keletkezik, ezt a frakciót engedéllyel rendelkező vállalkozásnak kell átadni hasznosításra, a legközelebbi inert hulladékhasznosító telepen.

Jelentős mennyiségben képződik kotrásból származó iszap, melyet a csatorna egyik oldala mentén fölhalmoznak, és később a kiszáradt depóniát eltereztetik. A kikotort anyag többsége a depónia helyreállításakor és az új töltések építési anyagaként kerül hasznosításra. A mederkotrás során keletkezett iszapot rézsű feltöltéshez, töltéshez való felhasználása előtt mechanikai szűrőn kell átengedni az iszapban esetlegesen felhalmozódott hulladék kiszűrése, azaz a felhasználni kívánt iszap hulladéktól való mentesítése céljából.

Amennyiben a kikotort anyag nem hasznosítható helyben az építésre és esetleg elterítésre, úgy hulladékként szükséges kezelni, elszállítani és ártalmatlanítani kell.

A depónia- és töltésfejlesztés során a munkaterületen szükséges lesz a növényzet irtása. Kis átmérőjű 0-10 cm és nagyobb törzsmérőjű fásszárú növényzet irtása egyaránt szükséges. A kisebb átmérőjű (cserje, bozót) növényzet leirtását követően, mobil aprítógép helyszíni üzemeltetésével elő kell készíteni. A keletkezett zöldhulladékot a legközelebbi komposztálótelepre kell szállítani. A vastagabb fásszárú növényzet irtásából származó faanyag felhasználható, ezért ennek mennyisége nem hulladékként jelenik meg.

A tevékenység során keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatók át.

A hulladék hasznosítására, ártalmatlanítására – a környezeti és gazdasági hatékonyság figyelembevételével kiválasztott – lehető legközelebbi, arra alkalmas létesítményben kerülhet sor.

Zaj-és rezgésvédelem:

Jelenlegi helyzet: A tervezett beavatkozások környezetében - az érintett települések lakott részeinek közelében tervezett beavatkozásokat leszámítva - jobbra mezőgazdasági művelést folytatnak, jelentősebb telepített zajkibocsátó forrás nem található. Az ezen területeken üzemelő időszakos zajforrások a mezőgazdasági munkagépek, amelyek megítélhető rendszeres zajterhelést nem okoznak.

Építés alatti időszak: Az előzetes vizsgálati dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi fejezete alapján megállapítható, hogy a töltés/depóniafejlesztési, kotrás/medertisztítási és csatornalétesítési munkák környezetében található védendő épületek térségében időszakosan nappali időszakban határérték feletti terhelés várható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban:Zajrendelet) 12. § alapján a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. A Zajrendelet 13. § (1) alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek betartása alól az építési időszakokra a környezetvédelmi hatóságtól.

A 13. § (2) bekezdése értelmében a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A fejlesztés nagy mennyiségű föld megmozgatásával jár majd, azonban az áthelyezésre kerülő töltések/depóniák, és a létesített csatorna anyaga, valamint a kotrással eltávolított mederanyag felhasználásra kerül a töltés/depóniafejlesztésnél. Az előzetes tervek szerint így külső földanyag beszállításra nincs szükség, amennyiben mégis, akkor nem nyitnak új anyagnyerőhelyet, hanem meglévő bányákból biztosítják azt. A Zajrendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 db mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

Üzemi állapot: A védvonal és a műtárgyak üzemeltetése a korábbiakban folyó üzemeltetési tevékenységtől nem különbözik jelentősebb mértékben, zajterhelés szempontjából nem jelent számottevő változást. A három nagyműtárgy már korábban is üzemelt, a fejlesztés a működésük által okozott zaj szintjét, mértékét nem növeli. A kisműtárgyak (az egy új is) kézi működtetésűek.

Levegővédelem:

A projekt fókuszában álló Sió-csatorna elválasztja a Mezőföldet és a Dunántúli-dombság Külső-Somogynak nevezett tájegységét. Az érintett települések a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a 10. egyéb zónakódba (az ország többi területe – kivéve néhány várost) tartozik. A legnagyobb szennyező forrást a vizsgált területen a lakossági fűtés és a közlekedés jelenti jelenleg.

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. Az építkezés során az építőanyagok szállításából, a tereprendezésből és a munkagépek üzemeléséből származó emisszióval kell (NO_x, CO, CH₄-ek, szálló por) számolni. A munkagépek kipufogógázai miatt jelentkező levegőkörnyezeti terhelés hatása várhatóan a legközelebbi lakott területeken is elviselhető (egyres, a beavatkozásokhoz nagyon közel eső helyeken, például Siófokon időszakosan terhelő) lesz. Jelen projekt esetén 300 m-es hatásterület feltételezhető. Tekintettel arra, hogy a Sió mentén számos település, illetve településrész ezen távolságon belül található, ezért feltételezhető, hogy különösen kedvezőtlen szélviszonyok esetén több lakott terület is kitett lehet majd a porterhelésnek. A kiporzásra hajlamos földanyagot szállító tehergépjárműveket ponyvával kell letakarni, továbbá száraz időszakban a kiporzó felületek nedvesítése is szükséges.

A légszennyezőanyagok (ide értve az üvegházhatású gázokat, különösen a szén-dioxidot is) kibocsátásában jelentős növekedés nem várható a fejlesztett rendszer fenntartása során.

7. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.
8. **Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható**
9. **Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések, Enying Város Jegyzőjét, Lajoskomárom Nagyközség Jegyzőjét, Cece Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Vajta település vonatkozásában), Dég Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Mezőkomárom település vonatkozásában), Lepsény Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Szabadhidvég település vonatkozásában), Mezőszilas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Igar település vonatkozásában), Simontornya Város Jegyzőjét, Tolnanémedi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Tolnanémedi település vonatkozásában), Pincehely Nagyközség Jegyzőjét, az Ozorai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Ozora település vonatkozásában), Magyarkeszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Felsőnyék település vonatkozásában) és az Ádándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (Ádánd település vonatkozásában), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassák a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**
10. Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.
11. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.
12. E döntés ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Székesfehérvári Járási Hivatalhoz (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1., Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) benyújtott – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10029008-00335670-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni: „FE-08/KTF/05889-1/2017. ügyiratszám, jogorvoslati eljárási díj”. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal bírálja el, aki jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy – további ügyfél bevonásának szükségessége esetén – a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d., a továbbiakban: **Főigazgatóság**) megbízásából eljáró, VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) által 2017. július 26. napján a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában benyújtott kérelem és az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján FE-08/KTF/5889/2017. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

A tervezett tevékenység a *Kormány a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kiemelt.R**) 1. melléklet 13. pontja és 2. melléklet 2. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A tervezett beruházás a *Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról* szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletének 39. pontjában is szerepel.

A tervezett tevékenység a R. 3. számú mellékletének 127.a) pontja [Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) 1 km vízfolyáshossztól.] és a R. 3. számú mellékletének 81. pontja [Felszíni vizek közötti vízátkötés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) ha az átvezetett víz meghaladja a vízáadó vízfolyás augusztusi 80%-os vízhozamának (Qaug80%) 20%-át] alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A Környezetvédelmi Hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény a továbbiakban (**Ket.**) 22. § (2) bekezdése alapján FE-08/KTF/5889-2/2017. iktatószámú végzésével az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet részben (a kérelem Somogy megyét érintő szakaszára vonatkozó részében) áttette illetékessége hiánya miatt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatalához.

A Környezetvédelmi Hatóság FE-08/KTF/5889-3/2017. iktatószámú végzésével az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet részben (a kérelem Tolna megyét érintő szakaszára vonatkozó részében) áttette illetékessége hiánya miatt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalához.

A Környezetvédelmi Hatóság a Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján FE-08/KTF/5889-10/2017. iktatószámon függő hatályú döntést hozott.

A Környezetvédelmi Hatóság 2017. augusztus 3. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése és a Ket. 28/A. §-a alapján a közleményt megküldte az érintett civil szervezetek részére.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-6/2017. iktatószámú levelében megküldte a közleményt, a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt Enying Város Jegyzőjének, Lajoskomárom Nagyközség Jegyzőjének, Vajta Község Jegyzőjének, Mezőkomárom Község Jegyzőjének, Szabadhidvég Község Jegyzőjének, Igar Község Jegyzőjének, mint a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a kérelemnek és mellékleteinek a honlapján történő közzétételéről.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-11/2017. iktatószámú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Főigazgatóságot az összesített hatásterülettel érintett ingatlanok, a tevékenységgel érintett ingatlanok pontos megjelölése, a megyehatáron haladó folyamszakaszok megjelölése, az erdő igénybevétellel érintettség, táj-és természetvédelmi kérdések tisztázása, valamint annak tisztázása érdekében, hogy a Sió alsó és a Nádor alsó csatorna közötti átvezetés kapacitásértéke meghaladja-e a R. 1. számú mellékelt 35. pontjában, vagy a 3. számú melléklet 81. pontjában foglalt értékek valamelyikét.

A Főigazgatóság által FE-08/KTF/5889-15/2017. számon benyújtott hiánypótlás alapján megállapításra kerültek azon folyamszakaszok, ahol a tervezett tevékenység két megye (Fejér-Somogy és Fejér- Tolna) határán halad, és amely két megyei kormányhivatal illetékességi területét is érinti.

A hiánypótlásban megjelölt, két megyét érintő szakaszok vonatkozásában az illetékességi vita megoldására vonatkozóan az érdekelt hatóságokkal folytatott egyeztetés és a megelőzés elve alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala jár el.

A benyújtott hiánypótlás alapján, egyeztetve a Somogy Megyei Kormányhivatal illetékes főosztályával, az FE-08/KTF/5889-2/2017. iktatószámú áttételt elrendelő végzésemet akként egészítettem ki, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz a kérelemnek kizárólag a Somogy megyét érintő részét, a Sió 108+120 fkm-től a 120+879 fkm szelvényig terjedő szakaszára vonatkozóan tettem át.

A benyújtott hiánypótlás alapján, egyeztetve a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályával, az FE-08/KTF/5889-3/2017. iktatószámú áttételt elrendelő végzésemet akként egészítettem ki, hogy a Tolna Megyei Kormányhivatalhoz a kérelemnek kizárólag a Tolna megyét érintő részét a Sió 0+000 fkm szelvénytől a 76+480 fkm szelvényig, a Sió 76+862 fkm szelvénytől a 80+000 fkm szelvényig és a Sió 84+150 fkm szelvénytől a 89+283 fkm szelvényig terjedő szakaszára vonatkozóan tettem át.

A Főigazgatóság FE-08/KTF/5889-17/2017. számon iktatott levelében megküldte a kért hiánypótlást, amely alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység a R. 3. számú mellékletének 81. pontja [Felszíni vizek közötti vízátkelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) ha az

átvezetett víz meghaladja a vízáadó vízfolyás augusztusi 80%-os vízhozamának (Qaug80%) 20%-át] alá is tartozik a Sió alsó és Nádor alsó csatorna közötti átvezetés révén.

A hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2017. augusztus 17. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján módosított közleményt tett közzé; amelyet megküldött az érintett civil szervezetek részére.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE–08/KTF/5889-43/2017. iktatószámú levelében megküldte a módosított közleményt és a hiánypótlást Enying Város Jegyzőjének, Lajoskomárom Nagyközség Jegyzőjének, Cece Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Vajta település vonatkozásában), Dég Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Mezőkomárom település vonatkozásában), Lepsény Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Szabadhidvég település vonatkozásában), Mezőszilas Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Igar település vonatkozásában), mint a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett hiánypótlásként benyújtott dokumentáció honlapján történő közzétételéről.

A két megyét érintő szakaszokra tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság FE–08/KTF/5889-44/2017. iktatószámú levelével a közleményt megküldte Ádánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a közlemény közzététele érdekében, valamint biztosította, hogy a dokumentáció és az ahhoz benyújtott hiánypótlás a betekintés biztosítása érdekében rendelkezésre álljon.

A Környezetvédelmi Hatóság FE–08/KTF/5889-45/2017. iktatószámú levelével a közleményt megküldte Simontornya Város Jegyzőjének és Ozora Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a közlemény közzététele érdekében, valamint biztosította, hogy a dokumentáció és az ahhoz benyújtott hiánypótlás a betekintés biztosítása érdekében rendelkezésre álljon.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE–08/KTF/5889-52/2017. iktatószámú levelében megküldte a közleményt, a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és az ahhoz benyújtott hiánypótlást Tolnanémedi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Tolnanémedi település vonatkozásában), Pincehely Nagyközség Jegyzőjének és Magyarkeszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Felsőnyék település vonatkozásában), mint a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület, civil szervezet ügyféli jogállás megállapítását kérte 2017. augusztus 8-án kelt, és a Környezetvédelmi Hatóságon FE–08/KTF/5889-18/2017. számon iktatott levelében, egyben észrevételeket tett a tervezett tevékenységre vonatkozóan.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület a Környezetvédelmi Hatósághoz 2017. augusztus 16-án érkezett és FE–08/KTF/5889-46/2017. számon iktatott levelében csatolta a civil szervezet aláírásokkal ellátott alapszabályát.

A R. 5. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE–08/KTF/5040-41/2017. iktatószámú végzésével nyilatkozattételre szólította fel a Főigazgatóságot a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeire vonatkozóan.

A Főigazgatóság 2017. augusztus 21-én érkezett FE–08/KTF/5889-55/2017. számon iktatott levelében nyilatkozott a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeire.

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljárás során a beérkezett észrevételeket és a Főigazgatóság által azokra tett nyilatkozatot a hatáskörét érintően érdemben vizsgálta.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE–08/KTF/5889-39/2017. iktatószámú levelében a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján megkereste a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi

és Környezetvédelmi Főosztályát és a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályát nyilatkozatának megadása végett.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-40/2017. iktatószámú levelében a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot értesítette az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-63/2017. iktatószámú levelében a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hajózási és Engedélyezési és Ellenőrzési Osztályt értesítette az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-64/2017. iktatószámú végzésében a Ket. 15. § (5) és (5a) bekezdései és 71. § (1) bekezdése, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület részére az ügyféli jogállást megállapította.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati eljárás a kérelem szerint Fejér, és a megyehatáron haladó, közös folyamszakaszok vonatkozásában Tolna és Somogy megye közigazgatási területét érinti.

A levezető rendszer korszerűsítésének elsődleges célja a Balaton vízgazdálkodásának javítása, a vízszintjének stabilizálása (a káros túlzottan magas, vagy túlzottan alacsony vízszint elkerülése), ezzel az ökológiai állapotának és turisztikai hasznosítási lehetőségeinek javítása.

A stabil vízhasználatokat támogató állapot elérése érdekében szükséges a vízszint-szabályozás felülvizsgálata a teljes vízgyűjtő területen történt beavatkozások és a globális éghajlatváltozás hatásának figyelembevételével, a mederben való többlettározás lehetőségének megteremtése, az árvízi biztonság növelése. E cél érdekében alapvetően szükséges a vízkivételi műtárgyak – vízszintszabályozó zsilip, hajózsilip, Balatonkiliti duzzasztó – átépítése, a Sió csatorna vízlevezető rendszerének felújítása és bővítése.

A teljes beruházással érintett települések: Ádánd, Balatonszabadi, Bikács, Enying, Felsőnyék, Igar, Kajdacs, Kölesd, Lajoskomárom, Mezőkomárom, Nagydorog, Ozora, Pálfa, Pincehely, Sárszentlőrinc, Simontornya, Siófok, Siójut, Szabadhidvég, Tolnanémedi, Vajta.

A teljes beruházást illetően a vízfolyás felső, középső és alsó szakaszra tagolható, azonban jelen projekt célkitűzései és beavatkozási javaslatai alapján két jellemző szakaszra osztották a csatornát, a felső-középső szakaszra, valamint az alsó szakaszra.

A felső-középső szakasz a 120+879 fkm – 79+477 fkm között halad, míg az alsó szakasz a 79+477 fkm – 0+000 között.

A tervezett beavatkozások a 120+879 fkm – 41+744 fkm között tervezettek.

Jelen előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező, a Fejér Megyei Kormányhivatal illetékességi területéhez tartozó települések: Enying, Igar, Lajoskomárom, Mezőkomárom, Szabadhidvég, Vajta.

A két megyét (Tolna-Fejér, Somogy-Fejér) érintő szakaszok vonatkozásában - ahol a Sió a megye határán halad – az illetékesség tárgyában az érdekelt hatóságokkal folytatott egyeztetés és a megelőzés elve alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala jár el.

Azon érintett települések ahol a Sió két (Fejér-Tolna, Fejér-Somogy) megye határán halad: Simontornya, Tolnanémedi, Pincehely, Ozora, Felsőnyék, Ádánd.

A kizárólag a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal illetékességi területére eső szakasz, valamint azon közös, két megyét érintő szakaszok, ahol a Sió a megyehatáron halad, és amelyekben a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala jár el a következők:

<i>Sió szelvény száma</i>		<i>Érintett megye</i>		
<i>fkm-től</i>	<i>fkm-ig</i>	<i>balpart</i>	<i>jobb part</i>	
76+480	76+862	Fejér megye	Tolna megye	alsó szakasz
80+000	84+150	Fejér megye	Tolna megye	felső-középső szakasz
89+283	96+720	Fejér megye	Tolna megye	
96+720	106+640	Fejér megye	Fejér megye	
106+640	108+120	Fejér megye	Somogy megye	

A fenti szakaszokkal érintett tevékenységeket vizsgálja a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során.

A tervezett beavatkozások közül a fentiek szerint meghatározott illetékességi területeken a következő munkák elvégzése és létesítmények megvalósítása tervezett:

Felső-középső szakaszon (108+120 fkm–80+000 fkm között):

- meder és depónia fejlesztése (területvásárlás és művelési ág váltás)
- feliszapolódás, zátonyok megszüntetése
- magassághiányos depóniák rendezése
- korona stabilizációja –
 - Sió csatorna bp. 80+000 és 80+379 fkm közötti szakaszon 379 m hosszban,
 - Sió csatorna jp. 80+000 és 80+163 fkm közötti szakaszon 163 m hosszban,
 - Sió csatorna jp. 80+000 és 80+543 fkm közötti szakaszon 543 m hosszban, a mentett oldali sávban,
- műtárgyak felújítása
 - 82+759 bp. zsilip 2*120*140
 - 84+148 bp. zsilip 2*120*140
 - 92+233 bp. tiltós átereszt 80/110
 - 106+533 bp. zsilip 100*120, vízátemelő

A felsorolt műtárgyak esetében elsősorban az elzárószerkezetek pótlása szükséges, egyes esetekben a műtárgy megközelítéséhez szükséges stabilizált rámpát, megközelítő utat építeni, más esetben a mobil szivattyúk elhelyezéséhez szükséges beton felület hiányzik.

Alsó szakaszon

- a 76+862 fkm–76+480 fkm között, Igar és Simontornya településeknél van Fejér és Tolna megye határa, itt a meder tisztítása, kotrás történik, a feliszapolódás, zátonyok megszüntetése érdekében.
- Sió alsó és Nádor alsó csatorna közötti átvezetés kiépítése (új csatorna építés) történik Pálfa-Vajta község határban. Az összekötő csatorna Sió felőli végén egy tervezett kétoldali kettős elzárású zsilipes műtárgy biztosíthatja a vízkormányozást. Ezzel lehetőség nyílik mindkét irányból az alacsonyabb vízszintű csatorna felé max. 30 m³/s-os vízátkelésre.

Egyéb munkálatok a teljes szakaszon, melyek érintik a fent meghatározott illetékességi területen lévő egyes településeket is:

A Balaton, a Sió és a kapcsolódó vízfolyások rendszerszerű és hatékony működtetéséhez gyorsan elérhető, megbízható vízrajzi, meteorológia információk szükségesek, ezért a projekt részeként az érintett felszíni vízrajzi monitoringhálózat fejlesztése is megtörténik. A projekt keretében a vízrajzi, hidrometeorológiai és hidromorfológiai méréseket lehetővé tévő fejlesztések, részben a meglévő állomások átalakításával és fejlesztésével, részben új állomások létesítésével valósulnak meg. Mindegyik állomásra a legkorszerűbb távjelző berendezés kerül beépítésre, mely különösen fontos az árvízvédelem és a katasztrófavédelem hatékony működéséhez, valamint a klímaváltozáshoz kapcsolódó eredményes adaptációhoz.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tevékenység által érintett területek a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartoznak.

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek.

Az építési munkákból származó kiporzásból, a töltések/depónaifejlesztések során végzett földmunkákból, valamint a szállítójárművek működéséből adódik többlet légszennyezés, mely az építkezés befejezésével megszűnik. A kiporzás számított hatásterülete 300 m. A kiporzás csökkentésére a szállító tehergépjárműveket ponyvával takarják, illetve a kiporzó felületeket nedvesítik. A dokumentáció alapján a munkagépek kipufogógázai miatt jelentkező levegőkörnyezeti terhelés hatása a legközelebbi lakott területeken elviselhető. A földanyag szállítását a Sió mentén végzik, így a lakóterületeknél a légszennyezőanyag kibocsátás nem okoz többletterhelést. A fejlesztett rendszer fenntartása többlet légszennyező anyag kibocsátást nem okoz.

Az építés üvegházhatású gázok kibocsátásával jár, mint a munkagépek és szállítójárművek üzemanyag felhasználásból származó szén-dioxid. A kibocsátás csökkentése érdekében a szállításokat minimalizálják, valamint másodnyersanyagok felhasználására törekednek. A kiépített rendszer fenntartása szintén üvegházhatású gázok kibocsátásával jár, azonban nem jelent többlet kibocsátást a beavatkozás előtti állapothoz képest.

A benyújtott dokumentáció vizsgálja a tervezett tevékenység és az éghajlatváltozással szembeni érzékenységet *(az éghajlati tényezők hatása a projektelemekre pl.: töltések, acélszerkezetek, gépészeti berendezések érzékenysége az elsődleges és másodlagos klimatikus hatásokkal szemben)*, továbbá tartalmazza a kitettség vizsgálatát, mely a Sió beavatkozással érintett szakaszát és környezetét érinti *(a vízgyűjtő területen jelentkező hirtelen nagy mennyiségű csapadék, hóolvadás magas kitettségű kategóriába került besorolásra)*, valamint a változó klímából eredő kockázatokat és az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodást *(a dokumentációban megfogalmazott alkalmazkodási lehetőségek egyszerre több, sok esetben az összes magas kockázatú ítélt eseményt bekövetkezésnek valószínűségét mérsékli)*.

A határozat 4.7.1 és 4.7.3 pontjaiban szereplő előírást a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Levr.) 4.§ bekezdése alapján tettem. A Levr. 28.§ (2) bek alapján tettem a 4.7.2 pontban lévő előírást.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység során a kivitelezéshez (a töltés/depónia fejlesztéshez, a kotráshoz és medertisztításhoz) alkalmazott munkagépek okoznak időszakos zajhatást.

A kivitelezés várható időtartama kb. 1,5-2 év, de egy adott szakaszon a munkálatok előreláthatólag nem tartanak tovább 1 hónapnál.

Az üzemeltetés csak kismértékű és időszakos környezeti zajhatással jár a fenntartási munkák során.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**) 12. § szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani, a fentiek alapján az **4.5.1-4.5.2** pontokban előírásokat tettem. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete tartalmazza.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az építési tevékenység során nem zárható ki, hogy a tevékenységből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés származzon a védendő létesítményeknél.

A Zajrendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a kivitelező egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiek alapján a **4.5.3** pontban előírást tettem.

A Zajrendelet 13. § (2) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés korlátozott időtartamán túl káros hatással nem kell számolni, így a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett korszerűsítési tevékenység során az építési, kivitelezési munkálatok során kell hulladék képződéssel számolni.

A kivitelezési munkák során keletkező kommunális hulladékot az adott területen összegyűjtik és műszakonként a központi telephelyre szállítják, ahonnan a közszolgáltatónak kerül átadásra.

A munkaterületen dolgozó gépjárművek javítását szakszervizben végzik, az esetlegesen keletkező olajos göngyöleget, fáradt olajt, akkumulátort a veszélyes hulladékok gyűjtésére vonatkozó jogszabályok szerint gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A kivitelezési munkák során végzett esetleges bontási tevékenységből keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 12. § (4) bekezdésében és a 31. § -ban foglaltakra tekintettel az **4.6.1** pontban előírást tettem.

A mederkotrásokból keletkező iszapot a depónia helyreállításánál és az új töltések építésénél használják fel, így az nem tekinthető hulladéknak. Amennyiben a kikotort anyag nem hasznosítható helyben az építésre és esetleg elterítésre a parti sávban, úgy hulladékként kezelik és engedéllyel rendelkezőnek adják át.

A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontját figyelembe véve a **4.6.2** pontban előírást tettem.

A depónia- és töltésfejlesztés során a munkaterületen szükséges lesz a növényzet irtására. Kis átmérőjű 0-10 cm és nagyobb törzsátmérőjű fásszárú növényzet irtása egyaránt szükséges. A kisebb átmérőjű (cserje, bozót) növényzetet aprítást követően komposztálótelepre szállítatják. A vastagabb fásszárú növényzet irtásából származó faanyagot felhasználják, ezért ennek mennyisége nem jelenik meg hulladékként.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás fő célja a Sió-csatorna vízlevezető-képességének javítása, amelyen keresztül a Balaton vízgazdálkodásának javítása is megvalósulhat. Az elvégzett kutatások eredményei alapján a száraz időszakok során szükségessé váló, a Balatont érintő vízpótlás a tó vizének a tóban történő „tározásával” oldható meg hatékonyan. A magasabban tartott víznek csapadékos időszakokban azonban kockázatai is vannak, a biztonságos üzemeltetéshez elengedően nagy leeresztési kapacitás biztosítása is szükséges. Ehhez nélkülözhetetlen a Sió-csatorna leeresztési kapacitásának növelése, helyreállítása.

Fentieken túlmenően tervezett a Sió alsó szakasza és a Nádor-csatorna alsó szakasza közötti átvezetés kiépítése is, amely Pálfa és Vajta között, az egykori természetes összekötés mellett futó (és azt megőrző), annak természetes vonalvezetését követő, jelenleg szántóföldi művelés alatt álló területeken tervezett átvezető csatorna létesítését jelenti. A létesítményhez kapcsolódó vízkormányzó műtárgy a Sió-csatorna mellett épülne ki. A létesítmény elsődleges és alapvető célja a mértékadó, vagy azt meghaladó árhullámtömegek egy részének átvezetése a másik vízfolyásba, de erre csak árvízi helyzetben, pontosabban akkor kerülne sor, amennyiben az egyik vízfolyáson árvízi helyzet, a másik vízfolyáson pedig a vízbefogadásra alkalmas, középvíz körüli vízállás van. Ennek megfelelően a megépülő új csatornán vízátkötésre előreláthatólag csak nagyon ritkán kerül sor, előfordulhat, hogy évek telnek el vízátkötés nélkül. A rendszer elméletileg alkalmas lenne vízhasznosítású célú vízátkötésre is (a Sióból a Nádor-csatorna felé), de ennek tényleges megvalósításához további beruházások is szükségesek.

Jelen eljárás tárgyát képező szakasz túlnyomórészt (a Kapos betorkollása alatti rövid ~380 m hosszú szakaszt kivéve) a Sió középső szakaszához tartozik. Itt a meder vízzel való telítettségét általában a balatoni vízeresztések határozzák meg, a betorkolló mellékvízfolyások vízhozama csak csapadékosabb időszakok esetén játszik szerepet. Ezen a szakaszon a meder terepbe mélyítve, depóniák között halad, kétoldalt 5,0 m széles padka (vontatóút) található. A vontatóúthoz csatlakozva a mederből kikerülő anyagból 5,0 m koronaszélességű depóniát alakítottak ki. A mezőkomáromi közúti hídig a meder állapota megfelelő, a rézsű és vontatóút fenntartott, a mederben helyenként előfordulnak zátonyosodásra alkalmas helyek, különösen vízeresztés után. Egyes részek rézsűcsúszásra hajlamosak. A rézsűben hajózást akadályozó fák nem találhatók. Az eljárás tárgyát képező szakasz mezőkomáromi híd alatti részén a bal part fenntartott, hajózást akadályozó fák elszórtan találhatók a rézsűben, a jobb parton a rézsű sűrűn benőtt, ami hajózási akadályt képez. A jobb parti vontatóút is benőtt, közlekedésre alkalmatlan. Ez a mederszakasz zátonyosodásra hajlamos, különösen a már üzemben kívüli, mederszűkületet okozó mezőkomáromi vasúti híd környéke.

Ezen szakasz egyes részein az altalaj jó vízvezető, vízfolyás mellett vízzáró töltés nem, csak a vízvezető altalajból álló depónia található, így a balatoni vízeresztések során a víz a vízfolyást övező mélyebb területeken is rendszeresen megjelenik, annak ellenére, hogy az eresztési hozamok teljes egészében a mederben, mélyen a partél alatt vonulnak le. A szakaszon található mellékcsatornák torkolati műtárgyainak egy része rossz állapotban van, így a vízeresztés során az elzárás csak havária jelleggel, az ideiglenes elzárásoknál történik meg és a megfelelő vízzáróság elérése gyakorlatilag lehetetlen. A feliszapolódás főként a kanyarulatokban, illetve a szűkületekben jelentős, egyes kialakult zátonyokon már a növényzet is megtelepedett. A vízfolyást kísérő kétoldali depónia hosszú szakaszon rendezetlen, sok rövidebb szakaszon magasságihiányos, egyes esetekben teljesen hiányzik.

A biztonságos vízeresztést a feliszapolódások, zátonyok megszüntetésével (nem a vízfolyás medrének átalakításával, csak az eredeti állapotot kotrással történő helyreállításával), a magasságihiányos depóniák rendezésével és a vizsgált szakaszon a depónia-korona kisebb szakaszokon történő mechanikai stabilizációjával valósítanák meg a műtárgyak szükséges mértékű felújításán túlmenően. Ezen kívül a vízfolyás melletti, rendszeresen elöntéssel (pontosabban szivárgó vízzel) érintett területek kisajátítása is tervben van. Ezek között több, jelenleg szántó művelési ágú terület is megtalálható, amelyeket a továbbiakban rét/legelő vagy erdő művelési ágban hasznosítanának tovább.

Jelen eljárás tárgyát képező szakaszok országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét, ilyen területeken tevékenység nem tervezett. A csatorna és depóniája, illetve az azt kísérő, általában több tíz méter széles területsáv Mezőkomárom térségében ~1,0 km hosszön közvetlenül szomszédos a Lajoskomáromi-löszvölgyek (területkód: HUDI20031) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területtel, illetve Felsőnyéki térségében ~1,2 km hosszön a helyi jelentőségű Felsőnyéki Kollári-rét természetvédelmi területtel. A vízfolyás a teljes vizsgált szakaszon az országos ökológiai hálózat része – mint magterület. Az új átvezető csatorna szintén az ökológiai hálózathoz tartozó, annak ökológiai folyosóhoz sorolt területrészen tervezett. A vízfolyás egyes szakaszai az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetéhez tartoznak.

A vízfolyás – mint VKI szerinti víztest – mesterséges, vizsgált szakaszának ökológiai állapota gyengének minősített. Tárgyi szakasz vízjárása is alapvetően mesterségesen befolyásolt, a vízeresztések során szélsőségesebb vízhozamok is előfordulnak. A csatornát elsősorban a Balaton vízszintjének szabályozására, a Dunával való vízi összeköttetés megteremtésére létesítették, amely egyben a vízgyűjtő vizeinek levezetését is szolgálja. A Sió-csatorna tárgyi szakaszon – a fentiekben is részletezetteknek megfelelően – mesterséges kialakítású, amelyet sok egyenes szakasszal jellemezhető vonalvezetése és parti zónájának (mesterségesen kialakított kísérő depónia, vontatóút) morfológiája is tükröz. Ehhez illeszkedően a benyújtott dokumentációban bemutatott élővilágvédelmi felmérés szerint a depóniakon másodlagosan kialakult száraz-félszáraz gyepek (Á-NÉR szerinti kód: OC), jellegtelen és zavart élőhelyfragmentumok találhatók, jó esetben kisebb cserjésekkel. A csak kisebb szakaszokra jellemző fás szárú növényállományt elsősorban a spontán megjelenő fűzgyedek és a gyalogakáccal erősen fertőzött cserjések képviselik. A depónia vízfolyással ellentétes („mentett”) oldalán gyakran magaskórós ruderalis gyomnövényzet (OF) található. A töltések mellett közvetlenül (a beavatkozási területen kívül) főként szántók (T1) vagy fiatal parlagok (T10) találhatók, kisebb részben jellegtelen üde gyepek, legelők (OB) jellemzőek. A vizsgált szakaszon kiterjedtebb, zárt nádasállomány nem található. A felmérés szerint az érintett élőhelyek alacsony természetességi értékűek, különböző mértékben, de a teljes területre jellemző, hogy invazív lágy- és fásszáru fajokkal fertőzött. A felmérést végzők szerint a rendszeres karbantartás miatt nem várható védett növényfajok előfordulása.

A benyújtott dokumentáció szerint a Sió-csatorna vízterében több védett állatfaj is előfordul: szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*), a barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka (*Rana esculenta*), vízisikló (*Natrix natrix*), a kiterjedtebb parti vegetációval jellemezhető területeken, nádasokban fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), nádi rigó (*Acrocephalus arundinaceus*). A nedvesebb rétek táplálkozóhelyül szolgálnak a fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*) számára, a víz mellett előfordul a vidra (*Lutra lutra*) is.

A Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok szerint Szabadhídvég térségében a tervezett munkálatok érintenék fokozottan védett madárfaj fészkeinek védőzónájának szélét, amelyre vonatkozóan a természetvédelmi hatóság a korábbiakban erdőgazdálkodási és vadászati korlátozást rendelt el.

A tervezett tevékenységekkel érintett területre vonatkozóan (vagy a hatásterületen lévő, a tevékenységgel közvetetten érdemben negatív módon érinthető) védett természeti, illetve jelentős természetvédelmi érték előfordulásáról – előbbin túlmenően – a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságok nem rendelkeznek. A benyújtott dokumentációban megjelöltek túlmenően további (elsősorban) vízhez kötődő védett állatfajok előfordulása sem kizárható, azonban a vízfolyás alapvetően mesterséges jellegéből és a kísérő növényzet alacsony természetességi értékéből, illetve

özönfajokkal való fertőzöttségéből adódóan unikális természetvédelmi érték előfordulására nagy valószínűséggel nem lehet számítani.

A vízfolyás kotrása, a vízínövényzet eltávolítása és az iszap parti sávban, jelen esetben a depónián történő elhelyezése az ott élő növény- és állatvilágra hatással lesz. A beavatkozással érintett területen a vízi és a part menti növényzet, illetve az ott élő állatfajok átmenetileg eltűnnek/elvándorolnak. A kotrás elsődlegesen a makrogerinctelenek lárváira, illetve a kétéltűek és halak szaporulatára gyakorolhat nagyobb hatást. A parti növényzet az iszap elhelyezése miatt károsodhat. Általánosságban megállapítható, hogy a vízfolyás vizsgált szakasza(i) mellett közvetlenül (a parti zónában) jelenleg nincs természetesebb jellegű, összefüggő, (így a tevékenységgel esetleg negatívan érinthető) fás szárú kísérő növényállomány. A közvetlen hatások mellett a kivitelezési munkálatok a környék zavarásával járnak, amelyek a megnövekvő járműforgalomból, a zajból és az esetleges porszennyezésből erednek. Mindezek a környező cserjésekben, fás állományokban fészkelő madarakat és a távolabb fészkelő, de a vízfolyáshoz táplálkozni járó állatvilágot zavarhatják. Ugyanakkor ez a zavaró hatás nem egyszerre az egész beavatkozással érintett szakaszon jelentkezik és átmeneti jellegű lesz.

A vizes élőhelyek jó regenerálódó képességgel rendelkeznek, így a kotrás után várhatóan ismét megindulnak a spontán szukcessziós folyamatok és az eredetihez hasonló (vagy esetleges további beavatkozások folyamán jobb, nagyobb természetességi értékű) élőhelyek jönnek létre. Ennek egyik feltétele, hogy a környéken megtalálhatóak legyenek hasonló élőhelyek, ahol a visszatelepüléshez megfelelő növényi magkészlet áll rendelkezésre, illetve ahol az állatvilág átmenetileg menedéket lelhet, és ahonnan majd visszatérhet (pl. mellékvízfolyások, beavatkozással közvetlenül nem érintett szakaszok).

Figyelemmel arra, hogy a vízfolyás medrének (a tervezés folyamán a lehetséges megoldások között egyébként számba vett) szigetelésére vagy vízzáró töltés kialakítására nem fog sor kerülni, a vízfolyást kísérő területek talajvízháztartásának természetvédelmi szempontból negatív irányú alapvető megváltozásával előreláthatólag nem kell számolni.

A munkálatok idejének, mértékének és a munkálatok során érintett területek (megközelítő utak, esetleges ideiglenes depóniák, kikutort iszap elterítésének helye) helyes megválasztásával az okozott károsodás jelentősen csökkenthető és a visszatelepülés, illetve az élővilág regenerációja jóval gyorsabb lehet.

A Sió-Nádor összekötő új csatorna nyomvonalát szántóföldi művelési ágú területen, a két völgy között egykor húzódó természetes vízfolyás-maradvány megőrzése mellett jelölték ki. Erre figyelemmel a létesítés védett vagy jelentősebb természeti érték károsodásával valószínűsíthetően nem jár.

A továbbiakban kisajátításra kerülő területeken létrejövő időszakos sekély vízállások, vizenyősebb területek megtartása, illetve az eddig szántóföldi művelés alatt álló területek gyepeként és erdőterületként történő további hasznosítása a táj- és természetvédelmi érdekhez illeszkedik, pozitív irányú változásnak tekinthető.

A tervezett munkálatok tájvédelmi szempontból a kivitelezés időszaka alatt átmeneti negatív hatással járnak a kotrás során előálló csupasz rézsüfelületek látványa miatt, de ez a hatás csak ideiglenes, főként az eredetileg is mesterségesen kialakított meder-morfológiájú vízfolyás szűkebb környezetében lesz észlelhető. A tervezett növénytelepítéssel tájvédelmi szempontból tartós jellegű, érdemi negatív irányú változás nem várható.

Mindezeket figyelembe véve tehát a Környezetvédelmi hatóság egyetért a tervdokumentáció azon végkövetkeztetésével, amely szerint (a továbbtervezés és kivitelezés során a táj- és természetvédelmi előírások figyelembevétele mellett) a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és ebből a szempontból jelentős hatás – a R. 5. sz. mellékletében szereplő szempontrendszer a fentiekben ismertetett jellemzők alapján is figyelembe véve – előreláthatólag nem várható.

Ugyanakkor a Környezetvédelmi hatóság fontosnak tartja a benyújtott tervdokumentációban ugyancsak kíváncsú célként megjelölt, az érintett (jelenleg gyenge ökológiai állapotú) víztest természetességének növelését szolgáló további beavatkozások lehetőségének számbavételét, illetve

tényleges betervezését. A tervezett beruházás mesterséges kialakítású víztestet érint, amelynek jellegén a tervezett beavatkozások hosszútávon (az átmeneti negatív hatások lecsengési időszakán túlmenően) alapvetően már nem rontanak, azonban nem is javítanak. Így a tényleges létesítési tervek készítésénél, az elvégzett geodéziai felmérések eredményei alapján meg kell vizsgálni a kis kiöblösödések kialakításának, illetve a mederalak természetesebbé tételének lehetőségét és meg kell valósítani a parti zonáció (elsősorban fás szárú növénytelepítéssel történő) célzott javítását is.

A benyújtandó vízjogi létesítési engedély-kérelemhez kapcsolódó tervdokumentációkban a tervezett munkálatok részletesebb bemutatására is sor fog kerülni, így a kivitelezéshez kapcsolódó táj- és természetvédelmi előírások további, vagy részletesebb módon történő rögzítése a konkrét tervek ismeretének függvényében végezhető.

A táj- és természetvédelmi előírások a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése, a 8. § (4) bekezdése, a 16. § (5) bekezdése, a 17. § (1) és (3) bekezdése és a 43. § (1) bekezdésében, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján kerültek rögzítésre.

Az észrevételek értékelése:

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeivel kapcsolatban meg kívánjuk jegyezni, hogy tárgyi eljárás megnevezéséből adódóan is csak előzetes vizsgálat, az azt lezáró esetlegesen pozitív tartalmú (kizáró okot vagy jelentős környezeti hatás fennállását nem feltételező) határozat a tényleges munkavégzésre, megvalósításra nem jogosít. Ezen eljárás során van lehetőség (többek között táj- és természetvédelmi szempontból) a továbbtervezési szempontok meghatározására, amelyeket a tényleges, részletszintű tervezés során, jelen esetben a kivitelezésre is jogosító vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó terv összeállítása során figyelembe kell venni. Ezen szempontok teljesülését a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során a továbbiakban szakhatóságként tudja ellenőrizni, illetve érvényesíteni, és szükség esetén a kivitelezésre vonatkozóan további, részletesebb előírásokat, feltételeket is rögzíteni.

A vízfolyásrendezés, vízfolyásfenntartás a tevékenység jellegét tekintve speciálisnak is tekinthető, hiszen a természetvédelmi érdekek teljesülése mellett egyaránt kell érvényesülnie (a szintén jogszabályban rögzített) árvízvédelmi, belvízvédelmi, és élet- és vagyonbiztonsági érdekeknek is. Tagadhatatlan, hogy a korábbi évtizedekben ezen tevékenységek során a természetvédelmi szempontok általában háttérbe szorultak (néha fel sem merültek), de az egyértelműen észlelhető, hogy az állami vízfolyások fenntartói (legalábbis a benyújtott tervek, eljárások tapasztalatai alapján) ennek jelentőségét már felismerték, figyelembe véve azt is, hogy ezek sok esetben a vízfolyás fenntartását is szolgálják, illetve segítik (pl. kísérő fás szárú növényállomány árnyékoló hatása, vízparti zonáció – vízminőség védelmét is elősegítő – pufferszerepe).

Egyetértve azzal, hogy a beruházásnak a víztest természetességének növeléséhez is hozzá kell járulnia, a Környezetvédelmi Hatóság szükségesnek tartotta megvizsgálni a kis kiöblösödések kialakításának, illetve egyes szakaszokat érintően a mederalak természetesebbé tételének lehetőségét, továbbá a beruházáshoz kapcsolódóan, annak lezárásaként a parti zonáció (elsősorban fás szárú növénytelepítéssel történő) célzott javítását. Erre vonatkozó vizsgálatok eredményét, illetve az erre vonatkozó terveket a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentáció részeként kell ismertetni. A kivitelezés előtti fatelepítés a kivitelezést nagymértékben akadályozhatja és az eltelepített egyedek védelme sem biztosítható teljeskörűen (pl. a szállítás, kotrás, depóniarendezés során), figyelemmel arra, hogy a telepítés és a tervezett tevékenység célterülete is megegyezik. A kivitelezés során közvetlenül érintett parti zónában összefüggő, őshonos fás szárú növényállomány a vizsgált szakasz legnagyobb részén jelenleg nincs.

Figyelemmel arra, hogy a vízfolyás tárgyi eljárásban vizsgált szakasza mesterséges víztest, amelynek vízjárását alapvetően jelenleg is a Balatonból származó (vagyis szélsőséges) vízeresztések és az állandó tisztított szennyvíz bevezetés határozzák meg a mellékvízfolyások legtöbbször csekély vízhozama mellett, a Környezetvédelmi Hatóság a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságok adataira is figyelemmel további vizsgálatok, felmérések elvégzését nem tartotta

szükségesnek, a kíméleti sávok, területek, szakaszok meghagyásával, a kotrás időpontjának megfelelő időzítésével (és a további előírások betartásával) a negatív hatásokat elviselhető mértékűnek ítélte. A továbbiakban kisajátításra kerülő területeken létrejövő időszakos sekély vízállások, vízenyősebb területek megtartása, illetve az eddig szántóföldi művelés alatt álló területek gyepeként és erdőterületként történő további hasznosítása táj- és természetvédelmi szempontból kifejezetten előnyösnek tekinthető.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-7/2017. iktatószámú levelével megkereste a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztályt** a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményének megadása érdekében.

A földtani környezetre gyakorolt hatások vizsgálata során a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály** VE-V/001/1512-3/2017. ügyiratszámom adott véleménye szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2017. augusztus 3.-án megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárásában.

A tárgyi beruházás a KEHOP éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II.29.) Korm. határozat 2. mellékletének 39. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Bányafelügyelet a dokumentációt megvizsgálva megállapította, hogy a projekt keretében a Sió csatorna tervezett korszerűsítése (töltés építés, töltés áthelyezés) ásványi nyersanyag kitermeléssel és beépítéssel jár. A tevékenység a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettségét nem jelent.

A Bányafelügyelet nyilvántartásában az érintett területen földtani veszélyforrás nem található.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8 pontja szerinti szakkérdés tekintetében feltétel előírása nélkül javasolja a tárgyi kérelem jóváhagyását.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-8/2017. iktatószámú levelével megkereste a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt** a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményének megadása érdekében.

Az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára kiterjedő szakkérdések tekintetében a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a PE-06/ERDŐ/7342-2/2017. ügyiratszámú véleményében a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával erdészeti hatósági szempontból egyetértett, azzal a feltétellel, hogy amennyiben a korszerűsítés érintene erdőt, abban csak jogerős erdészeti hatósági engedéllyel lehet munkát végezni- időleges, illetve végleges igénybevétele.

A vélemény indokolása szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázat 6. sora értelmében szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak az alábbiakat kellett vizsgálnia:

a) az erdőre gyakorolt hatások

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevétele jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetősége.

A véleményezéshez csatolt térképi állományból, illetve tanulmányból nem állapítható meg pontosan, hogy a Lajoskomárom 0345 hrsz-ú ingatlanon található 33 A erdőrészletet is érinti-e a „korszerűsítés”, vagy azon a területén, ahol az erdőtervezett erdő található, munkát nem fognak folytatni. Érintettség esetén az erdő igénybevétele az erdészeti hatóságnál előzetesen engedélyeztetni kell, illetve fakitermelés szükségessége esetén a hatályos jogszabályok alapján kell a bejelentést megtenni.

A tanulmány 94. oldalán az 5.3-1. táblázatban Lajoskomárom 0204 hrsz-ú ingatlan érintettségéről írnak, míg a 2. sz. mellékletben Mezőkomárom 0204 hrsz-ú ingatlanról, azonban 0204 hrsz-ú ingatlan Lajoskomáromban sincs, illetve Mezőkomáromban sincs.

Amennyiben a Mezőkomárom 016 hrsz-ú ingatlant érintené a „korszerűsítés”, abban az esetben felhívom a figyelmet, hogy ezen az ingatlanon is található két erdőtervezett erdő (Mezőkomárom 16 B és 18 C), melyeknek igénybevétele –érintettség esetén– az erdészeti hatóságnál előzetesen engedélyeztetni kell. Fakitermelés szükségessége esetén a hatályos jogszabályok alapján kell a bejelentést megtenni.

A megküldött dokumentáció alapján az erdőre gyakorolt hatás várhatóan minimális lesz.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete állapítja meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-9/2017. iktatószámú levelével megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát és a Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményének megadása érdekében.

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** által FE/NEF/02232-2/2017. ügyiratszámom adott véleménye alapján a szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a tevékenység közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint határozatom 4.1 pontjában rögzített előírásokkal engedélyezhető.

A vélemény indoklása szerint:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából a VIZITERV Consult Kft. kérelmére, a Balaton levezető rendszer korszerűsítése (KEOP- 1.3.0-15-2015-00007) keretében tervezett tevékenységekre folytatott előzetes vizsgálati eljárásában, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereste Népegészségügyi Főosztályunkat a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázatban foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan.

A szakkérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztő ZRt. által elkészített és benyújtott előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján végzett tevékenység a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási intézmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A beruházást a Kormány a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Fentiek szerint a dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a Balaton levezető rendszer korszerűsítése ellen közegészségügyi szempontból - a hatályos közegészségügyi rendelkezések és a rendelkező részben megfogalmazott feltételek tevékenység végzése során történő maradéktalan betartása mellett - kifogást nem emelünk.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.”

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdések vizsgálata során a **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** által FE-08/NTO/06433-3/2017. iktatószámon adott vélemény szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályától 2017. augusztus 03-án szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálata tárgyában.

A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentációk a környezetvédelmi hatóság honlapjáról tölthetők le. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztő Zrt készítette.

Fenti dokumentációban foglaltak alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság 2015-ben közbeszerzési pályázatot (KEOP- 7.11.0./14) írt ki „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című nagyprojekt előkészítésére. A projekt célja a Balaton levezető rendszerének (Sió csatorna) korszerűsítése által a csatorna vízlevezető-képességének javítása volt. A levezető rendszer korszerűsítésének elsődleges célja a Balaton vízgazdálkodásának javítása, a vízszintjének stabilizálása (a káros túlzottan magas, vagy túlzottan alacsony vízszint elkerülése), ezzel az ökológiai állapotának és turisztikai hasznosítási lehetőségeinek javítása.

A Balaton levezető rendszerének fejlesztése alapvetően a nagy- és kisműtárgyak építését, felújítását, jó karba helyezését, valamint a Sió Siófoktól Kölesdig tartó szakaszának rendezését (depóniarendezés, töltésfejlesztés, töltésáthelyezést, stb.) jelenti.

A Sió csatorna a Közép-Dunántúl vízrendszerének gerincét jelenti. A siófoki leeresztő műtárgynál ágazik ki a Balatonból és északnyugat-délkelet irányban Fejér és Tolna megye határában halad a Duna felé. A csatorna hossza 120,82 km, befogadója a Duna jp. 1497 fkm szelvénye.

A beruházási munkák a talajvédelmi hatóság illetékességi területén 6 települést (Enying, Mezökomárom, Lajoskomárom, Szabadhidvég, Igar és Vajta) érintenek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.3 „Föld, talaj” című fejezete figyelembe veszi a termőföld védelmével kapcsolatos irányelveket, megfelelő részletességgel tér ki a termőréteg védelmére.

Fent leírtakra tekintettel, részletes hatásvizsgálat elvégzése tárgyi ügyben nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. 5. pontja.

Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdések vizsgálata során a **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** által FE-08/ÉPÍT/1992-3/2017. ügyiratszámom adott véleménye szerint:

A Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása során a rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az előzetes környezeti vizsgálati engedély

az alábbi feltételek előírásával adható meg:

- 1) *A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet előírásait a tervezés során figyelembe kell venni.*
- 2) *A tervezett beruházással érintett terület régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni, amelyet a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján az örökségvédelmi szerv, a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) készít el.*
- 3) *A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.*

A fentiekre tekintettel Hatóságom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Indokolás:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályától (8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében megkeresés érkezett Hivatalomhoz.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nyomvonala a központi örökségvédelmi nyilvántartásban lévő 53283 **egyedi azonosító régészeti lelőhelyet** érinti.

A beruházással érintett terület közvetlen környezetében több nyilvántartott régészeti lelőhely található, amelyek pontos kiterjedése nem ismert.

A jelen eljárást lezáró környezetvédelmi hatósági engedély annak jogosultját a kivitelezési tevékenység elvégzésére nem jogosítja, ezért a kérelemmel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, mint az örökségvédelem elemei nem sérülnek.

A Kötv. 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A tárgyi beruházás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13. pontja értelmében kiemelt jelentőségű.

A 2017. augusztus 14-én felvett hatósági nyilatkozat alapján, a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül az alábbi, földmunkával járó beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

b,

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

1. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Az örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

2. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése értelmében az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján az örökségvédelmi szerv, a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) (a továbbiakban: Budavári Kft.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése és a Kr. 24. § (1) bekezdése alapján az ERD-on belül feltérési projekttervet kell készíttetni. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a feltérési projektterv

meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A Budavári Kft. a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet a Budavári Kft. a beruházó részére megküldi. **A beruházó a feltérési projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja.** A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A Kötv. 23/D. § (5) bekezdése szerint a beruházó által elfogadott projekttervet a Budavári Kft. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kr. 24. § (7) bekezdése alapján az ERD-t a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan kell elkészíteni.

3. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Az elkészült feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtási idejét a Kr. 24. § (6) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik

Hatáskörömet a Kr. 3. § a) pontja, illetékességemet a Kr. 3.§ a) pontjára figyelemmel az 1. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása, és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal vezetőjének 2/2016. (XII.30.) szabályzata alapján történt.

A termőföld mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedő szakkérdések vizsgálata során a **Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** által 10.097/2017. ügyiratszámom adott véleményében tett előírásokat határozatom 4.2 pontjában rögzítettem.

A vélemény indoklása szerint:

A szakkérdést "a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései szerint vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálatáról a feljegyzést "a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 71/2015. (III 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I/7. pont alapján készítettem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal illetékességét az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016 (XII. 2.) Korm. rendelt 18. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §-a, 1. sz. mellékletének 7.4 pontja, állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.

A FE-08/KTF/5889-11/2017. iktatószámú végzésre vonatkozó hiánypótlás benyújtását követően a Környezetvédelmi Hatóság ismételt megkereste a szakkérdés vizsgálatába bevont szervezeti egységeket, amelyek a következők szerint adták meg véleményüket:

FE-08/KTF/5889-37/2017. iktatószámú megkeresésemre a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály** által VE-V/001/1626-3/2017. ügyiratszámom adott véleménye szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének várható környezeti hatásainak tárgyában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2017. augusztus 17-én.

A 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 13. pontja alapján a tárgyi KEHOP-1.3.0-15-2015-00007 számú projekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, melyet a 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. sz. melléklet 39. pontja is nevesít.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő, szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található.

A tervezési területen a Sió-csatorna medrében holocén folyóvízi üledékek jellemzőek, a környezetében uralkodóan felső-pleisztocén lösz található. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás Igar, Enying, Szabadhidvég települések területén található, de a csatorna medréhez kapcsolódóan nem fordul elő.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a levezetőrendszer korszerűsítése Fejér megyét érintő településein (Vajta, Igar, Lajoskomárom, Mezőkomárom, Szabadhidvég, Enying) elsődlegesen mederkotrással és depóniarendezéssel jár. Vajta település területén a tervezett Sió- Nádor-csatorna összekötéséhez jelentős anyagkitermelés kapcsolódik, melyet töltésepítésre használnak. Mindezek alapján a tervezett tevékenység a földtani környezetre maradandó, mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra.

FE-08/KTF/5889-33/2017. iktatószámú megkeresésemre a **Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a PE-06/ERDŐ/7342-4/2017. ügyiratszámú véleményében a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával erdészeti hatósági szempontból egyetértett, **azzal a feltétellel, hogy amennyiben a korszerűsítés érintene erdőt (időleges, illetve végleges igénybevétel), abban csak jogerős erdészeti hatósági engedéllyel lehet munkát végezni, amely előírást határozatom 4.4 . pontjában szerepeltettem**

A vélemény indokolása szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresett a kérelmével, amelyben a Balaton levezető rendszer korszerűsítésével kapcsolatban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázat 6. sora értelmében szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak az alábbiakat kellett vizsgálnia:

a) az erdőre gyakorolt hatások

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetősége.

A véleményezéshez csatolt térképi állományból, illetve tanulmányból nem volt megállapítható pontosan, hogy a Mezőkomárom 016, Lajoskomárom 0345 hrsz-ú ingatlanokon található

Mezőkomárom 16 B és 18 C, Lajoskomárom 33 A erdőrészletet is érinti-e a „korszerűsítés”, vagy azon a területén, ahol az erdőtervezett erdő található, munkát nem fognak folytatni.

A VIZITERV Consult Kft. 216/2017 számon a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz megküldött hiánypótlás 2.4. pontjában leírtak alapján, mely szerint a beruházás nem jár erdő igénybevételével, egyetértettem az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával azzal, hogy amennyiben – a hiánypótlásban leírtak ellenére – mégis szükség lesz erdő igénybevételére, akkor a munkák megkezdése előtt az igénybevételt az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell.

A 285/2016 (IX.21.) Korm. rendelet 1. melléklet 13. pontja alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért az esetlegesen szükségessé váló erdő igénybevételének közérdekségét vélelmezni kell, azt az erdészeti hatóság szempontjából engedélyezhető.

A megküldött dokumentáció alapján az igénybevételen kívül az erdőre gyakorolt hatás várhatóan minimális lesz.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete állapítja meg.

FE-08/KTF/5889-38/2017. iktatószámú megkeresésemre a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya FE/NEF/02232-4/2017.ügyiratszámom adott véleménye szerint:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából a VIZITERV Consult Kft. kérelmére, a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában folytatott KEOP- 1.3.0-15-2015-00007 számú projekt megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban – a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázatban megjelölt szakkérdések vonatkozásában – a Népegészségügyi Főosztályunk által 2017. augusztus 8-án kelt FE/NEF/02232-2/2017. iktatószámú feljegyzésben kiadott véleményünket - az abban foglalt feltételek betartása mellett - változatlan formában fenntartjuk.

INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából a VIZITERV Consult Kft. kérelmére, a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. A VIZITERV Consult Kft. a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására kiegészítést nyújtott be, amely dokumentációban foglaltak közegészségügyi érdeket nem sértenek.

A tervezett tevékenység a „Balaton levezető rendszer korszerűsítése” a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program KEOP- 1.3.0-15-2015-00007 számú nevesített kiemelt projekt keretében valósul meg.

A módosított anyagra vonatkozóan is megvizsgálva a szakkérdéseket megállapítottam, hogy a kérelmező által benyújtott kiegészítés a FE/NEF/02232-2/2017. iktatószámú feljegyzésünk rendelkező részében foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból elegendő tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a Népegészségügyi Főosztályunk által 2017. augusztus 8-án kelt FE/NEF/02232-2/2017. iktatószámú feljegyzésben kiadott véleményünket, az abban foglalt feltételek betartása mellett változatlan formában fenntartjuk.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása alapján történt.”

FE-08/KTF/5889-38/2017. iktatószámú megkeresésemre a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya által FE-08/NTO/06433-5/2017. iktatószámon adott vélemény szerint:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályától (a környezetvédelmi hatóság) 2017. augusztus 03-án szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálata tárgyában.

A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentációk a környezetvédelmi hatóság honlapjáról tölthetők le. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztő Zrt készítette.

Fenti dokumentációban foglaltak alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság 2015-ben közbeszerzési pályázatot (KEOP- 7.11.0./14) írt ki „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című nagyprojekt előkészítésére. A projekt célja a Balaton levezető rendszerének (Sió csatorna) korszerűsítése által a csatorna vízlevezető-képességének javítása volt. A levezető rendszer korszerűsítésének elsődleges célja a Balaton vízgazdálkodásának javítása, a vízszintjének stabilizálása (a káros túlzottan magas, vagy túlzottan alacsony vízszint elkerülése), ezzel az ökológiai állapotának és turisztikai hasznosítási lehetőségeinek javítása.

A Balaton levezető rendszerének fejlesztése alapvetően a nagy- és kisműtárgyak építését, felújítását, jó karba helyezését, valamint a Sió Siófoktól Kölesdig tartó szakaszának rendezését (depóniarendeztés, töltésfejlesztés, töltésáthelyezést, stb.) jelenti.

A Sió csatorna a Közép-Dunántúl vízrendszerének gerincét jelenti. A siófoki leeresztő műtárgynál ágazik ki a Balatonból és északnyugat-délkelet irányban Fejér és Tolna megye határában halad a Duna felé. A csatorna hossza 120,82 km, befogadója a Duna jp. 1497 fkm szelvénye.

A beruházási munkák Fejér Megye területén 6 települést (Enying, Mezőkomárom, Lajoskomárom, Szabadhidvég, Igar és Vajta) érintenek.

Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.3 „Föld, talaj” című fejezete figyelembe veszi a termőföld védelmével kapcsolatos irányelveket, megfelelő részletességgel tér ki a termőréteg védelmére, így a talajvédelmi hatóság a részletes hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek tárgyi ügyben. A szakkérdés megválaszolása a 2019. augusztus 09-én FE-08/NTO/06433-3/2017. iktatószámon megtörtént.

A környezetvédelmi hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a két megyét érintő szakaszok vonatkozásában - ahol a Sió a megye határán halad - az érdekelt hatóságokkal folytatott egyeztetés és a megelőzés elve alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala jár el, ezért a 2017.08. 17-én szakkérdés tekintetében ismét vélemény kérése érkezett tárgyi ügyben.

Fent leírtak alapján a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint annak kiegészítését - azon érintett települések vonatkozásában ahol a Sió két (Fejér-Tolna, Fejér-Somogy) megye határán halad - újra megvizsgálta. Az érintett települések: Simontornya, Tolnanémedi, Pincehely, Ozora, Felsőnyék és Ádánd.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati dokumentáció 5.3 „Föld, talaj” című fejezete megfelelő részletességgel tér ki a termőréteg védelmére és figyelembe veszi a termőföld védelmével kapcsolatos irányelveket a már korábban kiadott véleményemet - mely szerint a részletes hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt - fenntartom.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54. §.,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. 5. pontja.

FE-08/KTF/5889-38/2017. iktatószámú ismételt megkeresésemre a **Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya FE-08/ÉPÍT/1992-5/2017. ügyiratszámú** véleménye alapján megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárás örökségvédelmi szempontból határozatom 4.3 pontjában rögzített előírásokkal lezárható.

A véleménye szerint:

A Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása során a rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az előzetes környezeti vizsgálati engedély az 1-3 pontban szereplő feltételek előírásával megadható.

Hatóságom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Indokolás:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályától (8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében megkeresés érkezett Hivatalomhoz.

*A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nyomvonal a központi örökségvédelmi nyilvántartásban lévő 53283 **egyedi azonosító régészeti lelőhelyet** érinti.*

A beruházással érintett terület közvetlen környezetében több nyilvántartott régészeti lelőhely található, amelyek pontos kiterjedése nem ismert.

A jelen eljárást lezáró környezetvédelmi hatósági engedély annak jogosultját a kivitelezési tevékenység elvégzésére nem jogosítja, ezért a kérelemmel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, mint az örökségvédelem elemei nem sérülnek.

A Kötv. 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A tárgyi beruházás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13. pontja értelmében kiemelt jelentőségű.

A 2017. augusztus 14-én felvett hatósági nyilatkozat alapján, a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül az alábbi, földmunkával járó beruházás:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- b,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

1. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Az örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

2. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése értelmében az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján az örökségvédelmi szerv, a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) (a továbbiakban: Budavári Kft.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése és a Kr. 24. § (1) bekezdése alapján az ERD-on belül feltérési projekttervet kell készíttetni. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A Budavári Kft. a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet a Budavári Kft. a beruházó részére megküldi. **A beruházó a feltérési projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja.** A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A Kötv. 23/D. § (5) bekezdése szerint a beruházó által elfogadott projekttervet a Budavári Kft. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kr. 24. § (7) bekezdése alapján az ERD-t a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan kell elkészíteni.

3. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Az elkészült feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtási idejét a Kr. 24. § (6) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás estén a földterület megszerzésére

irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik

Hatáskörömet a Kr. 3. § a) pontja, illetékességemet a Kr. 3.§ a) pontjára figyelemmel az 1. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása, és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal vezetőjének 2/2016. (XII.30.) szabályzata alapján történt.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály által 10.097/-2/2017. ügyiratszámom adott véleményében a korábban megküldött 10.097/2017. számú feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartotta.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-99/2017. iktatószámú levelével megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítészt a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményének megadása érdekében. **A Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítésze** FE/09/00424-2/2017. iktatószámú feljegyzésében megállapította, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítése a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálat tekintetében nem érintett. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán FE-08/KTF/5889/2017. ügyiratszámom előzetes vizsgálati eljárás indult az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából a VIZITERV Consult Kft. által a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének tárgyában benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítése során tervezett tevékenység nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük

részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely 7. számú melléklet II. 1.3. pontjában (a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje) a Balaton levezető rendszer korszerűsítése során tervezett tevékenység illetve létesítendő műtárgy nem kerül nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok elemei között.

Mindezek alapján tárgyi ügyben megállapítottam, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítése a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálat tekintetében nem érintett.

FE-08/KTF/5889-36/2017. iktatószámú megkeresésemre a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/1971-3/2017. iktatószámán adott véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Somogy, valamint Fejér és Tolna megye közös határán folyó szakaszai vonatkozásában:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya az FE-08/KTF/5889-36/2017. iktatószámú megkeresésében jelzett dokumentáció alapján, a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében

bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében a hozzájárulásomat feltételek előírása nélkül megadom.

INDOKLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a 2017. augusztus 17-én beérkezett FE-08/KTF/5889-36/2017. iktatószámú megkeresésében szakkérdés vizsgálatára kérte fel a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében. Megkeresésében jelezte a dokumentáció elektronikus elérhetőségét, és azt, hogy a megkeresés kizárólag a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala illetékességi területébe tartozó, Fejér és Somogy, illetve Fejér és Tolna megyéket érintő közös szakaszokra vonatkozik.

Az „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP-1.3.0-15-2015-00007)” című projekt keretében tervezett tevékenységekre” című dokumentáció (készítette: ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. 2017. július) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Balaton levezető rendszerének korszerűsítése keretében tervezett tevékenységek a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint bányatelket nem érintenek.*

- *A tevékenység a földtani közegre káros hatást nem gyakorol. A tárgyi létesítés nem érint földtani veszélyforrásos területeket.*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 8. pontja alapján a Bányafelügyelet a vizsgálandó szakkérdése:

Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik”

A nyilatkozatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklete I. 8. pontja alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adtam meg.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály SO-04G/ERD/6515-2/2017. ügyiratszámom adott véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területére vonatkozóan:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár Hosszúsétatér 1.), 2017. augusztus 17-én iktatott hivatkozott számú megkeresésére a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárására vonatkozó

VÉLEMÉNYEMET

a benyújtott dokumentáció alapján, feltétel nélkül megadom.

A csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozó, hatóságom illetékességi területét érintő szakasz korszerűsítése nem érinti az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerinti erdőtervezett erdőket. A tervezett tevékenység a környező erdőterületekre káros hatással nincs.

Véleményem szerint környezeti hatásvizsgálat lefolytatása erdők esetében nem indokolt. Mindezek figyelembevételével a fent leírtaknak megfelelően döntöttem.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.

Véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a jogszabályban előírt szakkérdés tekintetében adtam ki.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Népegészségügyi Főosztály SO-07/NEO/02479-4/2017. ügyiratszámom adott véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területére vonatkozóan:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) által – Országos Vízügyi Főigazgatóság 1012 Bp., Márvány u. 1/d. Balaton levezető rendszer korszerűsítésének ügyében – kért szakkérdésben az alábbi nyilatkozatot teszem:

A benyújtott dokumentációk áttanulmányozása során a vizsgált – 5. sz. melléklete I. táblázatában foglalt közegészségügyi követelményeknek való megfelelés – szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati eljárás lezárásának közegészségügyi akadálya nincs.

Nyilatkozatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és 5. sz. melléklete I. táblázatában meghatározottak alapján adtam ki.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály SO-04F/NT/ 1850-2/2017. ügyiratszámom adott véleményében a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területe vonatkozásában, határozatom 5.1 pontjában szerepeltetett előírásokkal megadta hozzájárulását.

Véleményének indokolása:

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2017. augusztus 17.-én érkezett megkeresése és a mellékelt dokumentumok alapján megállapította, hogy a beruházás Somogy megyét és a mezőgazdasági területeket érintően talajvédelmi szempontból a fenti feltételek mellett elfogadható kockázatot jelent. A „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP – 1.3.0 – 15-2015-00007)” című projekt keretében tervezett tevékenységek előzetes vizsgálati eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárul; a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 43-44. és 55. §-a; alapján a rendelkező részben foglalt szakkérdésre adott választ adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság és a felettes szerv hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016.(XII.2.) Korm.rendelet 52.§ (1) és (4)) bekezdése, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32.§(1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás a 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdésének megfelelően történt.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04D/EOH/1328-3/2017. ügyiratszámom adott véleményében a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területe vonatkozásában határozatom 5.2 pontjában szerepeltetett előírásokkal megadta hozzájárulását.

Véleményének indokolása szerint:

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya azzal kereste meg Osztályomat, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálata ügyében szakkérdésekben állásfoglalásunkat közöljük.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett, Ádánd 08, Balatonszabadi 034, Siófok 052, Siójut 0114 hrsz.-ú ingatlanok nyilvántartott régészeti lelőhelyen találhatók.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (Korm. r.) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Beruházással érintett nyilvántartott lelőhelyek:

KÖH azonosítószám: 19426, Ádánd-Patakvár

KÖH azonosítószám: 45032, Balatonszabadi-Siópart

KÖH azonosítószám: 56283, Siófok-Balatonkiliti-Bozót-dűlő

KÖH azonosítószám: 56275, Siófok-Balatonkiliti-Bozót-dűlő II.

KÖH azonosítószám: 56289, Siójut-Kelő-dűlő, Siópart

Hatásterületbe eső nyilvántartott lelőhelyek:

KÖH azonosítószám: 49018, Siójut-Jutai-dűlő

KÖH azonosítószám: 59857, Siójut-Gazdák bozótja

KÖH azonosítószám: 59859, Siójut-Falutól É-ra

KÖH azonosítószám: 59860, Siójut-Szabadi átkelő

KÖH azonosítószám: 19408, Balatonszabadi-Pusztai-alsó-dűlő

KÖH azonosítószám: 32366, Balatonszabadi-Siómaros, Sió-bozót

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden „bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás.” A 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm rendelet (Korm. r.) 24. § (6) bekezdése szerint a teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljáráshoz mellékelni kell. Az ERD I. fázisa már elkészült, azonban a 23. § bekezdésében előírt próbafeltárás (II. fázis), valamint a 24. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv még nem valósult meg. Az ERD II. fázisának elkészítésére a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel kell szerződést kötni a Korm r. 14-29. §. kikötéseit figyelembe véve. Miután jelen eljárás nem a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére, hanem annak természeti és kulturális környezetére gyakorolt hatását vizsgálja, ezért az előzetes régészeti dokumentáció későbbiekben történő elkészítésére lehetőséget láttam.

A régészeti megfigyeléssel kapcsolatos megállapításaim a Kötv. 23/E. § (5) bekezdésén alapulnak: „23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A régészeti megfigyelés a Kötv. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján feltérési engedély nélkül végezhető tevékenység, amelyre a Korm. r. 13. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg:

„13. § (1) A Kötv. 20. § (2) bekezdésében megjelölt tevékenységet annak megkezdése előtt legalább öt nappal be kell jelenteni lelőhelyenként

a) elektronikus úton a hatóságnak”

A Korm. r. 19. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 2. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.”

A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 30. §-a rendelkezik:

„30. § (1) A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a hatóságnak.

(2) Az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

(3) Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen - eredeti helyükön - megőrzendő régészeti emlékeket.”

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésein alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. (1) § a) pontja, 1. melléklete és 71. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.182/3/2017. ügyiratszámom adott véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területére vonatkozóan:

A Fehér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) FE-08/KTF/5889-32/2017 ügyiratszámú megkeresésére és Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d. által benyújtott kérelmére a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP- 1.3.0 – 15-2015-00007) című projekt keretében tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljáráshoz” a becsatolt dokumentáció alapján kikötés nélkül hozzájárulunk.

A hatáskörünkbe tartozó kérdéseket megvizsgálva megállapítottuk, hogy a megkeresés mellékleteként benyújtott dokumentáció szerint a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése - Hivatalunk részéről nem kifogásolt, ezért ahhoz hozzájárulásunkat megadtuk.

A tervdokumentációból kitűnik, hogy tervezett beruházás - nem mezőgazdasági területet Ádánd 08 hrsz 94779 m², Balatonszabadi 034 hrsz 638333 m², Siójut 012 hrsz 121421 m², 0114 hrsz 269514 m², Siófok 6250 hrsz 56184 m², 6627 hrsz 3404 m², 052 hrsz 412250 m², kivett Sió-csatorna”, -

művelési ágban szerepel, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 9. § valamint a 10. § (1) bekezdése alapján termőföld más célú végleges és időleges hasznosítását nem kell engedélyeztetni.

Megkeresésben nem szerepel Siófok 6763 hrsz 19318 m² kivett Sió-csatorna, - művelési ágú terület. Amennyiben a kivitelezési munkákat a külterületi fekvésben termőföldön is szükséges végrehajtani, úgy a Balaton levezető rendszerének korszerűsítésekor, a végleges, vagy időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt, a **kivitelezési munkák megkezdése előtt**, a Siófoki Járási Hivatal Földhivatali Osztályától be kell szerezni.

A földvédelmi járulék fizetési kötelezettséget a Tfv. 21. § (1) bekezdése írja elő.

A földvédelmi járulék megfizetésének határidejét és módját a Tfv. 22. § (4) bekezdésének c) pontja, (5) bekezdése és a 26. § (1) bekezdése szabályozza.

A termőföld védelme érdekében végrehajtandó és betartandó rendelkezéseket a Tfv. 8-14. §. tartalmazza.

A nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatában a 7. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján adtam ki.

A Siófoki Járási Hivatal hatáskörét az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rendelet) 37. § (1) bekezdése biztosítja.

Illetékességét a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja és 1. számú mellékletének 15.6 pontja határozza meg.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BA-4/ERD/04848-2/2017. ügyiratszámra adott véleményében a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területei vonatkozásában határozatom 6.3 pontjában szerepeltetett előírásokkal megadta hozzájárulását.

Véleményének indokolása szerint:

A FMKH Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálata kapcsán kereste meg a BAMKH Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat 6. pontja alapján.

A megküldött dokumentációt Hivatalom megvizsgálta és megállapította, hogy a munkálatokkal érintett ingatlanok közül a Simontornya 041 hrsz-ú ingatlanon a Simontornya 45 A, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett erdő található.

Mivel a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges Hivatalomnál.

Az igénybevétel engedélyezhető, amennyiben az **engedélyezhetőség** alábbi - az Evt.-ben, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendeletben (továbbiakban: Vhr.) foglalt - **feltételei fennállnak**:

Vhr. 54. § (1) Az erdő igénybevételének engedélyezés iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) az erdőtervnek a tervezett igénybevétel engedélyezése kapcsán felmerülő módosításához szükséges, a 21. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített dokumentumokat,
 - b) az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéshez szükséges az ingatlan-nyilvántartásról szóló külön jogszabályokban meghatározott, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt változási vázrajzot és területkimutatást, illetve abban az esetben, ha az igénybevétel teljes földrészletet, vagy teljes alrészletet érint, az ingatlan-nyilvántartási térkép 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát a tervezett igénybevétel határainak és föld-, illetve alrészletenkénti területének feltüntetésével,
 - c) az Evt. 79. § (3) bekezdés alkalmazásában az igénybevétellel érintett ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodói, földhasználati, haszonélvezeti, használati jog, valamint teher jogosultjának (jogosultjainak) közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az igénybevételhez való hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot,
 - d) az erdőtalaj 400 m²-t meghaladó beépítése esetén a humuszos termőréteg feltárását rögzítő jegyzőkönyvet, valamint az abban rögzített eredmények függvényében a humuszos termőréteg mentésére és felhasználására vonatkozó leírást,
 - e) az időleges valamint a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel esetében a terület újraerdősítésre való alkalmassá tétele érdekében tervezett tevékenységek leírását,
 - g) a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül.
- (2) A kérelemben az Evt. 78. § (1) bekezdésének megfelelően pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel közérdekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát.
- (3) Időleges igénybevétel, és a rendeltetésszerű használat öt évnél rövidebb időtartamú akadályozása esetében a kérelmezőnek meg kell adnia az igénybevétel tervezett kezdő és végső napját.
- (4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat az Evt. 85. § (2) bekezdése szerinti fennmaradási engedély kérelem esetében is alkalmazni kell.
- (5) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott erdő igénybevételi ügyek esetében a csereerdősítést, ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról jogszabály kifejezetten nem rendelkezik, az ország területén belül bármely, arra alkalmas földterületen végre lehet hajtani.

Vhr. 21. § (1) Az erdő Adattárban nyilvántartott adataiban bekövetkező változásokat az erdészeti hatóság az eljárásai során feltárt, megállapított, vagy a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével beérkező bejelentésekben foglalt tények, adatok alapján - a változások nyomon követhetőségének biztosítása mellett - átvezeti.

(2) Az erdészeti hatóság az Adattárban

- a) az Evt. 38. § (3) bekezdés szerinti, szabad rendelkezésű erdőnek nem minősülő erdőt - az ingatlan-nyilvántartási terület egységekkel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és erdőrézlet jel területazonosító adatokkal,
- b) az Evt. 11. § (1) bekezdésének a) és b), valamint d) és e) pontjai szerinti szabad rendelkezésű erdőt ingatlan-nyilvántartási egységenként, helység, fekvés, helyrajzi szám és alrészlet jel területazonosító adatokkal,
- c) az Evt. 11. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szabad rendelkezésű erdőt, valamint az Evt. 12. § (1) bekezdés szerinti fásítást a természetben összefüggő területek térképi ábrázolásával,
- d) az Evt. 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket - az ingatlan-nyilvántartási terület egységekkel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és egyéb részlet jel területazonosító adatokkal,

e) az engedély szerint megvalósított erdőtelepítést az első kivétel végrehajtását követően, valamint az engedély nélkül vagy attól eltérően megvalósított erdőtelepítést a fennmaradás engedélyezését követően az a) pont szerint tartja nyilván.

(3) Az Adattárban változást eredményező eljárások során a kérelmező köteles a változás utáni állapotra vonatkozó megváltozott adatokat a körzeti erdőtervezés szabályairól szóló külön rendelet szerinti erdőrészlet leíró lap nyomtatványon (a továbbiakban: erdőrészlet leíró lap) rögzítve a kérelméhez csatolni.

(4) Az erdészeti nyilvántartási térképet érintő változás esetén a (3) bekezdés szerinti adatlaphoz mellékelni kell a változás utáni állapotot ábrázoló erdészeti nyilvántartási térkép 1:10 000 méretarányú másolatát, az új térképi vonalak töréspontjainak a körzeti erdőterv készítésének részletes szabályairól szóló külön jogszabályban rögzített pontossággal meghatározott, Egységes Országos Vetületi Rendszer (a továbbiakban: EOVR) szerinti koordinátáit, valamint a változással érintett erdőrészletekre vonatkozóan készített erdőtervi területkimutatást.

(5) A (3) és (4) bekezdés alapján csatolt dokumentumok a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével érvényesek.

Evt. 79. § (3a) az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és az érintett ingatlan tulajdonosának vagy tulajdonosainak erdőtelepítéshez adott, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát.

Evt. 78. § (1) erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekkel összhangban lehet.

(2) az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Evt. 82. § (6a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az igénybevétel megkezdésének feltétele az erdő igénybevételhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.

Az engedélyezett igénybevétel a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol!

A tevékenység hatásterülete zaj - és levegőtisztaság védelem szempontjából került lehatárolásra. A hatásterületen található ingatlanokon a munkálatok során keletkező zaj és por a környező erdőkre várhatóan káros hatást nem gyakorol.

Véleményemet az Evt. alapján a rendelkezésemre bocsájtott dokumentumokban foglaltak figyelembe vételével alakítottam ki.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály TO/NEF/00740-5/2017. iktatószámú véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területeire vonatkozóan:

A környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalánál a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában, FB-08/KTF/5889-42/2017.ügyszámon indult előzetes vizsgálati eljárásban, az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) megbízásából eljáró VIZITERV Consult Kft. által benyújtott kérelem és az

ÖKO Zrt. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi közegészségügyi véleményt adom:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. melléklete I. táblázatának megfelelően a népegészségügyi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések az alábbiakra terjedtek ki:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére.

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése – a Tolna és Fejér megyét érintő közös szakaszok vonatkozásában a Tolna megyei területeken - sem az építés, sem üzemelés időszakában közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott várható hatások alapján értékelhető környezet-egészségügyi hatásokkal nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálat elvégzése környezet-egészségügyi szempontból nem indokolt.

A szakkérdések vizsgálata során egyéb, lényeges, az ügyhöz tartozó megállapítást nem teszek.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) megbízásából eljáró VIZITERV Consult Kft. által benyújtott kérelem és az ÖKO Zrt. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában, a FB-08/KTF/5889-42/2017. ügyszámon indult előzetes vizsgálati eljárásban 2017. augusztus 17-én kereste meg a népegészségügyi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatalt.

A megkeresés szerint a tervezett tevékenység több helyen két megyét – Fejér és Tolna megyét – érint. Az érdekelt hatóságokkal történt egyeztetést követően a két megyét érintő szakaszok vonatkozásában a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala jár el.

A megkeresés alapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontja.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében a Tolna megyét érintő szakaszok vonatkozásában a Balaton levezető rendszere korszerűsítésének közegészségügyi akadálya nincs.

A Balaton levezető rendszere (Sió csatorna) korszerűsítésének elsődleges célja a Balaton vízgazdálkodásának javítása, a vízszintjének stabilizálása (a káros túlzottan magas, vagy túlzottan alacsony vízszint elkerülése), ezzel az ökológiai állapotának és turisztikai hasznosítási lehetőségeinek javítása. A projekt megvalósítására a 2014-2020 közötti időszakban a Környezetvédelmi és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) terhére kerülhet sor. A tervezett beavatkozások így módon a KEHOP 1. sz. prioritásához kapcsolódik, melynek célja Magyarország árvízi veszélyeztetettségének csökkentése, a klímaváltozás következtében gyakoribbá váló szélsőséges árvizek emberi egészségre és életre, a vagyoni, a vizek minőségére, a környezetre, a kulturális örökségre, a gazdasági tevékenységre és az infrastruktúrára gyakorolt káros hatásainak mérséklése a síkvidéki folyók mentén, illetve az árvizek által fenyegetett hegy- és dombvidékeken.

A Balaton vízszinttartásának az üzemeltetési engedélyben megfogalmazott követelményeit az elmúlt évek szélsőséges időjárási helyzete miatt kevésbé lehet teljesíteni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a Sióhoz közel eső lakóterületeken lehetséges zavaró hatás az építés időszakában. Az előzetes vizsgálati dokumentációban ezért a tervező javaslatot is tesz az esetleges zavaró hatások csökkentésére, másrészt az érintett lakosság tájékoztatására.

A rendezés következtében az üzemelés során, a Sió csatorna állapotában a jelenlegihez képest javulás várható. Az időjárási szélsőséges jelenségek idején a csatorna közelében élők biztonsága növekszik.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Balaton levezető rendszer (Sió csatorna) korszerűsítése a lakosság egészségi állapotára nincs jelentős hatással.

Környezet- és telep-egészségügyi véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, és 5 melléklete I. táblázat 3. pontja alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapította meg.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály TO-04F/53/00447-2/2017. iktatószámú véleményében az alábbiakat nyilatkozta a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területeire vonatkozóan:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) mint környezethasználó megbízásából a Viziterv Consult Kft. (1149 Budapest, Angol utca 32.) kérelmére a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala fenti számú megkeresése alapján a részemre megküldött iratok felülvizsgálata után, mint az adott ügyben a szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység az alábbi talajvédelmi szakvéleményt adom:

a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” tárgyában elkészült előzetes környezetvédelmi vizsgálat talajvédelmi szempontból megfelelő, a környezetvédelmi engedély kiadható.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés e) pont ea) alpontja alapján a határozat indokolási részébe fogalmazni:

1.) A szakkérdés elbírálásához az alábbi dokumentáció állt a rendelkezésemre:

Előzetes vizsgálati dokumentáció a "Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP- 1.3.0-15-2015-00007)" című projekt keretében tervezett tevékenységekre (készítette: Öko Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) – Munkaszám: MSz: 112/2017, készítés dátuma: Budapest, 2017. július)

2.) A dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- *A projekt célja a Balaton levezető rendszerének (Sió csatorna) korszerűsítése által a csatorna vízlevezető-képességének javítása.*
- *Környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek csak a Siófok-Kölesd közötti szakaszon tervezettek, így az előzetes vizsgálati dokumentáció is e szakaszt elemzi.*
- *A Sió, vagy más néven Sió csatorna a siófoki leeresztő műtárgynál ágazik ki a Balatonból és északnyugat-délkelet irányban Fejér és Tolna megye határában halad a Duna felé. A csatorna hossza 120,82 km, befogadója a Duna jobbpart 1497 fkm szelvénye.*
- *A Sió nagyobb része a Tolna megyei tájakon húzódik, az alábbi települések érintettek a tervezett beavatkozások által: Kajdacs, Kölesd, Ozora, Pálfa, Pincehely, Sárszentlőrinc, Simontornya, Tolnanémedi. Közvetetten (hatásterülettel) érintett még Nagydorog.*
- *A termőréteg vastagsága egységesen 100 cm fölött van, ami nagyon jó érték, közvetlenül a Sió parti sávjában tapasztalható 70-100 cm-es vastagság.*
- *A beavatkozás talajra gyakorolt hatása két egymástól jól elkülöníthető részre bontható. Az első rész a műszaki megvalósítás (építés), a másik az üzemeltetés.*
- *A tervezett létesítmények, töltések, műtárgyak teljes ideiglenes és végleges területfoglalása jelentős, közel 140 ha terület kerül elfoglalásra.*
- *A különböző munkálatok (műtárgyépítés és -felújítás, csatornaépítés, -bontás és rekonstrukció, töltésépítés) felvonulási területei és a szállítási útvonalak számára fenntartott területek hozzávetőleg további 30 ha-t tesznek ki.*
- *Összességében mintegy 170 hektárnyi terület érintett az építés által tartósan vagy ideiglenesen.*
- *Ideiglenesen elfoglalt termőterületként vehetjük számba azokat a területeket is, amelyeken időszakosan lesz vízborítás, és a víz levonulása után valamilyen típusú mezőgazdasági termelésbe vonható a terület. Ezeken a területeken feltétlenül művelési ág váltást javasolnak.*
- *A csatornatisztítás folyamán a csatornában felgyülemlett iszapot, nádat, és egyéb szerves anyagot kikotorják és többnyire a csatorna egyik oldala mentén főlhalmozzák (iszaplerakás).*
- *A kotrás során kitermelt iszap, ill. növényi anyagok átmeneti tárolása akár a csatorna teljes hosszában mindkét oldalon, 2-2 méter szélességben valósulhat meg, ami jelen esetben kb. 30 hektárnyi területet érinthet.*
- *A Sió felső szakaszon tervezett kb. 41 km-nyi csatornahosszon nedves állapotban ~135 ezer m³, az alsó szakasz kb. 35 km-én ~112 ezer m³ szerves anyagban gazdag iszap kotrását irányozták elő. Amennyiben a kikotort iszap nem hasznosítható helyben, úgy hulladékként szükséges kezelni, elszállítani és ártalmatlanítani.*

- *A kiviteli munkák során a legnagyobb mennyiségű hulladék frakció az építési-bontási hulladék. Kiemelkedő mennyiségben a kitermelt talaj (föld és kövek) keletkezik, kb. 15 000 tonna mennyiségben. Az alsó szakaszon a töltésáthelyezés során 428 000 m³ földanyag keletkezik a bevágások során, amely teljes egészében hasznosítható a munkafolyamatban. A kitermelt talaj teljes mennyisége a helyszínen kerül felhasználásra.*
- *Jelentős mennyiségben képződik kotrásból származó iszap (kotrási meddő). A nyilvántartási szintek helyreállítását szolgáló csatornatisztítás folyamán a csatornában felgyülemlett iszapot, hordalékot, valamint nádat, és egyéb szerves anyagot kikotorják és többnyire a csatorna egyik oldala mentén fölhalmozzák, később a kiszáradt depóniát elterezetik.*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 49. § (1) bekezdés f) pontja alapján nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges.

Fentiek alapján az előzetes környezetvédelmi vizsgálatban részletezett módon végzett beruházás talajvédelmi érdekeket nem sért.

3.) A benyújtott dokumentáció a talajvédelmi érdekek figyelembevételével készült, ezért a talajvédelmi szakvélemény kiadásra került.

A szakkérdés elbírálását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése, 6. melléklet I. táblázatának felhatalmazásával végeztem, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) előírásait.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendeletének (kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdés elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 26. §-a és a Tolna Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának TOB/21/903-3/2017. ikt. számú utasítása jogosít fel.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1102-4/2017. iktatószámú véleményében a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területei vonatkozásában határozatom 6.1 pontjában szerepeltetett előírásokkal megadta hozzájárulását.

Véleményének indokolása szerint:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés és a csatolt tervdokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

1. *Pálfa 092/3 hrsz. Sió-csatorna - a 23811 azonosító számon nyilvántartott Pálfa 14, Hidi-dűlő II. elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján középkori falu, templom és temető nyomai maradtak fenn.*

2. Pálfa 092/1 hrsz. Sió-csatorna - a 23230 azonosító számon nyilvántartott Pálfa 8, Zsidóhalom elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján badeni kultúrához, keleti Hallstatt kultúrához, dunántúli vonaldiszes kultúrához köthető telepek nyomai maradtak fenn.
3. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 32052 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 12, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján lengyeli kultúrához, dunántúli mészbetétes kultúrához köthető telep, valamint római kori és Árpád- kori település valamint dunántúli mészbetétes kultúrához köthető temető nyomai maradtak fenn.
4. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 87115 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 27, Uzd, Zámbó - föld I., Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
5. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 87117 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 28, Uzd, Szabó – föld, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
6. Sárszentlőrinc 742/6 hrsz. és 754/3 hrsz. – a 32199 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 14, Ellető elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján neolit és római kori telep, valamint őskori sánc nyomai maradtak fenn.
7. Sárszentlőrinc 0173/17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 hrsz.-ek – a 63378 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 23, Tüszküsdomb elnevezésű lelőhelyen, jellege bronzkori telep, valamint kelta temető nyomai maradtak fenn.
8. Simontornya 041 hrsz. Sió-csatorna – a 47014 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 44, Halom-dombi-dűlő elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján római kori, avar kori és Árpád- kori telepek nyomai maradtak fenn.
9. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 23275 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 1, Sióhid elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
10. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 23283 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 5, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján neolit, bronzkori, római kori telepek nyomai, valamint egy ismeretlen korú csontvázas sír maradtak fenn.
11. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 40520- azonosító számon nyilvántartott Simontornya 9, Simontornya Ny-i terület elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori település nyomai maradtak fenn.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás két műemléki környezetet érint.

Ozora 0557 hrsz. Sió csatorna – v. Eszterházy Méntelep épületegyüttese ex lege védett műemléki környezet – törzsszám: 10204, azonosító: 22202

Ozora 1743 hrsz. Sió csatorna – Római katolikus templom ex lege védett műemléki környezet – törzsszám: 4245, azonosító: 222000

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. § -a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. §-a alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű hatástanulmányt, kell készíttetni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) kormányrendelet (Korm. r.) 24. § (6) pontja szerint a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy szakkérdések vizsgálatával közreműködik.

A projektterv tartalmi követelményeit a Kötv. 7. § 3) pontja és 23/D. § (2) bekezdése és a Korm. r. 24. § (1-5) bekezdése határozza meg.

A beruházást a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX. 21.) Kormányrendelet 1. melléklet 13. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 25. § és 26.§ -ának rendelkezései, valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának TOB/21/904-2/2017. ikt. számú utasítása alapján került sor.

Állásfoglalásom a Kötv. 7. § -11. § -i és 62./A § -án és a Korm. r. 71. § -án alapul.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10119-2/2017. iktatószámán adott véleményében a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területei vonatkozásában határozatom 6.2 pontjában szerepeltetett előírásokkal megadta hozzájárulását.

Véleményének indokolása szerint:

A beruházás a Környezetvédelmi és Energiahatékonysági Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 13-as pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A szakkérdés elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-27. és 52. §-ban leírtak alapján, figyelembe véve az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 1. sz. mellékletének A.) III/11. és III/7. pontját.

Hivatalom hatáskörét a Tfy. 7.§ (1) bekezdése, a Korm. rend. 18. § (1) bekezdése, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 17.5 pontja határozza meg.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály SO-04Z/KO/2047-31/2017. ügyiratszámom – a Sió Fejér és Somogy megye közös határán folyó 106+640 fkm-től a 108+120 fkm-ig tartó szakaszának Somogy megyei területe vonatkozásában - adott véleményét határozatom 5.3 pontjában szerepeltettem.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály TO-04G/80/2277-53/2017. ügyiratszámom - a Sió Fejér és Tolna megye közös határán folyó 76+480 fkm-től 76+862 fkm-ig, 80+000 fkm-től 84+150 fkm-ig és 89+283 fkm-től 96+720 fkm-ig terjedő szakaszainak Tolna megyei területei vonatkozásában - adott véleményét határozatom 6.4 pontjában szerepeltettem.

A Környezetvédelmi Hatóság FE-08/KTF/5889-65/2017. iktatószámom megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**ot, amely megkeresésre vonatkozóan az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A fenti tárgyú megkeresésükkel kapcsolatban a Duna-Ipoly Nemzeti park Igazgatóság részéről az alábbi tájékoztatást adom.

A tervezett beruházással érintett területről, a 2017. április 20-án átadott biotikai adatoknál újabb adatok nem kerültek rögzítésre a TIR rendszerben. Újabb információk, adatok nem kerültek birtokunkba.

Nyilatkozatomat a 91/2007.(IV.26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság FE-08/KTF/5889-66/2017. iktatószámom megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság**ot, amely megkeresésre vonatkozóan az alábbiak szerint nyilatkozott:

A Balaton levezető rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szakértői vélemény kérésükkel kapcsolatban a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság a következő tájékoztatást adja:

*A belföldi jogsegély kérelmükben érintett Felsőnyék, Ozora, Pincehely, Tolnanémedi és Simontornya községek közigazgatási területén belül a Sió- csatornán és annak 300 méteres körzetében Igazgatóságunk nyilvántartásában jelentős természetvédelmi érték (fokozottan védett madár fészkelés, fészkelő telepek, jelentős védett vagy fokozottan élőlény állományok, védett természeti területek, Natura 2000 területek) **nem szerepel.** A területre vonatkozóan a későbbiekben sem kívánunk természetvédelmi kezelői véleményt tenni.*

A Környezetvédelmi Hatóság FE-08/KTF/5889-67/2017. iktatószámmon megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot**, amely a megkeresésre vonatkozóan az alábbiak szerint nyilatkozott:

I. A megkereső szerv megnevezése: FEJÉR MEGYEI KORALÁNYHIVATAL

Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Végzés száma: F-08/KTF/5889-67/2017.

Az ügy tárgya: Belföldi jogsegély: A „Balaton levezető rendszerének (KEOP-1.3.0-15-2015-00007)” című project keretében tervezett tevékenységek előzetes vizsgálati eljárása.

II. A megkereséshez csatolt, rendelkezésre álló dokumentumok: -

III. A kért adatokat / iratok / dokumentumok megnevezése:

Nem kér iratot.

IV. A megkeresésére vonatkozó adatszolgáltatás:

- 1. A tervezett tevékenységgel érintett szakaszcól származó védett faj adatok, élőhely, illetve a tervezett tevékenység azokra milyen hatással van.*

A létrehozni tervezett Fejér megyei szakaszon (Ádánd község határral határos területen) nem tervezett területek vásárlása. A kérdéses szakaszon és annak 300 m széles sávjában az előforduló természeti értékek nem helyhez kötöttek. Madár, kétélű, hulló, lepke illetve szitakötő adatokat gyűjtöttünk az évek során az érintett térségből. Az adatok a TIR rendszerben archiváltak. Az Ádándi oldalon, nagyfeszültségű oszlopon kerecsensólyom fészkelés volt 2017-ben, de ez a 300 m-es sávon kívül található.

A tevékenység milyen feltételekkel engedélyezhető, illetve a védett növény vagy állatfajok védelme érdekében természetvédelmi szempontból mely korlátozások előírását tartjuk fontosnak.


A Sió csatorna medrét érintő kotrási illetve földmunkák időszaki korlátozását augusztus közepétől november közepéig terjedő időszakra kell korlátozni, mert az augusztus előtti időben a földön illetve part menti bokrosokban fészkelő madarak illetve a lepkefajok szaporodása károsodhat, a november közepe utáni időszak pedig a téli nyugalmi időszakra vonuló kétélű és hulló fajok nyugalmának biztosítása miatt szükséges a zavartalanság miatt szükséges.

A jogsegély nyújtása során figyelembe vett jogszabályok: 71/2015 (III.30.) Korm.rendelet

Jelen adatszolgáltatást a 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint az (5) bekezdés rendelkezései alapján teljesítettük.

A Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján a Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatóságként.

A fentiekre figyelemmel, a Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-30/2017. iktatószámú és FE-08/KTF/5889-31/2017. iktatószámú levelével a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, és a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását adja meg.

 **A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** a 35700/10161-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Balaton levezető rendszer korszerűsítése előzetes vizsgálati eljárásának lezárásához a határozat 3.1 pontjában szereplő előírással hozzájárult, állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése kapcsán a Sió 76+480-76+862, 80+000-84+150 és 89+283-108+120 fkm szelvényeit érintő munkálatok elvégzésére.

A kérelemben megjelölt tárhelyről beszerzett iratok és dokumentációk, valamint a hatóság információi alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett beruházás Közép-Európa legnagyobb sekély tava a Balaton tó vízháztartásának és vízjárásának megfelelőbb szabályozása érdekében tervezett. Az elmúlt időszakok szélsőségesebb időjárási viszonyai miatt a tó vízjárása is szélsőségesebbé vált. A korábbi években tapasztalt vízhiány mérséklésére, megszüntetésére több tanulmány, vizsgálat készült. Ezek gerincét képezték a BME Vízi Közmű és Környezetmérnöki Tanszék kutatásai, aminek összefoglalóját „A balatoni vízpótlás szükségessége: tenni vagy nem tenni?” című jelentésükbe (2003.) foglalták össze. E szerint nem javasolják a vízpótlás megvalósítását részben a megvalósítás nehézségei, kockázatai miatt, valamint hogy a vízhiányos állapotot nem tekintik állandósult jelenségnek, inkább egy időnként visszatérő szélsőséges periódusnak. A jelentés készítése óta eltelt 14 év igazolta a jelentésben foglaltakat.

A külső vízpótlás kockázata miatt a vízkészlet tározása jelenthet megfelelő alternatívát, megoldást. Tekintettel azonban arra, hogy a tó vízgyűjtőjén a vízvisszatartásra – olyan mértékben, mely a tóra nézve jelentős készlettel bírna – nincs lehetőség, ezért célszerű magának a tónak a tározókapacitását kihasználni. Ez célszerűen egy magasabban tartott vízszinttel oldható meg. A tóban a siófoki vízmérce ± 0 pontjához képest – abszolút magassága 103,41 mBf. – a 110 cm-es üzemi vízszint 10 cm-es további megemelésével plusz 60 millió m³ víz tározható. Azonban a vízkészlet növekedés pozitív hatása mellett a magasabban tartott üzemi vízszintnek kockázatai vannak. A megemelkedett vízszint a tó parti sávjában (főleg a déli parton) – párosulva a viharos szél keltette erős hullámmozgással és a tó hosszirányú kilengésével – a települések parti szakaszain káros elöntéseket okoz. E mellett akadályozza a települési csapadékvíz-elvezető hálózatok működését, az összegyűlt vizek gravitációs bevezetését, az ingatlanok, építmények vízzel való tartós borítottságát, a partvédő művek rongálódását, strandok, parti sétányok elöntését idézi elő.

Figyelemmel arra, hogy a vízháztartásra a magasabban tartott vízszint kedvező hatással van, a kedvezőtlen állapotok csökkentése érdekében – úgy mint egy magasban tartott vízszintre érkező szélsőséges csapadékból adódó víztömegből származó kiöntések, mű rongálódások, anyagi károk – a Sió csatorna vízlevezető rendszerének felújítása és bővítése. A felújítás nem csak a vízeresztés vízhozamának növelése miatt szükséges, hanem a korábbi vízeresztési tapasztalatok alapján a Sióból a környező területekre való vízszivárgás, a Sió magas vízállásakor gravitációs belvíz elvezetési problémák, így a mezőgazdasági területek művelésének nehézségei miatt is szükséges.

A felújítás az alábbi részekből tevődik össze:

- siófoki nagyműtárgy (vízszint-szabályozó zsilip és hajózsilip) felújítása, melynek keretében a hajózsilip elbontásával annak helyén új műtárgyak épül, a vízszint-szabályozó műtárgy a jelenlegi helyétől 40-50 m távolságban kerül megépítésre, a jelenlegi műtárgy pedig elbontásra kerül.
- Siófok-Balatonkiliti új mederelzáró műtárgy a meglévő műtárgytól folyásirányban 700 m-re, a tervezett, a Siót keresztező elterelő út nyomvonalán kerül megépítésre, a meglévő műtárgy bontásra kerül,
- Sió csatorna rekonstrukciós munkálatok:
 - Siófok belterületi szakaszon (120+854-118+709 fkm) burkolati hibák javítása, a nagyműtárgyak alatti iszap eltávolítása.
 - A meder tisztítását, kotrását végig a teljes felső- és középső szakaszon (79+477-120+879 fkm), valamint az alsó szakaszon a Kapos torkolattól (79+477 fkm) és Kölesd közúti híd (41+726 fkm) között elvégzik. A meder vonalazása, keresztzelvényei, mélysége alapvetően megfelelő, a kotrással csak az eredeti állapot helyreállítását célozzák.
 - Koronastabilizációk.
 - Magasságihiányos depóniák rendezése.

- ◆ Új árvízvédelmi védvonalak létesítése.
- ◆ Töltés áthelyezések.
- ◆ Kisműtárgyak felújítása.
- Sió csatorna és Nádor csatorna közötti átvezetés,
- területhasználatok megváltoztatása a fakadóvízes, belvizes területeken,
- monitoring rendszer kiépítése részben a meglévő állomások helyén részben újak létesítse.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal illetékessége a megkeresés alapján a Sió 76+480-76+862, 80+000-84+150 és 89+283-108+120 fkmszelvények közötti szakaszra terjed ki.

A szakaszon tervezett mederrendezés és annak munkálatai során illetve azok elvégzését követően azok vízellátása és szennyvízelvezetése irreleváns, nem értelmezhető jelen tervezett beruházás kapcsán. A csapadékvíz elvezetés megoldott. Az említett szakaszon a létesítmények, munkák érintik a Mezőkomárom ktrs 3. sz. kút kijelölt hidrogeológiai védőidoma feletti térrészt, de a kijelölt védőidomot, illetve annak fedő rétegét nem érintik. A tervezett létesítmények és munkák az árvíz levonulására kifejezetten kedvező hatást gyakorolnak. A tevékenység kapcsán felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége nem változik kedvezőtlenül.

A kivitelezés során a területen munkát végző gépek üzemanyaggal való feltöltését tervezik. A feltöltést kármentő tálca felett végzik, így megakadályozva az esetleges túltöltésből adódó talaj, illetve felszín alatti víz szennyezést. A gépek olajjal és hidraulika olajjal való felöltését, ezek cseréjét üzemszerűen nem tervezik, az esetlegesen szükségessé váló ilyen munkákat műhelyben végeztetik el. Azonban ha mégis szükséges ilyen jellegű munkák elvégzése a gépeken azt kármentő tálca felett végzik.

A tervezett művek létesítése, átalakítása a tervezett munkálatok a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 25. és 26. pontja alapján vízimunkának és vízelétesítménynek minősül, ezért a Vgtv. 28.§ alapján az csak vízjogi engedély birtokában végezhető, építhető. Ennek megfelelően a rendelkező rész 1.1. pontjában előírást tettem az engedély beszerzésére vonatkozóan.

Mindezek alapján a Balaton levezető rendszerének korszerűsítés Sió 76+480-76+862, 80+000-84+150 és 89+283-108+120 fkmszelvények közötti szakaszára vonatkozóan az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához előírással hozzájárultam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

= A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/4812-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Balaton levezető rendszer korszerűsítése előzetes vizsgálati eljárásának lezárásához a határozat 3.2 pontjában szereplő előírással hozzájárult, állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Főosztály tárgyi ügyben FE-08/KTF/5889-31/2017.-13/2017.ügyiratszámú — 2017. augusztus 21.napján érkezett — ügyiratával az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázata, a szakhatósági hatáskört kijelölő jogszabály alapján az előzetes vizsgálati hatósági eljárásban a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,

vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresésben a Főosztály megadta a tárgyi előzetes vizsgálat dokumentációjának (készítette: ÖKO Zrt., 1013. Budapest, Attila út 16., dátum: 2017. július) elektronikus elérési útvonalat.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A Balaton levezető rendszer korszerűsítése során Ádánd községet érintően az eredeti engedélyezett meder méretekhez igazodó mederkotrást, illetve depónia magassági hiányossága esetén annak helyreállítását tervezik.

A tevékenységnek vízellátási, szennyvíz- és csapadékvíz - elvezetési vonzata nincs. Vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sérti. A korszerűsítés az árvíz és jég levonulására, illetve a mederfenntartásra kedvező hatást gyakorol.

A tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott, 2017. július hónapban összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben tájékoztatást adtam, hogy a tevékenység milyen egyéb, az Igazgatóság hatáskörébe tartozó engedély birtokában, illetőleg eljárás lefolytatását követően végezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.)

Korm. rendelet 1. mell. 13. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

Az eljárásba bevont katasztrófavédelmi igazgatóságok részére a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeit a megküldtem véleményük megadása végett.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály a 35700/10161-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

A hivatkozott számú levelében megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot nyilatkozattétel érdekében. Levelében tájékoztatott arról, hogy a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése előzetes vizsgálati eljárás során a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételt tett. Az észrevétel VII pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Végezetül a konkrét beavatkozási terület kapcsán szervezetünk minden esetben előterjeszti azt, hogy ha „az engedélyezési eljárás vizes élőhelyet érint a Tvt. 18.§ (4) bekezdése révén, akkor a vonatkozó felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 1. számú melléklete miatt e kérelemnek a megvalósítása, az üzemeltetése és a megszüntetése során is teljes biztonsággal meg kell felelnie a jogszabályi követelményeknek”, lévén a dokumentáció szerinti veszélyes anyagok is lesznek a munkaterületen.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság egyetért azzal, hogy a jogszabályi követelményeknek meg kell felelni maradéktalanul.

A Fehér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági eljárása során a rendelkezésre bocsátott dokumentációból megállapította, hogy a tervezett munkálatok olyan mértékűek, melyeket kizárólag gépi munkavégzéssel lehet elvégezni megfelelő határidőn belül, gazdaságosan. Ennek következtében a területen munkagépek fognak dolgozni, melyekben a környezettől elzártan valóban vannak a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 1. számú melléklete szerinti anyagok. A szennyezést megelőző intézkedéseket a tervdokumentáció tartalmazza. A szennyező anyagoknak a környezetbe jutása a gépekből nem üzemszerű, az havária során történhet. Az ilyen események során bekövetkező szennyezések elhárítása a szennyezés okozójának feladata jogszabály alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tekintettel arra, hogy a munkagépekből üzemszerű állapotban sem a létesítés sem a későbbi üzemeltetés során nem juthat szennyező anyag a felszíni és felszín alatti vízbe, ezért a 35700/10161-1/2017.ált. iktatószámon adott szakhatósági állásfoglalását változatlan formában fenntartja.

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35200/4812-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

Tárgyi ügyben írt, FE-08/KTF/5889-103/2017. számú megkeresésére, a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B) által tett észrevételekre- a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területének vonatkozásában – a következő nyilatkozatot adom.

A 35200/4812-1/2017. ált. iktatószámon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat változatlan tartalommal fenntartom.

A tervezett rekonstrukciós munkáknak vízügyi műszaki és vízvédelmi szempontból kizáró oka nincs. A tervezett tevékenység ismert és évtizedek óta alkalmazott módon folytatható, az üzem- és kenőanyag felhasználás a tevékenység alapvető feltétele. Ezen anyagok szakszerű és környezetkímélő felhasználása megoldható, melynek feltételei a későbbi engedélyezési eljárásokban meghatározhatók és körülírhatók.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/5889-78/2017. iktatószámú végzésével **belföldi jogsegély keretében megkereste a telepítési hely szerinti települések jegyzőit** a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjára és a R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel, és nyilatkozatukat kérte arra vonatkozóan, hogy a folytatni kívánt tevékenység az érintett települések vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, illetve a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, továbbá a tevékenységgel érintett területek vonatkozásában folyamatban van-e a településrendezési terv módosítása, valamint amennyiben a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, az összhang megteremthető-e legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig.

- **Az Ádándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 1251-6/2017. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozom, hogy a fenti projekt keretében tervezett tevékenységek összhangban vannak a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a rendezési terv módosítása.”

- **Lajoskomárom Nagyközség Jegyzője** a 70-20/2017. iktatószámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Mint a Lajoskomáromi Polgármesteri Hivatal Jegyzője nyilatkozom, a fenti hivatkozási számon tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Továbbá nyilatkozom, hogy tervezett tevékenység a helyi jelentőségű természeti területre hatást nem gyakorol, és nem ütközik sem a helyi rendezési tervvel, sem a HÉSZ-szel.”

- **Enying Város Jegyzője** a 01/3924-2/2017. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya FE-08/KTF/5889-78/2017. számú belföldi jogsegély kérése tárgyú megkeresésére nyilatkozom, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének keretében tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelmi szabályozással összhangban van. A dokumentumok átvizsgálása során megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység megfelel Enying Város 35/2004. (IX.30.) számú, helyi építési szabályozásáról szóló rendeletének és a településrendezési valamint természetvédelmi követelményeknek.

Továbbá nyilatkozom, hogy a településrendezési terv módosítása folyamatban van, de a tervezett beavatkozás azzal összhangban van, azzal nem ellentétes.”

- **Pincehely Nagyközség Jegyzője** a 1153/2017. iktatószámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tájékoztatom fenti számú megkeresésére vonatkozóan, hogy a tárgyban megjelölt projekt a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján összhangban van Pincehely Nagyközség Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2016. (X.6.) Önkormányzati rendeletével, valamint a település hatályos Szabályozási Tervével.

A dokumentációban foglaltak helyi környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokat nem sértenek, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a HÉSZ-ben foglalt szabályokon túl további környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokról nem alkotott rendeletet.”

- **Lepsényi Közös Önkormányzati Hivatal Szabadhidvégi Kirendeltsége** a 727-6/2017/III. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Fent megjelölt megkeresésére hivatkozva nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel és a helyi építési szabályzattal összhangban van.

Településünknek nincs a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozása, így erről nem tudok nyilatkozni.

Továbbá tájékoztatom, hogy az érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban településrendezési terv módosítása.”

A Tolnanémedi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 866-2/2017/. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Balaton levezető rendszer korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárásához az alábbi belföldi jogsegélyt adom:

A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.”

- **A Mezőszilasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az M/1819-1/2017. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozással Hatóságomhoz 2017. augusztus 30. napján érkezett, FE-08/KTF/5889-78/2017. számú megkeresésében foglaltakra a VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol utca 32.) által a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének tárgyában benyújtott kérelem és ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszem:

1.) Nyilatkozom, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

2.) Nyilatkozom, hogy a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, és a tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.”

- **A Magyarkeszi Közös Önkormányzati Hivatal Felsőnyéki Kirendeltsége** az 515-3/2017. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (8000 Székesfehérvár Honvéd u. 8.) hivatkozott számú belföldi jogsegély kérelmére a Balaton levezető rendszer korszerűsítése tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. A Balaton levezető rendszerének korszerűsítése a KEOP-1.3.0-15-2015-00007 projekt keretében érinti a Felsőnyék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a KOLLÁTI-RÉT" helyi jelentőségű természetvédelmi területként történő védetté nyilvántartásáról szóló 6/1994. (V. 25.) önkormányzati rendeletében szereplő ingatlanok közül a 0364/3, 0364/4/b, c, d, f, h, j, k, hrsz-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanok kezelése hivatkozott rendelet 1. melléklete szerint Felsőnyék Község Önkormányzata feladata.

„1. / Az első kaszálás időpontja: minden év július 1-ét követően;

2./ A védetté nyilvántartott területen tilos a művelési ág váltás, ill. annak megváltoztatása;

3./ Tilos a területen az intenzív gyephasználat /trágyázás, műtrágyázás, legeltetés/

4./ Termőföld kitermelése az arra kijelölt területen lehetséges;

5./ A tavaszi csapadék visszatartására az árkok szabályozása;

6./ Tilos a terület leégetése;...”

Hivatkozott rendelet 2. §-a szerint „A védelem célja a terület értékes növény és állatvilágának megőrzése.”

A tervezett tevékenység során figyelembe kell venni az önkormányzat érintett területtel kapcsolatos feladatai ellátásának biztosítását, valamint az itt élő védett növény- és állatfajok élőhelyének megővését.

A tervezett tevékenység közvetlenül nem érinti hivatkozott rendelet szerinti ingatlanokat, így nem ellentétes az azokban foglalt helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

2. A tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangja kérdésében hatáskörrel rendelkező szakhatóságként nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi építési szabályozás (HÉSZ) - Felsőnyék Község Önkormányzata 7/2007. (IV. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal. Az érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (8000 Székesfehérvár Honvéd u. 8.) hivatkozott számú megkeresésében az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából eljáró, VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) által 2017. július 26. napján a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének tárgyában benyújtott kérelem és az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a FE-08/KTF/5889/2017. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárást folytat, melynek során Felsőnyék település vonatkozásában hatóságomtól belföldi jogsegélyt kért. A jogsegély két nyilatkozattételre terjed ki: 1. arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozással összhangban van-e. 2. továbbá arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában folyamatban van-e a településrendezési terv módosítása.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges iratot, dokumentációt a kérelmező mellékelte.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában a tervezett tevékenység a helyi építési szabályozás (HÉSZ) - Felsőnyék Község Önkormányzata 7/2007. (IV. 15.) önkormányzati rendeletével, az abban szereplő településrendezési eszközökkel összhangban van, és nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.

Mivel Felsőnyék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a „KOLLÁTI-RÉT” helyi jelentőségű természetvédelmi területként történő védetté nyilvántartásáról szóló 6/1994. (V. 25.) önkormányzati rendelete alapján a 0364/1/b, 0364/2, 0364/3, 0364/4/ b, c, d, f, h, j, k, 0364/5, 0364/6/ a, b, c, f, g, ingatlan nyilvántartási helyrajzi számok szerinti összesen 31 ha 1589 m² kiterjedésű terület kezelése, - mely csak hatásterületként érinti a kérelemben szereplő ingatlanokat hivatkozott rendelet 1. melléklete szerint Felsőnyék Község Önkormányzata feladata, ezért a fenti nyilatkozatban részleteztem a rendelet mellékletét.

A belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Két.) 26. §-ára figyelemmel hoztam meg.”

- = Az **Ozorai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 1387-5/2017. számú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából eljáró, VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.), mint kérelmező megkeresésére az Ozora Község területét a Balaton levezető rendszer korszerűsítése során - a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további

feltételek mellett megfelel-e - mint az Ozorai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a belföldi jogsegély kérésére megadom hozzájárulásom.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A döntés elleni jogorvoslati jog az érdemi határozat elleni fellebbezéssel gyakorolható.

Indokolás

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából eljáró, VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.), megkeresésében az Ozora Község területét a Balaton levezető rendszer korszerűsítéséhez szükséges munkálatokhoz szakhatósági hozzájárulást kért. Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett tevékenység nem ellentétes a HESZ előírásaival, a természeti környezetet nem veszélyezteti. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban. Ozora Községre vonatkozóan a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítése folyamatban van, mely nem tartalmaz ellentétes rendelkezést a Balaton levezető rendszer korszerűsítésével.

Döntésemet a Helyi építési szabályoknak és a településrendezési követelményeknek megfelelően, hatáskörömben és illetékességem alapján hoztam meg, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket) 44.§ (1) bekezdésére.

Eljárási költség nem merült fel, ezért arról nem rendelkeztem.

A végzés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki, egyben a jogorvoslati lehetséges módjáról is rendelkezik.”

- **A Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 1395-2/2017. iktatószámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Dr. Marinka Nikolett mint Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal kérelmére a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján nyilatkozom, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítését tervezett tevékenység a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.

Nyilatkozom továbbá, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítését tervezett tevékenység megfelel Vajta Község Önkormányzat településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak.”

- **Simontornya Város Önkormányzat Jegyzője** a 2227-11/2017. iktatószámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár. Honvéd u. 8.) megkeresésére a Balaton levezető rendszerének korszerűsítéséhez az állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

1./ A küldött Előzetes Vizsgálati Dokumentáció környezet- és természetvédelmi szempontból megfelel.

2./ A küldött Előzetes Vizsgálati Dokumentáció a település rendezési tervének megfelel.

A település helyi építési szabályzatát a 22/2005. (XII.22.) önkormányzati rendelet tartalmazza.

Állásfoglalásomat a 314/0005. (XII.25.) Korm. rendelet 3.§-ban kapott jogkörömben eljárva adtam meg.”

- **Dégi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője** M/437-5/2017. számú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, valamint „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§ (1) bekezdés c) pontjában biztosított jog alapján „a Balaton levezető rendszer korszerűsítésének tárgyában” – figyelemmel az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakra – az alábbi nyilatkozatot adom:

Mezőkomárom Község Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2005. (V. 9.) önkormányzati határozatával jóváhagyott „Településszerkezeti terv”-ében, valamint Mezőkomárom „helyi építési szabályzata”-ról szóló Mezőkomárom Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2005. (V. 12.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján a tervezett tevékenység

- a településrendezési eszközökkel összhangban van,
- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, valamint
- az érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincsen folyamatban.

A fentiek figyelembevételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

A R. 5.§ (3) bekezdés második fordulata alapján a környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2. pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A határozat 2. pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához jogerős vízjogi engedélyre van szükség, mely eljárás lefolytatására az illetékes vízügyi hatóság rendelkezik hatáskörrel. A termőföld időleges, vagy ha szükséges végleges más célú hasznosítási engedélyének megadását az illetékes járási hivatal földhivatali osztályától kell kérelmezni. Amennyiben erdőt érint a tevékenység, úgy az időleges vagy végleges kivonási engedélyt, erdő igénybevételére vonatkozó engedélyt az illetékes erdészeti hatóságtól kell kérelmezni.

Határozatom jogalapja a Kvt. 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint a R. 3. számú mellékletének 127.a) pontja, 81.b) pontja.

A Ket. 78. § (4) bekezdése szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közzéteheti.

A Ket. 80. § (3) bekezdése szerint, hirdetményi úton történő közlésnek van helye a hatásterületen élő ügyfelek és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

Fentiek figyelembevételével a 10. pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszeren történő megjelentetéséről a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban

gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A környezetvédelmi hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a döntés közzétételét követő **öt napon belül** tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 9. pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések jegyzői a határozat kézhezvételétől számított **8. napon** gondoskodjanak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjai, valamint a 153. § 2. pontja és 158. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem határozatom 11. pontjában.

A határozat 8.00 pontjában a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságról rendelkeztem az alábbiak alapján:

A Kiemelt.R. 2. § (4) bekezdése szerint az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A határozat 12.00 pontjában a jogorvoslati eljárásról az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A határozat elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) 2. § (1) bekezdése alapján **a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.**

Az Ngvtv. 2.§ (2) bekezdése szerint: Az (1)-bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében azt adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. **A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**

Az Ngvtv. 2. § (2) bekezdésének harmadik fordulata szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja Kvt. 71. § (3) bekezdése, az Ntv. 2. § (1) bekezdése, illetve a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (7) bekezdésének előírásaival.

Az ügy érdemében hozott első fokú határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontjára figyelemmel rendelkeztem.

A Ket. 80. § (5) bekezdésének második fordulata szerint, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

- Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a döntés közlése hirdetményi úton történik, az Ngtv. 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat a Ket. 98. § (1a) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezés benyújtásának módjáról a Ket. 171/B. §-ra figyelemmel, a Ket. 99.§ (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezés esetén fizetendő jogorvoslati eljárási díjról a DíjR. 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a 7. melléklet 7. pontja alapján rendelkeztem.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 125.000,- Ft. A DíjR. 2. § (6) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500,- Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a civil szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500,- Ft).

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jelen döntésem, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Az FE-08/KTF/5889-10/2017. iktatószámú függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok részére is megküldöm.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2017. szeptember 22.

Kiadmány hitelélül:
Némethné Kovács Zsuzsanna
Környezet-és természetvédelmi ügyintéző



Dancs Norbert
járási hivatalvezető
névében és megbízásából

Petrás József s.k.
főosztályvezető