

S Ü R G Ö S S É G I E L Ő T E R J E S Z T É S

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2020.december 16. napján tartandó informális egyeztetésére

Tárgy: Tájékoztatás törvényességi felhívásról

Előterjesztő: Viplak Tibor polgármester

Készítette: dr. Földesi Dorina aljegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdés szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja.

1. Előzmények

A Fejér Megyei Kormányhivatal képviseletében Dr. Simon László kormány megbízott a melléklet szerinti törvényességi felhívással élt Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban:Mötv.) 132.§ (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében az önkormányzat kezelésében lévő utakra történő behajtás rendjéről szóló 16/2015 (IX.3.) önkormányzati rendelet vonatkozásában.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012 (VI.26.) Korm. 7.§ a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítette, hogy a polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.

Az Mötv 81 § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011.évi CXI. törvény 37.§ (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9.alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját-teljes tartalmát -is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására.

2. Jogszabályi hivatkozások:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.31.) önkormányzati rendelet

- A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012 (VI.26.) Korm. rendelet
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011.évi CXI. törvény

3. Költségkhatások, illetve a kiadás fedezetét biztosító költségvetési sor megnevezése:

4. Melléklet:

- törvényességi felhívás
- határozati javaslat

Enying, 2020. december 14.

Tisztelettel:

Viplak Tibor
polgármester s. k.

HATÁROZATI JAVASLAT

Enying Város Polgármesterének

...../2020. (XII.16.) polgármesteri határozata

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Kormánya által kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel -Enying Város Önkormányzat Képviselő-testületének véleménye kikérésével- az alábbi határozatot adom ki

Tájékoztatás törvényességi felhívás tárgyában

Enying Város Polgármestere

1. eleget tett „a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012 (VI.26.) Korm. rendelet 7.§ a) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségének;
2. a törvényességi felhívás Enying Város weblapján történő közzétételére felhatalmazza a polgármesteri hivatalt;
3. megbízza a jegyzőt, hogy a törvényességi felhívásban szereplő jogszabálysértések orvoslásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Viplak Tibor polgármester

Határidő: azonnal



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1289-1/2020.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tárgy: Törvényességi felhívás

Enying Város Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete

Enying
Kossuth Lajos u. 26.
8130

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az Enying Város Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által megalkotott, „*az önkormányzat kezelésében lévő utakra történő behajtás rendjéről*” szóló 16/2015. (IX. 3) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) vonatkozásában az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1. *Magyarország Alaptörvényének* (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése értelmében feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

8000 Szekesfehervár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952.

E-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésével adekvát (megegyező) módon rögzíti „**a közúti közlekedésről**” szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 48. § (5b) bekezdése az alábbiakat:

48. § (...) (5b) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete – fővárosban a fővárosi közgyűlés –, hogy a közlekedésért felelős miniszter rendeletében előírt közutak kezelési feladataival kapcsolatban, valamint a közlekedésért felelős miniszter rendeletében előírt közutak építésével kapcsolatban előírt minőségi követelmények ellenőrzésének való megfelelés érdekében az általa kezelt közutak vonatkozásában a helyi sajátosságoknak megfelelő további szabályokat rendeletben állapíthasson meg.

A Kktv. fent hivatkozott 48. § (5b) bekezdését „**az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról**” szóló 2017. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 16. §-a iktatta be 2017. június 23. napjával.

A Módtv. 17. §-ához fűzött Indokolás szerint:

„A közúti ágazatot érintő műszaki szabályozási rendszer felülvizsgálata keretében lévő – a közutak kezelési feladatainak szabályozásáról szóló, valamint a közutak építésének szabályozásáról szóló – miniszteri rendeleti szintű jogszabályok mellett indokolt, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete – fővárosban a fővárosi közgyűlés – az általa kezelt közutak kezelésének részletes szabályait, valamint az általa kezelt közutak építésével kapcsolatos minőségi követelményekre vonatkozó különleges szabályokat rendeletben meg tudják állapítani, amelyre felhatalmazást a 48. § (5b) bekezdése adhat.”

A Kktv. 48. § (5b) bekezdésében foglalt rendeletalkotási felhatalmazás tehát kizárólag arra jogosítja fel a helyi önkormányzatokat, hogy az általuk kezelt közutak kezelésének részletes szabályait megállapítsák, továbbá, hogy az általuk kezelt közutak építésével kapcsolatos minőségi követelményekre vonatkozó különleges szabályokat rendeletben állapítsák meg.

Ezzel összefüggésben a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2012/8. számú határozata is a következőkről rendelkezik:

„4. Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.

Megjegyzi a Kúria Önkormányzati Tanácsa, hogy az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 17.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a nyugvó közlekedés, azaz a

parkolás mint közszolgáltatás esetében a díjmegállapításra csak törvény által megállapított feltételek között kerülhet sor alkotmányosan.

(...)

6. Utal végül az Önkormányzati Tanács arra, hogy a fővárosi önkormányzatot az Ötv. 63/A. § g) pontjában meghatározott forgalomtechnikai feladatai önmagukban – törvényi felhatalmazás és törvényi keretek nélkül – szintén nem jogosítják arra, hogy a kerületi önkormányzat tulajdonában álló helyi közúton elrendelt forgalomkorlátozásra tekintettel a korlátozási területre tartó tehergépjárművek részére díj ellenében adjon ki a behajtási engedélyt.”

„A meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről” szóló 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) szabályozza továbbá a túlsúlyos és túlméretes jármű fogalmát – NFM rendelet 2. §-a –, 3. § (1) bekezdése szerint pedig ezen járművek (az NFM rendeletben meghatározott kivételekkel) kizárólag közútkezelői hozzájárulással közlekedhetnek. A hozzájárulást megadó szerv az NFM rendelet 8. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a kizárólag helyi közutat érintő közlekedés esetén a közút kezelője.

Az NFM rendelet 8. § (4) bekezdése a fizetendő eljárási díjról rendelkezik, mely szerint a hozzájárulás iránti kérelem benyújtásakor a hozzájárulást kérelmező eljárási díjat köteles megfizetni a közútkezelő részére, a 8. § (5) bekezdése szerint pedig az eljárási díj mértékét az NFM rendelet 1. melléklete rögzíti. Az eljárási díj mértékét tehát eszerint kell megállapítani.

Az NFM rendelet 10. § (1) bekezdése pedig akként rendelkezik a fizetendő túlsúlydíjról, hogy a megengedett össztömeget, illetve a megengedett legnagyobb tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést meghaladó járművek közlekedése esetén **túlsúlydíjat kell fizetni, ennek mértékét pedig az NFM rendelet 10. § (9) bekezdése értelmében az NFM rendelet 2. melléklete rögzíti, eszerint kell tehát azt megállapítani.**

A fenti jogszabályi rendelkezések tehát nem teremtik meg annak a lehetőségét, hogy egy olyan tartalmú helyi önkormányzati rendelet kerüljön megalkotásra, amelynek alapján *a helyi közút használatáért útdíjat, a behajtási engedély kiadásáért pedig díjat lehetne megállapítani.*

A Kktv. 48. § (5b) bekezdése alapján nem alkotható olyan tartalmú rendelet, melyben az önkormányzat a behajtási kérelmet díjhoz köti, figyelemmel arra is, hogy az NFM rendelet, mint magasabb szintű jogszabály már szabályozza a túlsúlyos és túlméretes járművek közlekedése esetén fizetendő eljárási díj és túlsúlydíj mértékét és megfizetésének módját.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. **Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a Kktv. 48. § (5b) bekezdésében rögzített rendeletalkotási jogkörén túlterjeszkedett az Ör. megalkotásakor.**

Az Ör. 2. §-a és 10. §-a, valamint 11. § (3) bekezdése és 13. § (2) bekezdése ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésével, a Kktv. 48. § (5b) bekezdésében rögzített felhatalmazó rendelkezéssel, valamint az NFM rendelet 2. §-ával, 8. § (5) bekezdésével, 10. § (1) és (9) bekezdésével, továbbá az NFM rendelet 1. és 2. mellékleteivel – tehát törvényt sértő.

2. Az Ör. bevezető része a következő: „Enying Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.”

A Kktv. 34. § (2) bekezdése az Ör. megalkotásakor a következőket szabályozta: „A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet – a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként – a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság – a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében – kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.”

A Kktv. 34. § (2) bekezdése jelenleg a következőket szabályozza: „A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet – a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként – a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság – a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében – kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.”

Fentiekre tekintettel a Kktv. 34. § (2) bekezdése sem az Ör. megalkotásának időpontjában, sem jelenleg nem minősült és *nem minősül önkormányzati rendelet megalkotását lehetővé tevő felhatalmazó rendelkezésnek.*

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jsztv.) 55. § (1) bekezdése és (5) bekezdése értelmében:

„55. § (1) A bevezető részben a **rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés** vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés **után meg kell jelölni** azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(...)

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító

rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Jszt. 55. §-ához fűzött Kommentár rögzíti:

„A felhatalmazó rendelkezések mellett a feladatkör megléte is érvényességi kelléke a jogszabály megalkotásának. A jogalkotás aktusát a jogalkotás jogosultjai vonatkozásában az Alkotmány ahhoz köti, hogy azok a jogalkotási eljárás során feladatkörükben járnak el. Ezt a szabályt a Kormány tekintetében az Alkotmány 35. § (2) bekezdése (A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz.), a Magyar Nemzeti Bank elnöke vonatkozásában az Alkotmány 32/D. § (4) bekezdése (A Magyar Nemzeti Bank elnöke külön törvényben meghatározott feladatkörében rendeletet bocsát ki), a Kormány tagjai vonatkozásában az Alkotmány 37. § (3) bekezdése (A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki), a helyi önkormányzatok esetében pedig az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése (A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat) tartalmazza.

A feladatkört közvetlenül a felhatalmazást rögzítő rendelkezést, illetve az eredeti jogalkotói hatáskörre való hivatkozást követően kell a bevezető részben megjelölni.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.012/2017/6. számú határozata rögzíti továbbá az alábbiakat:

„[32] A két intézmény jogi szabályozása eltérő, és különbözik az önkormányzati jogalkotás jellege és terjedelme is. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alkot rendeletet. A törvényhozással már foglalt szabályozási tárgyat az önkormányzat felhatalmazás nélkül nyilvánvalóan nem szabályozhatja a magasabb szintű szabályozással ellentétesen.

(...)

[37] Ráadásul a Kúria szerint egy adott önkormányzati rendelet általában nem alkotható meg részben eredeti jogkörben, másik részben pedig felhatalmazás alapján. Így ugyanis ellentmondásos szabályozási helyzet keletkezhet. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdéséből, miszerint a helyi önkormányzat „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot” eleve vagylagosság következik.

[38] Az elbíráláskori jogi állapoton a későbbi módosítás sem változtatott lényegesen. A bevezető rész jogellenességének orvoslására a hivatkozott rendeleti szabályrészek helyét változtatták meg. Nyilvánvalóan azért, mert a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése szerint nem lehet módosítani a jogszabály bevezető részét. A számszerűen helyes hatályos hivatkozás mellett is megmaradt az a tartalmi probléma, hogy az Étv. szerinti útpépítési hozzájárulás tárgyát nem lett volna szabad továbbszabályozni.

[39] Így a jogi helyzet megállapításával összefüggésben rögzíthető, hogy az akkor hatályos Ör. bevezető része, valamint a 2017. április 28-tól hatályos Ör. bevezető része egyaránt, részben más okból, sérti az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését,

továbbá a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM számú rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52. és 55. §-át.”

Fentiekre tekintettel – figyelemmel a Jszer. 1. mellékletében rögzített, jogszabálytervezetek megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési rendre –, az önkormányzati rendelet bevezető részében *rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés jelölhető meg* –, a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés pedig kizárólag a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után jelölhető meg az önkormányzati rendelet bevezető részében.

A fentiekből következik, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett szabályszerűen meg kell jelölni a – jogszabály szerinti – feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is.

Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke tehát az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Mindezekre tekintettel az Ör. ellentétes a Jszer. 55. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakkal, tehát jogszabálysértő, mert az Ör. bevezető részében nem lett megjelölve olyan szabályszerű felhatalmazó rendelkezés, amelyre alapítva az önkormányzati rendelet megalkotható lett volna, egyszersmind az önkormányzati rendelet bevezető részében a feladatkör megjelölése megelőzi a „felhatalmazó rendelkezés” megjelölését. Mindezek maguk után vonják az Ör. közjogi érvénytelenségét is.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében* rögzítettekre, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2021. január 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

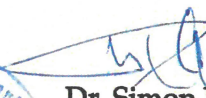

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.


Székesfehérvár, 2020. december ¹⁰ „...”

Tisztelettel:


Dr. Simon László


8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,

E-mail: hivatal@fejer.gov.hu



EGYEZTETÉSI LAP

Tájékoztatás törvényességi felhívásról tárgyú előterjesztéshez

Titkársági és Humán Iroda záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.¹

Enying, 2020. . .

Tóth Gabriella
irodavezető

Hatósági és Adóigazgatási Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.²

Enying, 2020. 12. 14.

Pirmann-né Felső Marianna
osztályvezető

Pénzügyi Osztály Záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.³

Enying, 2020. . .

Illés József
osztályvezető

Műszaki Osztály záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.⁴

Enying, 2020. 12. 14.

Diószegi Anna
osztályvezető

¹ megfelelő aláhúzendó

² megfelelő aláhúzendó

³ megfelelő aláhúzendó

⁴ megfelelő aláhúzendó

Intézményvezetői észrevétel⁵:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.⁶


Enying, 20 __. _____. „__.”

intézményvezető

Aljegyző záradéka:

Az előterjesztésben foglaltakat megismertem, azzal kapcsolatban észrevételem nincs/az alábbi észrevételt teszem.⁷

Enying, 2020. 12.14.



Dr. Földesi Dorina
aljegyző

Törvényességi záradék:

Az előterjesztésben foglaltakat törvényességi szempontból megvizsgáltam, azzal kapcsolatban törvényességi észrevételem nincs/a következő törvényességi észrevételt teszem.⁸

Enying, 2020.

Dr. Bodor Katalin
jegyző

⁵ amennyiben az előterjesztésben az önkormányzat intézménye közvetlenül érintett, úgy az érintett intézmény vezetőjének véleménye

⁶ megfelelő aláhúzendó

⁷ megfelelő aláhúzendó

⁸ megfelelő aláhúzendó