

Jegyzőkönyv

Készült a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2010. január 14. napján tartott üléséről

Az ülés helye: A Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Bíró Attila elnök, Mohai Istvánné, Venczel Zita bizottsági tag
Rafael János, Pődör Gyula bizottsági kültag,
Drexler Katalin bizottsági titkár, Hrubos Rita jegyzőkönyvvezető
Tóth Dezső polgármester, Dr. Lelkes Ákos alpolgármester
Szörfi István jegyző, Mihályfi Gábor aljegyző,
Tóth Károly EVSZI vezető helyettes
Botos Sándor, Buza Lajos, Gál Balázs képviselők,
Tolnai Zsuzsanna Szirombontogató Óvoda intézményvezető
Gömbös József Gömbös Bt. ügyvezető

Bíró Attila TFB elnök köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság tagjai 4 fővel, határozatképes számban megjelentek és az ülést 14 óra 05 perckor megnyitja. Elmondja, hogy mindenki számára kiosztásra került az ülés előtt a kiegészítő anyag, amellyel együtt bővült a napirendi pontok száma. Ismerteti a napirendi pontokat és kéri, hogy akinek a napirend módosítására irányuló javaslata van, azt jelezze.

Bíró Attila TFB elnök javasolja, hogy Enying város Településrendezési terv módosításának véleményezése kapcsán a vitás pontok megtárgyalását vegyék le a napirendről, mivel azt egy külön ülésen tárgyalja a Bizottság, egyben kéri, hogy aki a napirend módosító javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal a napirend módosítást elfogadta.

Bíró Attila TFB elnök javasolja, hogy Firniksz Sándorné ajánlatának megvitatását a bizottság zárt ülésen tárgyalja, egyben kéri, hogy aki a napirend módosító javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal a napirend módosítást elfogadta.

Bíró Attila TFB elnök, további módosító javaslat nem lévén kéri, hogy aki a teljes napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

Nyílt ülés:

1. Víziközmű Társulat alakításának jelenlegi állapota – meghívott vendég: Gömbös József
 - a) Szervezők eddig elért eredményei, tapasztalatai
 - b) Üres ingatlanok kérdése
 - c) Csatornázott ingatlanok tekintetében a hozzájárulás problémájának megvitatása
2. Szirombontogató Óvoda felújítása kapcsán fejlesztési cél meghatározása
3. Balassa Ferenc kérelme
4. Stróbl Sándorné haszonbérletre vonatkozó kérelme
5. Szabadság tér 10. értékesítése kapcsán versenytárgyalás kiírása
6. Földbérletek /Vásárra és piacra bevitt áruk és az elfoglalt terület után fizetendő díjtételek meghatározása
7. Vásár/piac helyszínének meghatározása
8. Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2009. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása
9. E.ON Energiaszolgáltató Kft. önkormányzati ingatlanokra vonatkozó szerződés módosítási ajánlata
10. Fertilia Kft. tűzoltó autó átvételére vonatkozó ajánlatának megtárgyalása
11. Vegyes ügyek

Zárt ülés:

1. Firniksz Sándorné ajánlatának megvitatása zárt ülésen

1. Víziközmű társulat alakításának jelenlegi állapota – meghívott vendég: Gömbös József

- a. Szervezők eddig elért eredményei, tapasztalatai
- b. Üres ingatlanok kérdése
- c. Csatornázott ingatlanok tekintetében a hozzájárulás problémájának megvitatása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Drexler Katalin TFB titkár tájékoztatja a jelenlévőket a szervezők eddig elért eredményeiről. A szervezők a két ünnep közötti időszakban elkezdték a pótlások beszerzését, valamint azokat az ingatlan tulajdonosokat is felkeresték, akik még nem nyilatkoztak. A Kis-Tike Kft. többszöri megkeresés után megküldte a már megkötött Fundamenta szerződéseket az önkormányzat részére. Elmondja, hogy felvette a kapcsolatot a Fundamenta - Lakáskassza Zrt-vel, mert amennyiben 6 hónap után sem kezdődik el a megtakarítás a már megkötött szerződések tekintetében, ezek törlésre kerülnek. Az önkormányzat levélben felkereste a Zrt-t, így és 1 évre meghosszabbították a határidőt. Felteszi a kérdést, hogy mikor lehet összehívni az alakuló ülést a Víziközmű Társulat megalakulása kapcsán, ehhez fontos az üres ingatlanok kérdésének és a már csatornázott területen lévő ingatlanok esetében a hozzájárulás kérése illetve, hogy az érdekeltségi terület részét képezzék e, vagy sem.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester felteszi a kérdést, hogy jelenleg hány százalékon áll a nyilatkozatok száma jelenleg.

Drexler Katalin TFB titkár válaszul elmondja, hogy még nem készültek el az összesítések, a hiánypótlások begyűjtése folyamatos.

Bíró Attila TFB elnök átadja a szót Gömbös Józsefnek.

Gömbös József köszönti a jelenlévőket és elmondja, hogy a jelen állapotot tekintve, az alakuló ülés a Társulat megalakulása céljából összehívható. A felmerült problémákat tisztázni kell. Fontos kérdés a már csatornázott területek a Társulat érdekeltségi körbe történő bevonása vagy kihagyása illetve ezek megtárgyalása, hogy ezen ingatlanok bevonhatóak-e az érdekeltségi körbe. Elmondja, hogy már egy korábbi ülésen is megtette, hogy a Víziközmű Társulat a Vízgazdálkodási törvény és a végrehajtására kiadott Kormányrendelet értelmében, belterületen és a lakott területen víziközművet hoz létre, illetve fejleszt. Ebbe a fogalomkörbe beletartozik az is, hogy akár egy már csatornázott területen is lehetőség legyen Víziközmű Társulatot létesíteni, hogy a rekonstrukciót, Víziközmű Társulati finanszírozás keretében oldják meg. Elmondja, hogy végig kell gondolni, hogy azokon a területeken, ahol már kiépített csatornahálózat van, ahol a leendő társulati tagok vagy nem leendő érdekeltségi körbe tartozók valamiféle üzemeltetési szerződést kötöttek e valakivel, hogy az általa kibocsátott szennyvizet közcsatornába szállítsa, azaz vannak olyan ingatlanok, amely előtt csatornahálózat van kiépítve és az abba bocsátott szennyvíz fejében szolgáltatási díjat fizetnek. Ebben az esetben szerzett jogról beszélünk a csatorna igénybevételére. Elmondja, hogy a régi szennyvíztisztító telep helyett új szennyvíztisztító telep épül és ebbe a szennyvíztisztító telepbe kerül, a jelenleg már csatornázott területekről kibocsátott szennyvíz is, tehát ennél a víziközműnél olyan fejlesztés történik, ami alapján a Társulati tagságba be lehetne vonni ezeket a területeket is, természetesen egy differenciálási szabály megalkotása mellett. Véleménye szerint két megoldás létezik a problémára, bevonni ezeket az ingatlanokat az érdekeltségi körbe, a megfelelő differenciált érdekeltségi hozzájárulás megállapítását kezdeményezni, vagy kivonni ezeket a területeket a Társulat tagságából, mivel az ő esetükben a szennyvízelvezetés megoldott. Véleménye szerint az üres ingatlanok esetében szintén két megoldás lehetséges. Tájékoztatásul elmondja a Víziközmű Társulat érdekeltségi körének meghatározását, ami mindazon ingatlanok összességét jelenti, amelyre a megvalósítandó közmű műszaki hatása kiterjed és ennek a megvalósított közműnek a szolgáltatása igénybe vehető. Elmondja, hogy az üres ingatlanok esetében, azaz építési ingatlanok tekintetében - mivel lakáscélú építésről van szó – az abban keletkező szennyvíz miatt, ha az üres ingatlanok is a Társulat érdekeltségi körét képezik, akkor jogszerűen járna el. Másik megoldásként szolgálhat, ha a Társulat csak azokra a területekre valósítja meg a Víziközmű Társulatot, amelynek a finanszírozása biztosított, hiszen a Víziközmű Társulatnak a Kormányrendelet értelmében műszaki pénzügyi számítását kell készíteni és bemutatni, hogy a megvalósítandó

beruházásnak meg van-e a fedezete, továbbá elmondja, hogy az únios pályázatokban az üres ingatlanokra bekötő vezetékek létesítését nem támogatják. Ebben az esetben az a megoldás, ha a társulat úgy állapítja meg az érdekeltségi hozzájárulását, hogy ezek a bekötő vezetékek szintén megvalósíthatóak az érdekeltségi hozzájárulásból, akkor nincs akadálya, amennyiben nem akkor kihagyható és úgy állapítja meg, hogy ezen ingatlanoknak nem kötelező az érdekeltségi hozzájárulásban való részvétel. A Társulat megalakulása szempontjából az utóbbi megoldást javasolja, hogy az érdekeltségi terület részét kötelező jelleggel ne alkossák az üres ingatlanok, viszont az a természetes vagy jogi személy, aki üres ingatlanal rendelkezik, önkéntesen lehessen a Társulat tagja. Ebben az esetben az üres ingatlanok tulajdonosai nem kerülnek kirekesztésre. Ha mégis kirekesztésre kerülnének a megnevezett ingatlanok, akkor két módon lehet az érdekeltségi hozzájárulást, vagy az érdekeltségre vonatkozó költségeket megtéríteni, az egyik a Víziközmű Társulat, a másik az Épített környezetről szóló törvény. A Víziközmű Társulat esetében egyértelmű, hogy érdekeltségi hozzájárulást kell fizetni, amikor a Társulat építi meg a közművet vagy az önkormányzattal közösen, vagy önállóan. A másik, ha az önkormányzat építi meg a közművet, akkor egy közművesítési hozzájárulást vehet ki az Épített környezetről szóló törvény rendelkezései alapján. Az önkormányzat kimondhatja, hogy csak akkor köthet rá utólag egy ingatlan tulajdonos a hálózatra, ha az érdekeltségi hozzájárulást megfizeti és a továbbiakban a bekötő vezeték megépítési költségeit is vállalja, de ehhez rendeletet kell alkotni. Így megoldható, hogy a Társulatba olyan érdekeltek kerüljenek, akik tagjai lesznek és igennel szavaztak. Javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy a már csatornázott területeket nem vonná bele az érdekeltségi területbe, a jelenlegi műszaki információkat ismerve a Társulat megalakulása szempontjából.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy pár évvel ezelőtt, nagyjából 3-5 éve a Képviselő-testület határozott úgy, hogy a csatornájába beépít egy úgy nevezett amortizációs költséget, ezáltal egyik évről a másikra majdnem duplájára emelkedett a csatorna használati díja, azon oknál fogva, hogy a Képviselő-testület így szedi be a fejlesztési pénzt, amit majd az új Víziközmű Társuláznál a szennyvíztisztító alapjaiba be kell fizetni. Elmondja, hogy az akkor hozott határozat értelmében nem tartja indokoltnak, hogy a már csatornázott területekről bármilyen összeget szedjenek be.

Gömbös József, összegzi az elhangzottakat, miszerint az önkormányzat egy korábban hozott határozat értelmében amortizációs összeget épített be a szennyvízdíjba és hozzáteszi, hogy ez egyébként is kötelező, ezért nem érti a Képviselő-testületi döntést.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy a határozat eredménye egy nagymértékű díjnövekedés volt.

Gömbös József elmondja, hogy az elhangzottak alapján a megnövekedett csatornahasználati díj egy része képezi azt az összeget, amely az új szennyvíztisztító telep építésére használható fel. Véleménye szerint, amennyiben ez az összeg az önkormányzat számlájára érkezik, akkor ez valamilyen csatornahasználati díjként fut.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy ezt az összeget úgy kapja meg az önkormányzat, hogy bérleti díjként kapja vissza a Fejérvíz Zrt-től.

Gömbös József az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy azért történhetett így, hogy az általános forgalmi adót vissza lehessen igényelni. Megismétli a korábban már megfogalmazott javaslatát, miszerint a már csatornázott területek ne képezzék az érdekeltségi kört, ezáltal nem lehetnek tagok.

Bíró Attila TFB elnök véleménye szerint az önkormányzat érdeke, hogy ezek a területek is lépjenek be, egyben felteszi a kérdést, hogy amennyiben belépnek a már csatornázott területeken lévő ingatlanok tulajdonosai, van-e fizetési kötelezettségük vagy nem, továbbá ha ezek a területek kikerülnek az érdekeltségi körből nem fizetés esetén, akkor be tudnak-e lépni a Társulásba.

Gömbös József válaszul elmondja, hogy a szolgáltatás ellenszolgáltatásnak valamilyen módon meg kell valósulnia, tehát, ha jelenleg nem tudja azt mondani az önkormányzat ezeknek a tulajdonosoknak, hogy érdekében áll, hogy ez a csatornahálózat megépüljön, akkor nem lehet az érdekeltségi körbe

bevenni, azaz nem lehet a Társulat tagja. Véleménye szerint, ha ezek a területek kihagyásra kerülnek, akkor ennyivel csökken az összes érdekeltségi egység és a 2/3-os többség már teljesítve van.

Drexler Katalin TFB titkár elmondja, hogy az önkormányzati ingatlanok számát is figyelembe kell venni.

Gömbös József elmondja, hogy a természetes és jogi személyek és az önkormányzatok érdekeltségei alapján már meg lenne a 2/3-os többség. Véleménye szerint az a lehetőség továbbra is fennáll, hogy azok az ingatlan tulajdonosok, akik esetében a csatornázás megoldott és csatornahasználati díjat fizetnek, a későbbiekben úgy döntenek, hogy egy Társulatot akarnak alapítani, mert szükségük van rá, csatlakozási lehetőségük van.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy a csatornázott utcákban nem minden ingatlantulajdonos kötött rá a már kiépített csatornahálózatra.

Gömbös József felteszi a kérdést, hogy a meglévő közmű az önkormányzat tulajdonát képezi vagy sem.

Buza Lajos képviselő válaszul elmondja, hogy az önkormányzat tulajdonát képezi. Véleménye szerint további problémát jelent, hogy a már csatornázott területen lévő ingatlan tulajdonosok a közműfejlesztési összeget már megfizették.

Gömbös József felteszi a kérdést, hogy ez a probléma a Társulat megalakulását érinti e.

Buza Lajos képviselő válaszul elmondja, hogy nem érinti, viszont fontos szempont, hogy ezeknek a tulajdonosoknak fizetési kötelezettségük van vagy nincs.

Gömbös József ismételten elmondja, hogy javaslata alapján a már csatornázott területek nem tartoznának az érdekeltségi körbe, ezáltal tagok sem lehetnek, és fizetési kötelezettségük sincs. Amennyiben tagok lennének megállapítható, hogy a közmű az ő érdekükben is épül, ezért valamilyen hozzájárulási összeget kellene fizetni.

Venczel Zita bizottsági tag, véleménye szerint az említett Képviselő-testületi határozatokat meg kellene keresni, a pontos tartalom miatt. Elmondja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő meglévő szennyvíztisztító telep, az új telep elkészülte után megszüntetésre kerül, ezáltal a régi szennyvízhálózat használóinak rá kell csatlakozni az új szennyvíztisztító telepre. Véleménye szerint a rácsatlakozás az új szennyvíztisztító telepre, valamilyen, akár jelképes összeg befizetése mellett valósulhatna meg, mivel a régi szennyvíztisztító megszűnése is költségekkel jár.

Drexler Katalin TFB titkár tájékoztatja a jelenlévőket, hogy van egy hatályos Képviselő-testületi határozat, ami azt tartalmazza, hogy 80 ezer forintot kér az önkormányzat a szóban forgó ingatlantulajdonosoktól.

Gömbös József véleménye szerint megoldható, hogy ezek az ingatlan tulajdonosok társulati tagok legyenek, a szennyvíztisztító telep bővítésére, fejlesztésére való hivatkozással. Elmondja, hogy azt is figyelembe kell venni a Víziközmű Társulat alakulásánál, hogy ezek az ingatlantulajdonosok nem kerülnek bevonásra az érdekeltségi területbe, hanem amikor a szennyvíztisztításuk már nem megoldott, akkor lehet a határozatban szereplő összeget kivetni az ingatlantulajdonosokra. Elmondja, hogy ezeknek a tulajdonosoknak tisztában kell lenni a ténnyel, hogy amennyiben az új szennyvíztisztító telep elkészül ezt az összeget meg kell fizetniük. Lehetőség lenne az összeget társulati tagként kedvezőbb módon megfizetni, akár 5-6-8 éven át törleszteni. Elmondja, hogy döntést kell hozni, hogy ezek a területek beletartozzanak ez érdekeltségi területbe vagy sem. Elmondja, hogy a közművesítési hozzájárulás a teljes bekerülési költség 90%-ig kiróható, azaz, ha az önkormányzat ki tudja mutatni, hogy a megépített szennyvíztisztító telep ilyen arányban az említett

ingatlantulajdonosok érdekeit is szolgálta, ami tételezzük fel számszerűsítve 250ezer forint/lakos, akkor ez az összeg 90%-ig az önkormányzati rendelet útján kiróható.

Mohai Istvánné bizottsági tag véleménye szerint nagy az ellenállás a már csatornázott területen lévő ingatlantulajdonosok körében, így nem valószínű, hogy szándéknyilatkozat érkezne be, bár úgy véli, hogy a Képviselő-testület méltányosan döntött, amikor úgy határozott, hogy a beruházásnak egy jelentős részét a szennyvíztisztító telep képezi, figyelembe véve ezeknek az ingatlan tulajdonosoknak az érdekeit. Elmondja, hogy ezeket az ingatlan tulajdonosokat tájékoztatni kell a jelenlegi helyzetről és rövid időn belül a válaszukat kérni a Társulat megalakulása miatt.

Gömbös József elmondja, hogy minél hamarabb megalakul a Társulat annál kevesebbe fog kerülni az egész beruházás. A már csatornázott területen lévő ingatlantulajdonosok, ha a későbbiekben úgy döntenek, hogy csatlakozni szeretnének, akkor alapítsanak egy Társulatot. Összegzi az elhangzottakat, miszerint ezeknek a tulajdonosoknak mindenképp kellene fizetni a Képviselő-testületi határozat értelmében a szennyvíztisztító telep fejlesztéséért, ennek lehet egyik módja, hogy beszállnak differenciált érdekeltségi hozzájárulás formájában a Viziközmű Társulatba, vagy az önkormányzat valamilyen államigazgatási eljárás során kiveti a közművesítési hozzájárulást.

Gömbös József elmondja, hogy környezetterhelési díjat ezek az ingatlan tulajdonosok is fizetnek, mivel meglévő közcsatorna van előttük, továbbá a 38/1995 Kormányrendelet értelmében a jegyzőnek joga van kötelezni egy eljárás során az ingatlantulajdonost, hogy bekössön a hálózatra.

Buza Lajos képviselő elmondja, hogy nem lehet összekeverni a demagógiát a tényekkel, mivel a csatornadíj amortizációs díját törvény írja elő. Enyingen lényegesen magasabb ez a díj, mint az előírt összeg, mert ezt az összeget a csatorna fejlesztésre kellene fordítani, mivel nem arra fordítja az önkormányzat ez nem a csatornázott területen lakók bűne, hanem az önkormányzat felelőssége. Meggyőződése, hogy úgyszólván 80 ezer forintot megszavazott a Képviselő-testület, ez a demagóg, rossz előterjesztésnek a következménye. Meggyőződése, hogy az önkormányzat jogilag nem tudja megvédeni a saját igazát, pontosan azért, mert több mint 100 Ft az amortizációs díj a szennyvíznél. Amennyiben egy hónap alatt több mint 10m³-t elfogyaszt egy család, 12 hónap alatt ezek a családok 12ezer forintot fizetnek be. Felteszi a kérdést, hogy hány év alatt fizetik be a 80ezer forintot, mire elér a város odáig, hogy a csatorna megépül, kétszer befizetik ezt az összeget. Felelőtlennek tartja az előterjesztést és a 80ezer forintos összeg megszavazását is.

Mohai Istvánné bizottsági tag, véleménye szerint hiába a demagóg és egyéb szavak használata, a bizottság tagjai azért vannak, hogy előremozdítsák a Társulat megalakulását továbbá, hogy szavazzanak a már csatornázott területekről és az üres ingatlanokkal kapcsolatban, amit elő kell terjeszteni a Képviselő-testület elé.

Bíró Attila TFB elnök javasolja, hogy a azok az ingatlanok, melyek már csatornázott területen vannak, maradjanak ki az érdekeltségi területből, ahogy Gömbös József is javasolta. Felhívja a figyelmet az üres ingatlanok kérdésére.

Venczel Zita bizottsági tag egyetért Bíró Attilával, és javasolja, hogy keressék meg az összes olyan határozatot, amely a már csatornázott területre vonatkozik és tájékoztassa az önkormányzat a lakosságot, a régi szennyvíztisztító megszűnésével és az új tisztítóra való rácsatlakozással és annak pénzügyi vonzatával kapcsolatban.

Botos Sándor képviselő elmondja, hogy amikor megépül az új szennyvíztisztító telep a régit rekultiválni kell Felteszi a kérdést, hogy a korábban lefektetett csatornarendszer milyen állapotban van továbbá, hogy lehet rákötni az új hálózatra.

Mohai Istvánné bizottsági tag javasolja, hogy tájékoztassák azokat az ingatlan tulajdonosokat akik csatornázott területen laknak, hogy mivel jár, amennyiben kikerülnek az érdekeltségi körből, ha az idő engedi.

Bíró Attila TFB elnök felteszi a kérdést, hogy az üres ingatlanok tekintetében mi a véleménye a bizottság tagjainak.

Gömbös József felteszi a kérdést, hogy hány üres ingatlan van.

Drexler Katalin TFB titkár elmondja, hogy az üres ingatlanok száma 200 db-ra tehető.

Venczel Zita bizottsági tag elmondja, hogy van olyan lakos aki dupla Fundamenta szerződést kötött, mert van a lakóingatlanán kívül üres telke is.

Drexler Katalin TFB titkár elmondja, hogy lehet olyan javaslatot terjeszteni a Képviselő-testület elé, hogy jelenleg az érdekeltségi terület részét nem képeznék az üres ingatlanok, de önkéntesen lehetőségük van a belépésre.

Mohai Istvánné bizottsági tag egyetért Drexler Katalin TFB titkárral.

Gömbös József felteszi a kérdést, hogy a tervező úgy kalkulálta a költségeket, hogy el nem számolható költségekként számolta az idetartozó bekötéseket is. Ennek utána kell nézni, hogy beletartozzon az érdekeltségi hozzájárulásba, ugyanis az előtte haladó csatornára elvileg megvan a támogatás, tehát csak a bekötő vezetékre nem írható le a támogatás.

Botos Sándor képviselő elmondja, hogy a következő pályázat egy lépcsős lesz, ezért a Társulatot minél hamarabb meg kell alapítani.

Venczel Zita bizottsági tag véleménye szerint a bizottság tagjainak szavazni kellene arról, hogy önkéntesen lehessenek tagjai az üres telkek tulajdonosai a Viziközmű Társulatnak.

Gömbös József tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy csak javaslatot terjeszthet elő a Bizottság, erről a Viziközmű Társulat alakuló közgyűlése dönt. Az önkormányzat sem dönthet erről, csak mint a szervező bizottság tagja, annak a képviselőinek adja ezt a javaslatot, jelenleg erről határozatot nem kell hozni.

Drexler Katalin TFB titkár elmondja, hogy az önkormányzatnak tájékoztatni kell a csatornázott területen lévő ingatlan tulajdonosokat a kialakult helyzetről.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 1/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy hivatalos levél formájában tájékoztassa a csatornázott ingatlan tulajdonosokat a Viziközmű Társulat alakítása kapcsán a belépési lehetőségeiről.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: folyamatos

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 2/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy javasolja a Víziközmű Társulat Előkészítő Bizottsága számára, hogy az üres ingatlanok tekintetében az alábbiak szerint rendelkezzen:

- Az üres ingatlanok nem képezik a Víziközmű Társulat alakítása kapcsán az érdekeltségi terület részét, azonban ezen ingatlan tulajdonosoknak lehetőségük van az önkéntes belépésre.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: folyamatos

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 3/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy javasolja a Víziközmű Társulat Ellenőrző Bizottsága számára, hogy a csatornázott ingatlanok tekintetében az alábbiak szerint rendelkezzen:

- A csatornázott ingatlanok a Víziközmű Társulat alakítása kapcsán nem képezik az érdekeltségi terület részét.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: folyamatos

Bíró Attila TFB elnök felteszi a kérdést, hogy az alakuló ülést mikorra lehet összehívni.

Gömbös József válaszul elmondja, hogy amint meg lehet állapítani, hogy meg van a 2/3-os többség, akkor 15napon belül.

Drexler Katalin TFB titkár elmondja, hogy a helyi szervezők január 31-ig járnak a városban ezt követi az adatok összesítése.

Gömbös József elmondja, hogy január 31. napját követő 15. napon össze lehet hívni az alakuló ülést. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az alakuló közgyűlést már akkor ki lehet tűzni, ha meg van az 51%-os többség, tehát a közgyűlést akár már most is össze lehet hívni.

Gömbös József megköszönte a meghívást.

Gömbös József 14.40 órakor távozott a bizottsági ülésről.

2. Szirombontogató Óvoda felújítása kapcsán fejlesztési cél meghatározása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Drexler Katalin TFB titkár tájékoztatja a jelenlévőket, hogy december 10-én kiírásra került az Óvoda felújítása kapcsán a pályázat Közoktatási infrastrukturális fejlesztés címen. A kiírás célja a Közoktatási Intézmények szervezeti keretei között működő óvodai feladatellátás, férőhelybővítés valamint célirányos beruházásainak támogatása. Elmondja, hogy Tolnai Zsuzsannával és egy tervezővel egyeztetve a Kossuth Lajos utcai óvoda felújítását javasolja a fejlesztés megvalósulásai helyének. Az előzetes felmérések alapján egy tornaszobával lenne bővítve az épület, és a meglévő épületen belül átalakítással kerülnének kialakításra az új csoportszobák, illetve a fennmaradó összeg függvényében valósulnának meg a további felújítások. A felújítás összköltsége 80-100 millió forint lenne. Elmondja, hogy eddig egy tervezői árajánlat érkezett be 2.990.000,-Ft+Áfa összegben. A támogatás mértéke maximum100 millió forint 75-90% között van a támogatás mértéke, a 90%-os támogatásra jó eséllyel pályázhat az önkormányzat.

Venczel Zita bizottsági tag támogatná az óvoda felújítását illetve bővítését Balatonbozsok településrészen is, de ahogy elhangzott a céltartalékban 26 millió körüli összeg szerepel, amely az önkormányzat önrésze, ha elkezdődik a csatornázás Enyingen és 0 forint van a fejlesztésekre. Ha az egyéb fejlesztések megvalósulnak, akkor a szennyvíz projekt nem fog működni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat működési hitele is oly mértékű, hogy újabb hitel felvételének nem látja reális esélyét. Felhívja a figyelmet, hogy komoly mérlegelést igényel a döntés.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester egyetért Venczel Zita bizottsági taggal, támogatná az óvoda felújítását, de ha különböző fejlesztéseket támogatnak, elveszik az összeget a csatornázási projekttől, akkor eredményképp nem valósulhat meg a csatornázás Enyingen. Véleménye szerint kompletten kellene kezelni a fejlesztéseket, nem csak az óvoda felújítására vonatkozó pályázatot, hanem az összes fejlesztést újra kellene értékelni.

Buza Lajos képviselő örül, hogy mindenki előtérbe helyezi a csatornázást, csak egyet kell tudomásul kell venni, hogy nem az önkormányzat lesz a csatorna beruházója, hanem a Víziközmű Társulat és nekik kell az önrészt biztosítani. Meggyőződése, hogy arra kell pályázni, amire lehetőség van. Az óvoda felújítására vonatkozó pályázat egy olyan lehetőség, melyet vétek lenne kihagyni. Elmondja, hogy 11 millió forint van a költségvetési tervezetben az óvoda kérésére beletéve, nem többről szól a kérdés, mint annak a fejében ezt a pályázatot lehessen beadni. A pályázat nem működési hitel, hanem fejlesztési hitel terhére. Véleménye szerint, fejlesztési hitellel nem áll olyan rosszul az önkormányzat, hogy ne tudná megoldani, igaz működési hitelből nagyon rosszul áll, ez tény.

Venczel Zita bizottsági tag elmondja, hogy abban egyetért Buza Lajossal, hogy a Víziközmű Társulatnak kell mellétni az önrészt, de ez az önkormányzati ingatlanoknak a Víziközmű Társulás felé befizetendő önrészt takarja az üres ingatlanok és az épületek tekintetében.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a hitelhez ingatlan fedezetet kérnek és az önkormányzat elég szűkösen áll erre a célra megfelelő ingatlanok tekintetében.

Mohai Istvánné bizottsági tag úgy gondolja, hogy az óvoda fejlesztését célul kell kitűzni, nem azért mert nem hisz a szennyvíz megvalósulásában, az sem biztos hogy megnyeri az önkormányzat ezt a pályázatot, de a lehetőséget ki kell használni.

Tolnai Zsuzsanna óvodavezető elmondja, hogy nagyjából tisztában van az önkormányzat helyzetével, és a pályázat kiírása előtt már jelezte, hogy az óvodaépületek bár minden beszámoló tartalmazza, egyre tarthatatlanabb állapotban vannak. Véleménye szerint ekkora támogatottságú pályázati lehetőséget nem szabad kihagyni. A tervben szerepelt új óvoda építése is, melyre 75%-os támogatottságra lett volna lehetőség. Próbált kompromisszumot kötni, mivel igen fontos lenne az épületek felújítása.

Venczel Zita bizottsági tag egyetértene az óvoda felújításával, de sokallja a felújításra szánt összeget, és előtérbe helyezné az összes óvoda nyílászáró cseréjét. Elmondja, hogy szívesen megszavazná a fejlesztést, de nincs tisztában az anyagi helyzettel, így nem tud döntést hozni a kérdésben. Véleménye szerint fejlesztési stoppot kellene elrendelni, amíg nem dől el a szennyvíz sorsa.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester örömmel megszavazná az óvoda fejlesztését, de felhívja a figyelmet, a pénzügy vezető által elmondottakra, hogy amennyiben a fejlesztési célra elkülönített összeg nem marad meg egészében, a csatornázást el lehet felejteni. Tudomásul kell venni, hogy a fejlesztési pénz jelenlegi helyzete lehetetlenné teszi, hogy ezzel a pályázati lehetőséggel éljen az önkormányzat.

Buza Lajos képviselő örül, hogy mindenki aggódik az önkormányzat költségvetéséért, de sajnálja, hogy ezek az emberek akkor nem aggódtak, amikor bérfejlesztést, külön bért, létszámnövelést javasoltak, akkor kellett volna a költségeket megfogni jobban és nem hagyni, hogy elszaladjon a költségvetés. Meggyőződése, hogy 10 ingatlannál nem lesz több önkormányzati ingatlan amivel csatlakozni kell a csatornához, mivel belterületi ingatlan sajnos nagyon kevés van. Ki kell számolni, hogy hány óvodának közintézménynek kell rácsatlakozni, a művelődési ház kiesik, mert a régi rendszeren van, a Vasgereben utca szintén csatornázott részen van, marad az iskola, óvoda, önkormányzat, bozsoki óvoda, Kossuth Lajos utca óvoda, bölcsőde, volt Tourinform iroda. Úgy gondolja nagyjából felsorolta az összes belterületi ingatlant, amelyekkel kapcsolatban az önkormányzatnak nyilatkoznia kell illetve meg kell fizetnie a hozzájárulás összegét.

Drexler Katalin TFB titkár tájékoztatásul elmondja, hogy a felsorolt ingatlanokon kívül az önkormányzati tulajdonú beépítetlen lakóingatlanok és az építési telkek tekintetében is nyilatkoznia kell, valamint a hozzájárulás összegét meg kell fizetni.

Buza Lajos képviselő véleménye szerint ezek az ingatlanok nem képezik a belterület részét.

Drexler Katalin TFB titkár ismételten felhívja a figyelmet, hogy az esetek 90%-ban belterületi ingatlanokról van szó.

Buza Lajos képviselő felhívja Drexler Katalin TFB titkár figyelmét, hogy ezen kijelentéseivel óvatosabban bánjon.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy az elhangzottak alapján kijelenthető, hogy mindenki szívesen megszavazná az óvoda felújítására vonatkozó pályázatot, mivel az intézmények valóban rossz állapotban vannak. Véleménye szerint, ha a Képviselő-testület komolyan gondolja a csatornázást,

akkor minden más fejlesztést talomba kell helyezni. Érdekes az a felvetés, hogy a Víziközmű Társulat végzi a kivitelezést, de az önkormányzat áll mögötte, mint felelős, aki felveszi a hitelt, és aki a kivitelezés végén átveszi a beruházást és gondoskodik annak működtetéséről, valamint kezesként áll a Társulat mögött. Elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülésen ismételt elmondja, hogy az összes korábbi döntést, ami a Kistérségi orvosi ügyeletre, a bölcsődére, és az óvoda pályázatra vonatkozó önrészeiről szóló határozatokat vonja vissza, a fennmaradó összeget tegye céltartalékba, és a csatorna után döntsön ezekről. Biztosan állítja, hogy sajnos nincs elég pénzügyi fedezet, arra hogy a csatornára és más fejlesztésre is maradjon.

Tolnai Zsuzsanna óvodavezető elmondja, hogy mióta az intézményben dolgozik, sem fejlesztés, sem épület karbantartás nem történt, amit már meg kellett volna tenni több éve. Elmondja, hogy tarthatatlan az óvodai állapot számára, mint óvodavezetőnek és kénytelen az önkormányzatnak ezt jelezni. Az elmúlt évben folyamatosan figyelte a pályázatokat, karácsony előtt került meghirdetésre, melyet február 10-től április 30-ig lehet benyújtani.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 4 igen 1 tartózkodik szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 4/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KDOP – 2009-5.1.1 kódszámú, Közoktatási infrastrukturális fejlesztés c. pályázat támogatásra kiírt pályázaton az önkormányzat részt kíván venni.

A pályázat önrésze maximum 11 millió Ft-ot biztosít. A saját forrás fedezetét költségvetésből biztosítja, melyet a 2010. évi költségvetésben szerepelteti

A fejlesztési cél: A Szirombontogató Óvoda Kossuth Lajos utca 25. épületének infrastrukturális fejlesztése és kapacitás bővítése

A fejlesztés megvalósulási helye: 8130 Enying Kossuth Lajos utca 25.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat benyújtásához szükséges pályázati anyag összeállítására vonatkozóan kérjen be árajánlatot a következő cégektől:

-Pannon Fejlesztő Területi és Települési Tervező, Szervező és Tanácsadó Kft. (székhely: 4024 Debrecen, Piac u. 61.)

-KONZULENS 9000 Szolgáltató Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Károly János utca 55.)
-BALANYI EU-s Pályázatíró és Tanácsadó Iroda (székhely: 8229 Csopak, Füredi u. 29.)

Megbízta a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a beérkezett ajánlatokat vitassa meg, és a legmegfelelőbbet terjessze a Képviselő-testület elé.

Ezzel egyidejűleg Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2009. (VI. 24.) számú határozatát visszavonja..

Felelős: Tóth Dezső polgármester, Tolnai Zsuzsanna, int. vez.

Határidő: 2010. január 29. az ajánlatok bekérése, illetve
2010. április 30. a pályázat benyújtásának határideje

Tolnai Zsuzsanna óvodavezető megköszönte a meghívást.

A Bizottság szünetet tart 15.03 órától 15:12 óráig.

3. Balassa Ferenc kérelme

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Drexler Katalin TFB titkár tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Deák Ferenc utca mindkét oldalát parkolóként használják, így egy nagyobb járművel már nem lehet behajtani az utcába, ezért Balassa Ferenc kéri egy Parkolni tilos tábla elhelyezését.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a szemétszállítás is folyamatosan megoldott, panasz eddig nem érkezett, a szemétszállító jármű közlekedését sem akadályozták a két oldalon parkoló autók.

Venczel Zita bizottsági tag elmondja, hogy valóban nagyobb odafigyelést igényel a közlekedés az utcában, de nem teszi lehetetlenné az utcában való áthaladást a két oldalon parkoló autók.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint megoldható lenne, valamilyen módon, hogy az egyik oldalon ne lehessen parkolni.

Venczel Zita bizottsági tag elmondja, hogy amennyiben egy tábla elhelyezésre kerülne, a szabálytalanság rendőri intézkedést igényelne.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 5/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Balassa Ferenc 8130 Enying, Deák Ferenc köz 10. szám alatti lakos kérelmét nem támogatja, tekintettel arra, hogy a szóban forgó utca tekintetében a KRESZ szabályainak betartása mellett indokolatlannak ítéli meg közlekedési tábla elhelyezését.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: folyamatos

4. Stróbl Sándorné haszonbérletre vonatkozó kérelme

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 6/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy haszonbérbe kívánja adni a tulajdonát képező Enying 063/18 hrsz-ú külterületi szántó művelési ágú 3480 m² területű ingatlant 2010. december 31. napjáig és az erre vonatkozó Stróbl Sándorné 8130 Enying-Kabókapusztá Juhász Gy. u. 30. szám alatti lakos ajánlatát elfogadja.

*Határidő: folyamatos
Felelős: Tóth Dezső polgármester*

5. Szabadság tér 10. értékesítése kapcsán versenytárgyalás kiírása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a következő határozatot:

Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 7/2010. (I. 14.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Enying, Szabadság tér 10. szám alatti, 2290 hrsz-ú ingatlan az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2002. (XII. 12.) számú helyi rendeletben foglaltak alapján értékesítésre kijelöli, és versenytárgyalás útján értékesíti. Az ingatlan kikiáltási ára azonos a forgalmi értékével, mely forgalmi értéket a Képviselő-testület bruttó 5 millió Ft-ban állapítja meg.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a versenytárgyalási tájékoztatót ennek megfelelően állítsa össze.

Felelős: Tóth Dezső
Határidő: folyamatos

6. Földbérletek/Vásárra és piacra bevitt áruk és az elfoglalt terület után fizetendő díjtételek meg

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy a novemberi ülésen szóba került az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabály, módosulni fog. Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal veszi át a Szolgáltató Intézménytől ingatlanok bérbeadása feladatát. A problémát az okozza, hogy a Polgármesteri Hivatal áfakörös, ezért ettől kezdve az Áfát is meg kell fizetni az önkormányzatnak. Felvetődik a kérdés, hogy módosuljanak-e a közterület használati és haszonbérleti díjtételek és a vásárookra piacokra alkalmazott díjak. Megoldásként szolgálhat, ha idén nem változnak a díjtételek, tekintettel arra, hogy a szerződések többsége már elkészült kiegészítve azzal, hogy a meghatározott ár bruttó ár mely tartalmazza az áfát, vagy az a döntés születik, hogy a meghatározott ár növekszik az áfa értékével.

Venczel Zita bizottsági tag véleménye szerint mivel eddig a nettó ár volt a bevétele az önkormányzatnak, ezért a meghatározott ár+Áfa lehetőségét javasolja, a jogszabályi változásra hivatkozva.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy ez a döntés a meglévő szerződéseket is érinti.

Botos Sándor képviselő felteszi a kérdést, hogy az áfával történő emelés a földbérletekre is vonatkozik, vagy sem.

Mihályfi Gábor aljegyző válaszul elmondja, hogy minden bérletre vonatkozik.

Botos Sándor képviselő felteszi a kérdést, hogy miért kell átvenni a bérleteket az Önkormányzatnak a Szolgáltató Intézménytől.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, a Képviselő-testület kérte fel a Hivatalt ennek a Kormányrendelet szerinti kidolgozására. Az érintett intézmények egyeztettek egymással, hogy ezen feladatot átveszi az Polgármesteri Hivatal, különben mindkét intézménynek vállalkozási tevékenységet kellene folytatni.

Bíró Attila TFB elnök véleménye szerint egyik megoldás sem kedvező, hiszen vagy az önkormányzat veszt minden bérlet után akkora összeget amennyi az áfa, vagy a bérlőket terheli az áfával megnövekedett bérleti díj.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az a lehetőség is fennáll, hogy a bérleti díj +áfa a már meglévő szerződésekre nem vonatkozik, hanem csak a döntés hatályba lépését követően alkalmazandó. Elmondja, hogy a földbérleti szerződések 100%-a meg van kötve.

Mohai Istvánné bizottsági tag javasolja, hogy csak az új szerződések esetén legyen az ár úgy meghatározva, hogy bérleti díj+áfa, a meglévő szerződéseknél már ne legyen változás.

Venczel Zita bizottsági tag véleménye szerint, ahogy a többi bérlet esetében is bérleti díj+áfa került meghatározásra, úgy itt se tegyen kivételt a bizottság, hiszen aki ugyanúgy áfakörös mint az önkormányzat, vissza tudja igényelni az áfát és lényegében ugyanúgy a nettó ár lesz a költség. Ebben az esetben a magánszemélyek azok, akik nem tudnak költséget leírni. Javasolja a szerződés módosításokat az áfa törvényre hivatkozva. Elmondja, hogy nem ért egyet azzal, hogy mivel az önkormányzatnak 25% áfát be kell fizetnie a bérletek vonatkozásában az Apeh felé, ezért a saját bevételéből vegyen el 25%-ot.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint a bérleti díjak így is elég magasak, díjemelés esetén már nem éri meg a földeket bérelni, hiszen a bérlők lassan többet fektetnek a földhasználatba, mint amennyi megtérül egy évben.

Mihályfi Gábor aljegyző, további megoldásként javasolja, hogy a földek esetében ne történjen változás, tehát az ár legyen bruttó ár és tartalmazza az áfát, a többi esetben - vásárok, piacok és közterület használat esetében - viszont alkalmazzák a +25%-ot. Elmondja, hogy azzal, hogy az Polgármesteri Hivatal átvette ezt a feladatot az áfát be kell fizetni a bérletek után.

Botos Sándor képviselő felteszi a kérdést, hogy kötelező-e átvenni a Szolgáltató Intézménytől a bérleteket

Mihályfi Gábor aljegyző válaszul elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött úgy, hogy dolgozzák ki az átvétel feltételeit. Az a megállapodás született, hogy a Polgármesteri Hivatal vegye át ezen feladatokat, a Szolgáltató Intézmény pedig egyetértett a döntéssel, mert így egy intézménynek kell vállalkozási tevékenységet végezni, nem kettőnek. Abban az esetben tartotta volna meg a Szolgáltató Intézmény a feladatot, ha kap 1 főt a feladat elvégzéséhez.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint, amennyiben a bérleti díjat megterhelik az áfa összegével, a bérlők sorra vissza fogják adni a bérelt földeket, mert nem éri meg művelni azokat és további problémát fog okozni, a bérbe nem adott területek rendben tartása. Elmondja, hogy az áfát nem minden bérlő tudja visszaigényelni, csak a nagyobb gazdálkodók, így ismét a magánszemélyek járnak rosszul.

Mihályfi Gábor aljegyző felhívja a figyelmet, hogy döntést kell hozni az ügyben.

Venczel Zita bizottsági tag felteszi a kérdést, hogy éves szinten mennyi az az összeg ami az áfát jelenti, amennyivel nőne illetve csökkenne a bérleti díj.

Mihályfi Gábor aljegyző válaszul elmondja, hogy 750 ezer forintról van szó és az is csak egy évig.

Buza Lajos képviselő javasolja, hogy a meglévő szerződések esetében az ár legyen bruttó ár, az új szerződések esetében pedig az áfával növekedjen az összeg.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatásul elmondja, hogy a haszonbérletekből van nagyobb bevétele az önkormányzatnak, nem a közterület használatból és a piac bérbeadásából.

Bíró Attila TFB elnök elmondja, ha megnöveljük a bérleti díjakat az áfa összegével és ezt követően a bérlők visszaadják a területeket, akkor az önkormányzat pedig gondoskodhat azok rendben tartásáról.

Venczel Zita bizottsági tag összefoglalja az elhangzottakat, miszerint el kellett dönteni, hogy a két intézmény közül melyik végezzen vállalkozói tevékenységet és köztudott, hogy aki vállalkozói tevékenységet folytat áfa köteles a bevétel után, ezt Áfa törvény írja elő, ebből következik, hogy nem volt választási lehetősége az önkormányzatnak.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy abban az esetben ugyanúgy működhetne tovább ahogy eddig, amennyiben Enying Város Szolgáltató Intézménye intézné a bérletiekkel járó feladatokat, de ezt nem vállalja plusz egy fő nélkül. Tájékoztatásul elmondja, hogy eddig osztott hatáskör működött a két intézmény között, azok a feladatok amelyek most kerültek át a Szolgáltató Intézménytől csak töredéke a bérleteknek, mivel a bérletek nagy részét a Polgármesteri Hivatal kezelte. Elmondja, hogy 2009. december 19-én jelent meg az a Kormányrendelet, ami nem egy módosítása a korábbi jogszabálynak, hanem egy teljesen új jogszabály. A vállalkozási tevékenységet megosztani nem lehet, mert a bevételnek és a kiadásnak egy Intézményben kell lenni.

Szörfi István Jegyző 15.35 órakor távozott a Tanácssteremből.

Bíró Attila TFB elnök felhívja a figyelembe kell venni, hogy mekkora összeget jelent egy új ember felvétele a feladatra, ha ezzel egy nagyobb összeget spórolhat meg az önkormányzat.

Buza Lajos képviselő 15.37 órakor távozott a Tanácssteremből.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatásul elmondja, amennyiben a Szolgáltató Intézmény átveszi az összes béreletekkel és az elidegenítésekkel kapcsolatos feladatot, idővel várhatóan áfa köteles lesz mint a Polgármesteri Hivatal.

Buza Lajos képviselő 15.40 órakor visszatért a Tanácssterembe.

Buza Lajos képviselő tájékoztatásul elmondja, hogy korábban vita alakult ki, hogy melyik intézmény végezze az említett feladatokat, de közvetlenül Viplak Tibor EVSZI vezetőt nem kérdezték meg az ügyben. Elmondja, hogy a Képviselő-testület javaslatot kért arra vonatkozóan, hogy melyik Intézmény végezze a továbbiakban a bérletekkel kapcsolatos a feladatot, a javaslatban a Polgármesteri Hivatal szerepelt, amit megszavazott a testület, anélkül, hogy végig gondolták volna a döntés súlyát.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testület még nem döntötte el, hogy melyik Intézmény vegye át a feladatokat, de 2010. január 1-től a Polgármesteri Hivatal látja el ezt. Ismételt elmondja, hogy a vállalkozási tevékenységet megosztani nem lehet, mert a Kormányrendelet értelmében a bevételnek és a kiadásnak egy Intézményben kell lenni.

Mohai Istvánné bizottsági tag véleménye szerint a már megkötött szerződések esetében maradjon az ár bruttó összeg, az új szerződések tekintetében pedig alkalmazzák az ár áfával megnövelt értékét.

A Bizottság szünetet tart 15.51 órától 15.56 óráig.

Mihályfi Gábor aljegyző elmondja, hogy egy minimálbéres jövedelme jön ki járulékaival együtt, mivel a László király utcai épület már nincs bérbe adva, ami jelentős bevétel csökkenést eredményez.

Szörfi István jegyző 15.57 órakor visszatért a Tanácssterembe.

Bíró Attila TFB elnök összegzi az elhangzottakat, miszerint az önkormányzat eszik 2.400.000,-Ft bevételtől, ha a Polgármesteri Hivatal átveszi az összes bérleti feladatot, vagy a bérleti díjakat növelik meg az áfa összegével.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 8/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, a bérletek vonatkozásában a 2010. évben a már megkötött szerződésekben és döntésekben továbbá a folyamatban lévő eljárásokban a régi díjtételek kerülnek alkalmazásra. A 2010. február 1-től megkötött szerződések illetve döntések esetében a régi díjtételek nettó összegek.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges rendelet- illetve a határozat-módosításokat készítse el, és terjessze azokat a Képviselő-testület soron következő ülésére elő.

Felelős: Tóth Dezső polgármester, Szörfi István jegyző
Határidő: folyamatos

Venczel Zita bizottsági tag 16.00 órakor távozott a Tanácssteremből.

7. Vásár/piac helyszínének meghatározása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Mihályfi Gábor aljegyző javasolja, hogy válasszon helyet a bizottság a piac részére.

Mohai Istvánné bizottsági tag javasolja, hogy a László király utcai volt CBA üzlet épületében működjön a piac.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a piacnak helyet adó épületnek meg kell felelni a Kormányrendeletben meghatározott előírásoknak.

Botos Sándor képviselő elmondja, hogy szükség van a piac működésére a városban.

Buza Lajos képviselő javasolja, hogy kérje vissza az önkormányzat a „sárga iskola” épületét a Fejér Megyei Önkormányzattól, hiszen az új rendelő nem épült meg.

Mohai Istvánné bizottsági tag véleménye szerint fontos, hogy a volt CBA épületét hasznosítsa az önkormányzat.

Mihályfi Gábor aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a László király utcai épület jelenlegi állapotában nem felel meg arra a célra, hogy ott piac kerüljön kialakításra, fel kell mérni a költségvonzatát a megvalósításnak.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy szükségesnek látja, hogy piac működjön a városban.

Mohai Istvánné bizottsági tag javasolja, hogy az önkormányzat készítsen felmérést, milyen lehetőség van piac kialakítására.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 9/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja felül az enyingi László király utca 1. szám alatt található volt CBA épületét milyen kritériumoknak kell megfelelnie, hogy piac működhessen az épületben, illetve milyen költségvonzata van.

*Felelős: Tóth Dezső
Határidő: folyamatos*

8. Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2009. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodik szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 10/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott hogy 46/2009. (II.25.) számú Képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: azonnal

9. E.ON Energiaszolgáltató Kft. önkormányzati ingatlanokra vonatkozó szerződés módosítási ajánlata

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Hrubos Rita műszaki ügyintéző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az E.ON Energiaszolgáltató Kft. megküldte a 2010. évre vonatkozó szerződésmódosítási ajánlatát, miszerint január 1-től jelentősen csökkentik egyetemes szolgáltatási díjait és meghosszabbítják a számlák befizetési határidejét.

Tóth Károly EVSZI vezető helyettes felhívja a figyelmet a levélben szereplő felmondási időre vonatkozó részre. Véleménye szerint az év közben történő fogyasztóváltozást ingatlan eladás esetén évfordulóval lehetne átírni, ezért kéri, hogy az ügy tisztázása érdekében a Polgármesteri Hivatal vegye fel a kapcsolatot az Energiaszolgáltatóval.

Buza Lajos képviselő szintén javasolja, hogy tisztázza az önkormányzat a felmerült kérdést.

Szőrfi István jegyző véleménye szerint, amennyiben az önkormányzat értékesít egy ingatlant, az új fogyasztó új szerződést köt.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodik szavazattal elfogadta a következő határozatot:

Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 11/2010. (I. 14.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott hogy az E.ON Energiaszolgáltató Kft. szerződésmódosítási ajánlatát nem fogadja el.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: azonnal

10. Fertília Kft. tűzoltó autó átvételére vonatkozó ajánlatának megtárgyalása

Bíró Attila TFB elnök ismerteti a napirendi pontot.

Szörfi István jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy felkereste a Fertília Kft. vezetője Simon Péter, hogy igényt tartana a tűzoltó autóra, amennyiben az önkormányzat átadja a járművet felajánlja segítségét a síkosság mentesítésben. Javasolja, hogy a bizottság kezdeményezze a Fertília Kft. vezetőjével való egyeztetést, milyen szolgáltatást ajánl a járműért.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában megköszöni a tájékoztatást.

11. Vegyes ügyek:

Hrubos Rita műszaki ügyintéző Bézi Sándor kérelmével kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2005. évben 5 évre haszonkölcsön szerződés keretén belül használta Bézi Sándor az enyingi 0151/2 hrsz-ú ingatlant, melyet szeretne a 2010. évben is haszonkölcsön szerződés keretében továbbra is használni. Korábban azért kapta meg haszonkölcsönbe az említett ingatlant, mert egy értékeőbb ingatlant adott egy értéktelenebb ingatlanért cserébe.

Botos Sándor képviselő felteszi a kérdést, hogy mennyi lenne a bérleti díj az adott területre.

Hrubos Rita műszaki ügyintéző válaszul elmondja, hogy a megközelítőleg 5000,-Ft/hó lenne a bérleti díja, amennyiben haszonbérbe adná az önkormányzat a területet.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint a területet nem lehetne más célra hasznosítani ezért javasolja annak használatba adását haszonkölcsön szerződés keretében.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 2 igen 1 tartózkodik szavazattal elfogadta a következő határozatot:

Enying Város Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 12/2010. (I. 14.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott hogy a 2010. évben haszonkölcsön szerződést köt az enyingi 0151/2 hrsz.-ú 3.5226 m² nagyságú gyep (rét) erdő, nádas művelési ágú ingatlan tekintetében azok tisztán és rendben tartása fejében 3 Bézi Sándor 8130 Enying, Szeszgyár utca 3. szám alatti kérelmezővel határozott időre, 2010. december 31. napjáig.

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Határidő: 2010. január 31.

Hrubos Rita műszaki ügyintéző elmondja, hogy Till Balázs enyingi lakos azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a korábban művelt enyingi 1128 és 1129 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában bérleti igényét fenntartja a 2010. évben is, továbbá a 1134, 1136, 1137, 1138, 1139/1, 1139/2, 1103 hrsz-ú ingatlanokat haszonkölcsön szerződés keretében használhassa, azzal a feltétellel, hogy tisztán és rendben tartja azokat.

Bíró Attila TFB elnök felteszi a kérdést, hogy hány százalékát tudja művelni a területnek.

Hrubos Rita műszaki ügyintéző elmondja, hogy hozzávetőleg 40%-a művelhető a területeknek a többi része nádasos, szeméttel teli.

Bíró Attila TFB elnök további hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a következő határozatot:

**Enying Város Településfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottságának 13/2010. (I. 14.)
számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2010. évben haszonkölcsön szerződést köt az enyingi 1128 és 1129 ingatlanok tekintetében 1 évre, az enyingi 1134, 1136, 1137, 1138, 1139/1, 1139/2, 1103 hrsz-ú ingatlanok tekintetében azok tisztán és rendben tartása fejében 3 évre Till Balázs 8130 Enying, Ságvári Endre u. 7/A szám alatti kérelmezővel határozott időre.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Határidő: 2010. január 31.

Hrubos. Rita műszaki ügyintéző tájékoztatásul elmondja, hogy az Oxidian Kft. felkereste az önkormányzatot, miszerint 80-200 hektár területet keres ügyfele részére, mely tavakkal övezett. Elmondja, hogy az önkormányzat nem rendelkezik ilyen paraméterekkel rendelkező területtel.

Bíró Attila elnök több hozzászólás, észrevétel nem lévén, megköszöni a részvételt, az ülést 16.28 órakor bezárja.

Enying, 2010. január 22.

Bíró Attila
TFB elnök

Drexler Katalin
TFB titkár