

01/183-5/2010.

JEGYZŐKÖNYV

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. február 10-án
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
8130 Enying, Kossuth u. 26.

Jelen vannak: Tóth Dezső polgármester, Dr. Lelkes Ákos alpolgármester
Bíró Attila, Botos Sándor, Gebula Béla Ákos, Dr. Miljánovits
György, Mohai Istvánné, Nagy József Ödön, Nyikos István,
Venczel Zita képviselők

Szörfi István jegyző, Mihályfi Gábor aljegyző
Závodni Lászlóné pénzügyi vezető
Viplak Tibor EVSZI vezető
Vassné Zsemberi Katalin jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Buzási Beáta, Gál Balázs képviselők

Tóth Dezső polgármester köszönti a Városi Televízió nézőit, a megjelenteket, és az ülést 15.00 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselők 10 fővel, határozatképes számban megjelentek, távolmaradásukat jelezték Buzási Beáta és Gál Balázs képviselők. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Gebula Béla Ákos és dr. Lelkes Ákos képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésére pedig Vassné Zsemberi Katalint. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendet, jelzi, hogy a határidőkre való tekintettel még 5 pontot szeretne felvetetni a napirendre.

Tolnai Zsuzsa Szirombontogató Óvoda vezető 15.03 perckor megérkezik az ülésre.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy az első három pont a kiküldött napirendnek megfelelően lenne, a 4. pont a Herceg Batthyányi Fülöp Gimnázium és Általános Iskola vizsgadíjakra vonatkozó szabályok elfogadásával kapcsolatos Pénzügyi Bizottsági előterjesztés. Hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki a napirend felvételével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal 4-es pontként felvette a napirendre a Herceg Batthyányi Fülöp Gimnázium és Általános Iskola vizsgadíjakra vonatkozó Pénzügyi Bizottsági előterjesztést.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy 5-ös pontként szeretné, ha felvennék a napirendre Schrammel Zoltán részére történő ingatlanértékesítéssel kapcsolatos előterjesztést. Hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal 5-ös pontként felvette a napirendre Schrammel Zoltán részére történő ingatlanértékesítéssel kapcsolatos előterjesztést.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy 6-os pontként vegyék fel a napirendre a „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” című pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést. Hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal 6-os pontként felvette a napirendre a „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” című pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a módosításoknak megfelelően a 2010. évi költségvetés megtárgyalása a 7-es napirendi pont lesz. Ezenkívül szeretné, ha zárt ülésen tárgyalnák Reiber Attila, a Zöld-Szem 04 Kft. ügyvezetőjének a kérelmét, illetve a Strabag AG fizetési felszólítását. Hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki azzal egyetért, hogy a zárt ülés első pontjaként vegyék fel a napirendre Reiber Attila, a Zöld-Szem 04 Kft. ügyvezetőjének a kérelmét, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal a zárt ülés első pontjaként felvette a napirendre Reiber Attila, a Zöld-Szem 04 Kft. ügyvezetőjének a kérelmét.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy aki azzal egyetért, hogy a zárt ülés második pontjaként vegyék fel a napirendre a Strabag AG fizetési felszólításának a megtárgyalását, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal a zárt ülés második pontjaként felvette a napirendre a Strabag AG fizetési felszólításának a megtárgyalását.

Tóth Dezső polgármester megkérdezi, hogy van-e még valakinek módosító javaslata?

Gebula Béla Ákos képviselő kéri, hogy első pontként tárgyalja a testület újra az I. kategóriába sorolt játékkaszinók üzemeltetésére vonatkozó döntésének visszavonását.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással első pontként felvette a napirendre az I. kategóriába sorolt játékkaszinók üzemeltetésére vonatkozó testületi döntés visszavonásának megtárgyalását.

Tóth Dezső polgármester – több módosító javaslat nem lévén – kéri, hogy aki a teljes módosított napirenddel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

N a p i r e n d:

Nyílt ülés:

1. Az I. kategóriába sorolt játékkaszinók üzemeltetésére vonatkozó testületi döntés visszavonásának megtárgyalása
2. Közétkeztetési közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjának elfogadása

3. „Vidéki rendezvények, falunapok szervezésére 2010. évben” című pályázaton való részvétel megtárgyalása
4. Autóbuszöböl-pár építése a 64. számú főúton, pályázati önrész biztosításának megtárgyalása
5. A Herceg Batthyányi Fülöp Gimnázium és Általános Iskola vizsgadíjakra vonatkozó Pénzügyi Bizottsági előterjesztés
6. Schrammel Zoltán részére történő ingatlanértékesítés
7. A „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” című pályázat benyújtása
8. A 2010. évi költségvetés

Zárt ülés:

1. Reiber Attila, a Zöld-Szem 04 Kft. ügyvezetőjének kérelme
2. A Strabag AG fizetési felszólításának megtárgyalása

1. Az I. kategóriába sorolt játékkaszinók üzemeltetésére vonatkozó testületi döntés visszavonásának megtárgyalása

Gebula Béla Ákos képviselő elnézést kér, hogy újra előhozza az ügyet, de az előző testületi ülésen nem vett részt, amikor a kérdés kapcsán döntés született. Az oka, hogy újra kérte a napirendre való felvételt az volt, hogy dr. Balogh Ibolya a Fejér Megyei Közgyűlés elnöke felkereste és kérte, hogy próbálja meg elérni, hogy a testület a szóban forgó határozatát visszavonja. Vannak érvek-ellenérvek a játékkaszinók üzemeltetése, támogatása mellett, de véleménye szerint ezen üzletek mögött ingatlanmanipulációk állnak. Elmondja, hogy a Magyar Hírlapban is megjelent ezzel kapcsolatban egy olyan lista, amelyben felsorolták azokat az önkormányzatokat – és elég lesújtóan írtak róluk – amelyek hozzájárultak Sukorón, az ilyen jellegű játékkaszinók működéséhez. Emellett több enyingi lakos is jelezte ezzel kapcsolatos nem tetszését, illetve maga dr. Balogh Ibolya is kérte, hogy a város ne menjen szembe ebben az ügyben a Megyei Közgyűléssel, hiszen hosszútávon nem járna az önkormányzat jól, szüksége van több ügygel kapcsolatosan is a megye támogatására. Megjegyzi még, hogy a határozat visszavonása erkölcsileg is kötelessége a testületnek.

Nagy József Ödön képviselő sajnálja, hogy a Megyei Közgyűlés Elnöke nem őt – aki a Közgyűlés tagja – kereste meg személyesen ez ügyben. Úgy gondolja, hogy innentől kezdve ez nem más, mint politikai ügy. Elmondja, hogy a játékkaszinók üzemeltetése támogatásának a sukorói ingatlanmanipulációs ügyekhez semmi köze nincsen. Sőt a beruházást a sukorói önkormányzat is megszavazta, hiszen több ezer munkahelyet létesítenek ilyen módon. Elmondja, hogy ő is áttanulmányozta az ide vonatkozó jogszabályokat, és a rendelkezések alapján egy sukorói típusú játékkaszinó létesítéséhez több, mint húsz szakhatósági hozzájárulás szükséges. Ha gond lenne a beruházással, akkor a szakhatóságok valamelyike úgyse adná meg az engedélyét. Kéri, hogy továbbra se vonják vissza a korábbi döntésüket.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester véleménye szerint az előző ülésen is kellően mérlegelték a jelenlévő képviselők a kérdést, akkor is az előterjesztés mellékletét képezte a Megyei Közgyűlés Elnök asszonyának az írásos érvelése. Nem látja értelmét, hogy újra döntsenek egy olyan dologban, amiről már korábban döntöttek, attól függően, hogy éppen kik vannak jelen a testületi ülésen. Az elmúlt alkalommal is megfontoltan döntöttek, semmi új fejlemény ne történt az ügyben, ami miatt újra kellene gondolniuk a döntésüket.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy a Megyei Közgyűlés Elnöke azért őt kereste meg ebben a kérdésben, mert ismeri Nagy József Ödön képviselő az ügyre vonatkozó véleményét. Lehet, hogy semmilyen új fejlemény nem történt az ügyben, de már korábban is előfordult, hogy a testület megváltoztatta a döntését. Elmondja, hogy a sukorói beruházásnál valójában semmiféle beruházásról nincsen szó, csak ingatlanmanipulációkról. Kettős állampolgárok akarnak földterületekhez jutni. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát és név szerint szavazzanak.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy bár még két képviselő is hozzászólásra jelentkezett, kéri, hogy aki a vita lezárásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Gebula Béla Ákos képviselő jelzi, hogy nem látta a szólásra jelentkezőket, a hozzászólás lehetőségét meg akarja adni, így a vita lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatát visszavonja.

Nagy József Ödön képviselő kéri, hogy beszéljenek akkor arról, hogy milyen hátrányokat okoz a megszavazott határozat Enying városának! Az, hogy a Magyar Hírlap mit írt a testület döntésével kapcsolatban nem érdekli, 28 település mégis támogatta a játékkaszinók működését, mert beruházásokban gondolkodnak. Elmondja, hogy azzal egyetért, hogy szabályosan menjenek a dolgok, de azt nem gondolná, hogy azért kellene másképp dönteniük, mert a Megyei Közgyűlés Elnöke azt mondta. A Megyei Közgyűlés nem a főnöke az enyingi önkormányzatnak. Ismételten megkérdezi, hogy milyen hátránya származik Enyingnek a döntés miatt? A beruházás 4000 embernek adott volna munkát a környéken, Sukoró is ezért akarta megvalósítani, az ottani polgármestert is meg lehet erről kérdezni, aki nem baloldali polgármester.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester kéri, hogy szavazzon a testület arról, hogy ki ért egyet a múltkor meghozott döntés hatályban tartásával. Kéri, hogy a kérdés is így legyen feltéve, mert arra is kíváncsi, hogy a képviselő-testület mennyire veszi komolyan a szavazatait.

Dr. Miljánovits György képviselő megjegyzi, hogy nem érti Gebula Béla Ákos képviselő aggályait, és azt sem, hogy miért az erkölcsi oldalát közelítette meg a kérdésnek. Nem tudja, hogy a sukorói beruházásban Enyingnek mekkora szerepe van, de tudomása szerint az általuk meghozott döntés nem kapcsolódik a sukorói beruházáshoz, nem arról szól.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy két oldala van a dolognak. A sukorói ügynek semmi köze nincsen a valós beruházásokhoz. A 4000 fős munkahelyteremtés csak fikció, ami nem fog megvalósulni. Mindenki tudja, hogy az egész valótlan, ingatlanspekulációról, a termőföldek megszerzéséről van szó valójában. Sorba vonják vissza az önkormányzatok az ezzel kapcsolatos korábbi döntéseiket, és ehhez kapcsolódott a Megyei Közgyűlés is, mivel valójában a nemzeti vagyon kiárusításáról van szó. A Megyei Közgyűléssel való kapcsolata a városnak pedig nem sokadrangú kérdés, mivel a település egészségügyi ellátása jelen pillanatban még nagyban függ a Megyei Közgyűlés munkájától. Az erkölcsi dolgokat nem is említve, hogy milyen munkahely a takarítónő munkahelye ahhoz képest, ha munkahelyteremtő támogatásokra szánnák ezeket a pénzeket és megerősítenék akár az

enyingi vállalkozókat, akik fizethetnék az iparűzési adót, akkor mennyivel jobban járna a város. Ügyrendi javaslata, hogy a vitát zárják le.

Tóth Dezső polgármester ismerteti az ügyvel kapcsolatos korábbi, 219/2008. (VI.25.) számú testületi határozatot.

Szörfi István jegyző kéri, hogy az ügyrendi javaslat alapján szavazzanak a vita lezárásáról.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy aki egyetért a vita lezárásával, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a vitát nem zárta le.

Nagy József Ödön képviselő szerint a meghozott döntés alapján bármelyik földtulajdonos eladhatná a földjét ilyen célra. Jó lenne, ha az enyingi kisvállalkozókat tudnák támogatni, de sajnos nincs ebben a helyzetben az önkormányzat. Javasolja, hogy továbbra se vonják vissza a korábbi döntésüket.

Dr. Miljánovits György képviselő elmondja, hogy a testület korábbi döntése egy elvi döntés volt, ami semmire nem kötelezte az önkormányzatot. Jó lenne, ha munkahelyteremtő lehetőségek lennének Magyarországon, jelenleg több kaszinó is működik az országban jogszerűen. Véleménye szerint a sukorói dolgokba nem kell belefolynia a testületnek, mert semmi közük nincs hozzá. Akkor kell a testületnek konkrét döntést hoznia, ha valaki megkeresi az önkormányzatot, hogy földet szeretne vásárolni játékkaszinó létesítése céljából.

Venczel Zita képviselő elmondja, hogy a városban élők mindig azzal a panasszal keresik meg őt, hogy az önkormányzat miért nem gondoskodik munkahelyekről. Ahhoz azonban, hogy munkahelyek létesüljenek az kell, hogy a befektetők eljöjjenek Enyingre. Jelenleg 20%-os a munkanélküliség a városban így fontos lenne a munkahelyteremtés. Minden egyes munkahelyteremtő beruházásra nem lehet ráfogni, hogy telekspekuláció áll mögötte. Ha nincsenek beruházások Enyingen, akkor munkahely sem lesz, és iparűzési adó bevétel sem. Nem érti, hogy miért kellene a korábbi határozatát visszavonnia a testületnek.

Tóth Dezső polgármester nem gondolja, hogy a korábbi határozatban a sukorói beruházás szóba került volna.

Mohai Istvánné képviselő megjegyzi, hogy nem érti a kisvállalkozások támogatásának szembeállítását a sukorói beruházással. Azt sem érti, hogy egy újság, hogy veszi a bátorságot arra, hogy egy döntés alapján lesújtó véleménnyel írjon az önkormányzatról.

Botos Sándor képviselő véleménye szerint, amíg nincs Enyingen csatornahálózat, addig feleslegesen beszélnek beruházásokról, vállalkozásokról, mert nem fognak Enyingre települni.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy egy újság talán azért írt lesújtó véleménnyel a városról, mert ők tudják, hogy valójában miről van szó a háttérben. Megjegyzi, hogy ő utoljára szól hozzá, dr. Balogh Ibolya elnök asszony kérését tolmácsolta, mégpedig azért mert egyetért az álláspontjával. Kéri, hogy a név szerinti szavazásról döntsenek.

Tóth Dezső polgármester kéri, hogy aki a név szerinti szavazással egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a név szerinti szavazás mellett döntött.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy az ismertetett 219/2008. (VI.25.) számú határozat visszavonásáról kell döntenie a testületnek. Kéri, hogy aki a visszavonással egyetért, a neve elhangzása után hangosan szavazzon.

Tóth Dezső polgármester: tartózkodik.

Bíró Attila képviselő: igen.

Botos Sándor képviselő: igen.

Gebula Béla Ákos képviselő: igen.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester: nem.

Dr. Miljánovits György képviselő: nem.

Mohai Istvánné képviselő: nem.

Nagy József Ödön képviselő: nem.

Nyikos István képviselő: igen.

Venczel Zita képviselő: nem.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2010. (II. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 219/2008. (VI.25.) számú határozat visszavonására vonatkozó javaslatot nem támogatja.

2. Közétkeztetési közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjának elfogadása

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a közétkeztetés közbeszerzési eljárásához kapcsolódó ajánlati dokumentáció, illetve ajánlattételi felhívás elkészült és a képviselők számára kiküldésre került. A dokumentációk kapcsán észrevétel, kérdés nem lévén, ismerteti az elfogadásra vonatkozó határozati javaslatot. Kéri, hogy aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2010. (II. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jelen határozat mellékletét képező, Enying város közétkeztetésére vonatkozó „Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása” és „Ajánlati dokumentáció az Enying város közétkeztetési közbeszerzési eljáráshoz” című anyagot elfogadja.

Felkéri a közétkeztetési közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott szakértőt, hogy a megjelenésről gondoskodjon.

Határidő: a megjelentetéssel kapcsolatos intézkedések megtétele tekintetében azonnal,
egyebekben folyamatos

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester elmondja, hogy a közbeszerzési szakértő kiválasztásánál is parázs vita folyt a képviselők között, örül annak, hogy végül a megbízott Dr. Szabadkai Ügyvédi Iroda kifogástalan munkát tett le a képviselő-testület elé.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a testület korábban hozott egy határozatot, a 245/2009. (VII.02.) számút, melyben a közbeszerzési bizottság tagjait jelölték ki. Javasolja, hogy ezt a határozatot módosítsák a szerint, hogy Arnold János neve helyére dr. Szabadkai Tamás ügyvéd neve kerül. Hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2010. (II. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 245/2009. (VII. 02.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozatban szereplő "Arnold János közbeszerzési szakértő" szövegrész helyébe, „Dr. Szabadkai Tamás ügyvéd, közbeszerzési szakértő” lép.

3. „Vidéki rendezvények, falunapok szervezésére 2010. évben” című pályázaton való részvétel megtárgyalása

Tóth Dezső polgármester ismerteti Nemes Diána, a Művelődési Ház vezetőjének pályázat benyújtására vonatkozó kérelmét.

Gebula Béla Ákos képviselő támogatja a pályázat benyújtását, hiszen az augusztus 20-i ünnepség mindenképp pénzbe fog kerülni, de így legalább a költségek egy részét megnyerhetik.

Tóth Dezső polgármester – több hozzászólás nem lévén – kéri, hogy aki a kérelemben szereplő pályázaton való részvétellel egyetért, felelősként a Művelődési Ház vezetőjét megjelölve, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2010. (II. 10.) számú határozata:**

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési program 2007-2013. keretében meghirdetésre kerülő a „**Vidéki rendezvények, falunapok szervezésére 2010. évben**” című pályázaton részt kíván venni.

Felhatalmazza a Vas Gereben Művelődési Ház és Könyvtár vezetőjét a pályázat elkészítésével és benyújtásával.

Határidő: 2010. február 26.

Felelős: Nemes Diána Műv. Ház vezető

4. Autóbuszöböl-pár építése a 64. számú főúton, pályázati önrész biztosításának megtárgyalása

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy tárgyalt a Magyar Közút Zrt. vezetőjével, az önkormányzat autóbuszmegálló kiépítésére vonatkozó pályázata sikeres lett. A képviselő-testület még 2008-ban döntött a pályázatról, amikor is a pályázathoz kapcsolódó önrészt is megszavazta. Most a megküldött értesítés szerint a kivitelezés megvalósulhat, az önrész kis mértékben csökkent, de így is közel 2 millió Ft kellene az önkormányzatnak önrészként kifizetnie. A Koordinációs Központ 15.00 óráig várt volna egy visszajelzést a testület döntését illetően, de egyeztetett az illetékesekkel, és megfelelő számukra, ha holnap délelőtt küldik meg a határozatot. Jelenleg tehát kétféle döntése lehet a testületnek, vagy vállalja a 15%-os önrész kifizetését, vagy visszalép a megvalósítástól.

Venczel Zita képviselő véleménye szerint jó lenne, ha megvalósulhatna a buszmegálló kiépítése, de a költségvetési tervzetben nincs erre a célra pénz elkülönítve. Ha vállalják a megvalósítást, akkor a megjelölt összeggel romlik a költségvetés helyzete.

Gebula Béla Ákos képviselő megjegyzi, hogy mikor konkrét helyi lehetőség kerül szóba, rögtön visszakoznak némelyek.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy 3 lehetősége van a képviselő-testületnek. Első lehetősége, hogy a 2010. évi költségvetésre való tekintettel nem építteti meg a buszmegállót, második lehetősége, mivel a projekt fejlesztésnek minősül, fejlesztési hitel felvételét indítja el, harmadik lehetőség pedig, hogy a működési hitel terhére megvalósítja a

fejlesztést és később pedig, mikor fejlesztési bevétele befolyik az önkormányzatnak átvezetik az összeget. Figyelembe kell azonban venni, hogy amennyiben a fejlesztési bevétel nem folyik be, akkor a működési hitel állománya ezzel az összeggel romlik.

Tóth Dezső polgármester megjegyzi, hogy az említett ténnyel tökéletesen tisztában van mindenki.

Mohai Istvánné képviselő jelzi, hogy ismételten nem érti Gebula Béla Ákos képviselő által megjegyzett párhuzamot. A buszmegálló kiépítésének kérdése kb. már 15 éve napirenden van a képviselő-testületben. Végre itt a lehetősége a megvalósításnak, reméli, hogy senki nem fogja ellenezni.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy Szalai Sándorral, a Magyar Közútkezelő munkatársával és Viplak Tiborral, a Szolgáltató Intézmény vezetőjével helyszíni bejárást végeztek a szóban forgó útszakaszokon és megtekintették a buszmegálló leendő helyszíneit.

Gebula Béla Ákos képviselő elmondja, hogy emlékei szerint több képviselő is volt, akik kampánycélokra is felhasználták a buszmegálló kérdését. Valóban, többször is napirenden volt a megvalósítás kérdése, és eddig mindig támogatták is a projektet. Megjegyzi még, hogy ebben az évben már háromszor kellett baleset miatt kimennie az adott útszakaszra.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy ő támogatja a projektet, meg is fogja szavazni az önrész befizetését, már csak azért is mert fogadóórakon is többször felmerült ennek az igénye a lakosság részéről.

Venczel Zita képviselő szintén támogatja a megvalósítást, javasolja, hogy a működési hitel terhére fizessék ki az önrészt, és ha lesz az önkormányzatnak fejlesztési bevétele, az összeg átvezetésre kerül.

Tóth Dezső polgármester ismerteti a határozati javaslatot: *Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a korábban meghozott 322/2008. (IX.12.) számú döntésével összhangban, a 64. sz. főút 33+483 kmsz-ben autóbuszmegálló kiépítése öbölben, valamint a 64. sz. főút 33+527 kmsz-ben autóbuszmegálló kiépítése öbölben érintett fejlesztések kapcsán a projekt megvalósulásához vállalja a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által M-4/107/2010 iktatószámmon megküldött levélben szereplő beérkezett ajánlat 15%-ának – 1.952.700,- Ft – önkormányzati önrészként történő befizetését. Az önrész összegét a működési hitel terhére biztosítja oly módon, hogy amint az önkormányzat fejlesztési bevételhez jut, az összeg visszavezetésre kerül. Határidő: folyamatos, Felelős: Tóth Dezső polgármester. Több hozzászólás nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.*

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2010. (II. 10.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a korábban meghozott 322/2008. (IX.12.) számú döntésével összhangban, a 64. sz. főút 33+483 kmsz-ben autóbuszmegálló kiépítése öbölben, valamint a 64. sz. főút 33+527 kmsz-ben autóbuszmegálló kiépítése öbölben érintett

fejlesztések kapcsán a projekt megvalósulásához vállalja a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által M-4/107/2010 iktatószámom megküldött levélben szereplő beérkezett ajánlat 15%-ának - 1.952.700,- Ft - önkormányzati önrészként történő befizetését.

Az önrész összegét a működési hitel terhére biztosítja oly módon, hogy amint az önkormányzat fejlesztési bevételhez jut, az összeg visszavezetésre kerül.

Határidő: folyamatos
Felelős: Tóth Dezső polgármester

5. A Herceg Batthyányi Fülöp Gimnázium és Általános Iskola vizsgadíjakra vonatkozó Pénzügyi Bizottsági előterjesztés

Tóth Dezső polgármester ismerteti az előterjesztést és a határozati javaslatot. Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2010. (II. 10.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Herceg Batthyány Fülöp Gimnázium és Általános Iskola érettségi vizsgadíjakra vonatkozó szabályait, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

6. Schrammel Zoltán részére történő ingatlanértékesítés

Tóth Dezső polgármester ismerteti a határozati javaslatot. Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2010. (II. 10.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 0106/10 hrsz.-ú, 1668 m² nagyságú, 5,5 AK értékű és a 0106/20 hrsz.-ú, 853 m² nagyságú, 2,81 AK értékű szántó művelési ágú ingatlanokat értékesíti Schrammel Zoltán 8130 Enying, Dózsa Gy. u. 56. szám alatti lakos részére 30.000,- Ft/AK áron.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Az ügyvédi és a földmérői költségek a vevőt terhelik.

Felelős: Tóth Dezső polgármester

Határidő: 2010. február 28.

7. A „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” című pályázat benyújtása

Viplak Tibor EVSZI vezető kéri a testületet, hogy támogassa a pályázat benyújtását. Sikeres pályázat elnyerésével 9 hónapra tudják majd biztosítani a közfoglalkoztatás-szervezői tevékenységet, emellett a pályázat benyújtása nem igényel önrészt.

Tóth Dezső polgármester megjegyzi, hogy a közfoglalkoztatás beindult, és ha a tél elmúlik, akkor nem csak a hőeltakarítást tudják biztosítani, hanem már a város szépítésére is jut idő. Ismerteti a határozati javaslatot, észrevétel, kérdés nem lévén kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2010. (II. 10.) számú határozata:

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy benyújtja a „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” elnevezésű pályázatot az Országos Foglalkoztatási Közalapítványhoz. A közfoglalkoztatás-szervezői tevékenység 2010. április 1. napjától 2010. december 31. napjáig tart.

A döntés a költségvetést nem érinti, a képviselő-testület a Szolgáltató Intézmény létszámát 2010. április 1. napjától – sikeres pályázat esetén – 1 fővel megemeli.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Tóth Dezső polgármester
Viplak Tibor EVSZI vezető

Tóth Dezső polgármester 10 perc szünetet rendel el.

Szünet 15.48 perctől 16.10 percig. Gebula Béla Ákos képviselő nem érkezett vissza az ülésre a szünetet követően, a képviselők létszáma 9 fő.

8. A 2010. évi költségvetés

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy az anyagban kiküldésre került a költségvetés-tervezettel kapcsolatos jegyzői tájékoztatás. Véleményeket kér a képviselőktől.

Dr. Miljánovits György képviselő elmondja, hogy egy új stílusú előterjesztést látott, egy átfogóbbat, mint a korábbiak voltak. Véleménye szerint a leírtak csak kis tételben változtathatók. Az előterjesztésből kiderül, hogy jelentős kintlévősége van az önkormányzatnak, amely a lakosok jogszerűen elvárható befizetései lennének. Cinikusnak tartja azokat a lakosokat, vállalkozókat, akik nem fizetik be a különböző adókat, eltekintve természetesen azoktól, akik szociális helyzetük miatt nem tudják. Szerinte el kellene jutnia a lakosságnak is ahhoz a hozzáálláshoz, hogy ne csak követeljének az önkormányzattól, hanem a kötelező befizetés révén járuljanak is hozzá a város költségvetéséhez. Nem tudja elfogadni, hogy a vállalkozások egy része nem fizeti be az adót. Kéri az érintetteket, hogy aki megteheti, fizesse be a kötelező adókat.

Tóth Dezső polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott az az adat, hogy az önkormányzat jelenlegi kintlévősége több, mint 100 millió Ft, amelynek egy része kommunális adó hátralék, gépjármű-, illetve iparüzési adó hátralék, illetve késedelmi pótlék. Ezzel kapcsolatban születtek javaslatok, hogy ezt a kintlévőséget milyen módon lehetne behajtani. Egyetért dr. Miljánovits György képviselővel, ugyanis rendszeresen vannak renitens személyek, akik a befizetési kötelezettségeiknek nem tesznek eleget.

Nagy József Ödön képviselő megjegyzi, hogy 2006-ban is elmondta, hogy ha az érdekeltségi hozzájárulást a behajtónál megszüntetik, akkor az önkormányzat kintlévősége növekedni fog. A Pénzügyi Bizottság ülésén ő javasolta, hogy 30 millió Ft bevételt állítsanak be a behajtásokból, és ehhez az összeghez tegyenek sikerdíjat, vagyis összesen 38 millió Ft legyen a bevételi oldalon. De ezt nem úgy gondolták a bizottsági ülésen, hogy ennél az összegnél nem lehet többet behajtani, a javaslattal a bizottság csak mozgásteret szabott a Polgármesteri Hivatalnak, hogy ezt a feladatot, hogy oldja meg. Emellett a bizottsági ülésen más tételknél is előrelépés történt, amellyel az előterjesztő munkáját megkönnyítik. Sajnálja, hogy megint kevesen vannak jelen az ülésen és tudnak ebben a kérdésben állást foglalni. Megjegyzi, hogy a jelenleg megvalósult költségvetési szigor az intézmények működését nem befolyásolja, mert sem létszámcsökkentéssel, sem feladatelvonással nem jár. Javasolja a tervezet elfogadását. Megjegyzi még, hogy korábban a Pénzügyi Bizottság és a képviselő-testület is leszavazta azt, hogy a volt Tourinform iroda az eladható ingatlanok közé bekerüljön, most pedig azt látja, hogy 20 millió Ft bevételként szerepel az eladandó épületek között. Véleménye szerint, ha erről dönt a testület, akkor először a rendeleteket kellene módosítani.

Szörfi István jegyző sajnálja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke nincsen jelen. Elmondja, hogy az önkormányzatnak korábban volt egy rendelete a behajtásokról, amely személyeskedés miatt visszavonásra került. A rendelet visszavonásakor is elmondta a képviselő-testületnek, hogy ez a lépés a kintlévőségek növekedését fogja eredményezni. A kintlévőség kapcsán a bizottság úgy döntött, hogy 30 millió Ft-ot kell behajtani, és ehhez 8 millió Ft kiadást terveznek. A mai napon tárgyalt egy behajtásokat végző céggel, ahol elmondták a behajtás folyamatát. A végén két kérdést tett fel a cégnek: mennyi idő alatt tudják elvégezni a behajtásokat, illetve milyen összegért? Válaszként a munka elvégzéséhez pontos időt nem tudtak mondani, a megbízási díj pedig a behajtandó összegnek 10%-a, amelyet azonnal le kell tenni munkadíjként, plusz 25% sikerdíjat kell fizetni. Ráadásul a cégnél végül feltették azt a kérdést, hogy „ugye nem érdekel minket, hogy a behajtásokat hogyan végzik el”? Innentől kezdve ő nem foglalkozik ezzel a céggel. De ennek ellenére folyamatosan keresi az egyéb lehetőségeket, de kb. 10-15%-os költségekkel számolhat a testület. Amint talál megoldást, előterjesztésként hozza a képviselő-testület elé. Megjegyzi, hogy az önkormányzat alkalmazásában lévő behajtó 8%-os sikerdíjért dolgozott. Elmondja még, hogy azok a személyek, akik be akarják fizetni az adókat, de valamilyen oknál fogva most nem tudják, azok is nyugodtan bejöhetnek a Hivatalba, van arra lehetőség, hogy

részletfizetést adjanak, mindig a megoldást keresik. A behajtás mindig a legutolsó lépés, de ennél a pontnál már nem nézhetik a szociális helyzetet, nem méltányolhatnak. Megjegyzi, hogy ha az önkormányzat majd abba a helyzetbe kerül, hogy behajtásokat végez, akkor a lefoglalt tárgyakkal kapcsolatban kötelezettségei lesznek, amelyeket jogszabály szabályoz. A költségvetés-tervezettel kapcsolatban megköszöni dr. Miljánovits György képviselő támogató hozzászólását. Elmondja, hogy neki a kötelessége az, hogy a Hivatallal közösen összeállítsa és a testület elé terjessze a költségvetés-tervezetet február 15-ig, a testület pedig majd a február 24-i ülésen eldönti, hogy melyik költségvetési variációt fogadja el. Alapesetben 100 millió Ft-os működési hiányról beszélhetnek, de most nagyon rossz az önkormányzat helyzete. Nem a 2 millió Ft-os beruházás teszi tönkre az önkormányzatot, de szomorú, hogy már ilyen költségeken is gondolkodniuk kell. A törvény alapján 100 millió Ft az a hitelhatár, amelynél a könyvvizsgáló hitelesíti a költségvetést. Ha mégsem sikerül 100 millió Ft-os hitelszinten elfogadni a költségvetést, vagyis magasabb marad a működési hiány, akkor először az önkormányzatnak keresnie kell egy olyan számlavezető bankot, amelyik több működési hitelt ad az önkormányzatnak. Emellett azzal is számolniuk kell, hogy a könyvvizsgáló nem írja alá a hitelesítést, amelynek következtében nem tud az önkormányzat ÖNHÍKI-n indulni, illetve fejlesztési hitelt felvenni. A hitelfelvételhez ugyanis a jegyzőnek és a polgármesternek nyilatkoznia kell arról, hogy az önkormányzat hitelkorlátja a törvényben meghatározott hitelkorláton belül van. Természetesen ő a maga részéről ilyen nyilatkozatot nem fog aláírni, ha az a valóságnak nem felel meg.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy az elmúlt Pénzügyi Bizottsági ülés után még beszélgettek többen egy-két dologról, és valóban van olyan tétel, amely az ÖNHÍKI szempontjából hátrányos lehet. Ilyen tétel például az Enyingi Városi Sportegyesület 3,6 millió Ft-os támogatása, amelyből a természetjáró szakosztály 320 eFt-ot kap meg. Előnyösebb lenne, az önkormányzat jobban járna, ha ezt a támogatást a szakosztály nem pénzben, hanem például úgy kapná meg, hogy meghatározott kilométert utazhatnak a városi busszal. A Polgárőrségnek megszavazott 350 eFt-ot is adhatnák benzinköltségben.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető megjegyzi, hogy a kiküldött táblázatban nettó összegben szerepelnek a tételek, vagyis az önkormányzat hitelkorlátja 100 millió Ft és ezen korlát fölött szereplő összegeket kell az önkormányzatnak lefaragnia. Elmondja, hogy január 27-én tartottak egy megbeszélést az intézményvezetőkkel, amelynek eredményeképpen 64.165 eFt-tal csökkent a működési hiány. Ezután volt a Pénzügyi Bizottságnak ülése, és az ott megszületett javaslatok alapján a hiány nettó 69.525 eFt-ra csökkent. Ezt követően hangzott el a kintlévőségek behajtásának lehetősége, amely azonban, és a költségvetési tervben vannak még ilyen tételek, nem biztos bevételeknek tekintendők, vagyis a kiadásokat csak akkor lehet teljesíteni, ha ezek a bevételek realizálódnak. Rendeletben kell szabályozni azt, hogy amennyiben ezek a bevételek befolyznak, akkor a testületnek kell döntenie arról, hogy a zárolt bevételek közül miket szabadít fel. Mindez egy szigorúbb gazdálkodást igényel majd. Elmondja még, hogy amennyiben a hitelkorlát mértékének nem felel meg az önkormányzat, az nagy mértékben visszaveti a működést a fejlesztési hitelfelvételnél, ÖNHÍKI-nél, illetve már pályázatok tekintetében is.

Dr. Miljánovits György képviselő javasolja, hogy nézzenek azoknak az embereknek a szemébe, akik nem fizetik be a kötelező adókat. Véleménye szerint közhírré kell tenni ezeknek a személyeknek a nevét, ennek biztos van valamilyen jogi lehetősége is.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a jogszabályok nem teszik lehetővé ezt a fajta közzétételt. Felvetődött az a javaslat is, hogy adják el a tartozásokat, de az adó tartozások

nem adhatóak el, ezt is jogszabály tiltja. Megjegyzi, azzal tisztában kell lennie mindenkinek, hogy a költségvetésben a bevételek egy része egyelőre csak fiktív bevétel lesz.

Dr. Miljánovits György képviselő megjegyzi, hogy tudomása szerint az APEH-nál van adólista.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy az adósok közzétételének lehetősége, ismerete szerint összeghatárhoz van kötve.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy most még az iparüzési adóhátralékot a Hivatalnál el lehet intézni, de később, amikor a beszéd átkerül az APEH-hoz már nehezebb lesz. A szankciók már másképp működnek az APEH-nál.

Dr. Miljánovits György képviselő megkérdezi, hogy hány személy az, aki nem fizet?

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy 2100 esetről van szó, de ezek között vannak átfedések.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a kimutatásból csak esetszámot tud mondani, de a következő ülésre megmondja azt is, hogy hány személy érintett.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy így is egy esetre 50 eFt tartozás jut, ami igen sok. Ennek egy részét be lehet hajtani.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy mikor majd átkerül az Adóhivatalhoz az iparüzési adó behajtása, náluk van arra megfelelő létszámú gárda, hogy a tartozásokat behajtsák. Először úgy gondolták, hogy azzal, hogy átkerül az iparüzési adó beszédése az APEH-hoz, a Hivatal dolga egyszerűbb lesz, de nem így lett, sokkal bonyolultabb lett a Hivatal feladata. Emellett véleménye szerint a mai jogszabályok tele vannak kiskapukkal, egy eladósodott vállalkozás bármikor megszüntethető, és helyette bármikor létre lehet hozni egy másikat.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság az ülésén bizonyos javaslatokat a képviselő-testület hatáskörébe utalt, amelyről a testületnek döntenie kellene, hogy elfogadja azokat, vagy más javaslatokat tesz.

Tóth Dezső polgármester szerint a tervezet első oldalán lévő – az intézményvezetők által elfogadott javaslatokat – egyben a testület is elfogadhatja, utána pedig egyesével végigmehetnek a további javaslatokon.

Dr. Miljánovits György képviselő szerint most csak egy jegyzői tájékoztatót olvastak, amelyről majd a Pénzügyi Bizottság fog egy határozati javaslatot készíteni a testület számára. Szerinte most a testületnek nem kell döntenie.

Nagy József Ödön képviselő elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke a bizottsági ülésen kijelentette, hogy nem az ő hatásköre a költségvetés kapcsán javaslatot tenni, amely kijelentésen meg is lepődött. Úgy gondolja, hogy egy kidolgozott költségvetési tervezetet kaptak, és meg van hozzá határozva, hogy még milyen összeget kell lefaragniuk. Kiegészítésként elmondja, hogy a Cafetéria juttatásokat, amelyet a testület meghagyott a költségvetésben, a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján mégis lehúzásra került. Javasolja, hogy a jelenlegi javaslatok kerüljenek beépítésre a február 15-ig kiküldésre kerülő költségvetésben, és majd erről dönthet a képviselő-testület. Abban most megegyezhet a

testület, hogy 100 millió Ft-os működési hitelkorlát felett nem lehet a költségvetés, illetve abban is megegyezhetnek, hogy a kifizetések csak akkor történhetnek meg, ha a jegyző ellenjegyzése ott van. Emellett meg kell beszélni az érintett támogatott szervezetekkel is, hogy a támogatások nem pénz formájában, hanem más módon kerülnek átutalásra, másik soron jelennek meg a költségvetésben.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester véleménye szerint még egy Pénzügyi Bizottsági ülésre nincs idő február 15-ig, amely költségvetési tervet a jegyző úr elkészít a Hivatallal, az tartalmazni fogja a megoldást.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság azt kérte, hogy a Hivatal az intézményvezetőkkel együtt készítsen el egy költségvetési tervezetet. Ez meg is történt, és ennek eredménye lett, hogy 118 millió Ft-ra le tudták faragni a hiányt. A hatáskörük eddig terjedt. Ezután következett a bizottsági ülés, és a hiány felemelkedett 169.525 eFt-ra. Vannak olyan tételek a tervezetben, amelyhez testületi döntések szükségesek, mint például az ingatlaneladások. Jelenleg három dolgot tehet a testület, vagy elfogadja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, vagy módosítja azt, vagy pedig megbízza a jegyzőt, hogy tegyen le két javaslatot a testület elé a következő ülésre.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester megjegyzi, hogy ezek szerint a Pénzügyi Bizottság javaslatai alapján növekedett a hitelállomány. Ezek után ő a jegyző úr előterjesztésében bíz.

Viplak Tibor EVSZI vezető elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülés végén úgy tűnt, hogy a kintlévőségek behajtása és az ingatlaneladások kivitelezhetőek, és akkor a hitelállomány 100 millió Ft lenne. A két ingatlan eladása ugyanis 43 millió Ft bevételnek van beállítva, amelyhez azonban valóban testületi döntés szükséges. Vagyis ha nem tudják eladni ezt a két ingatlant, akkor az összeget zárolni kell. Testületi döntés szükséges a külkapcsolatokra szánt összeg meghatározásához is, illetve a Hírmondó költségeihez is. Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy nincs szükség a Hírmondóra, akkor 500 eFt-tal csökken a hiány. Megjegyzi, hogy amikor arról beszélnek, hogy a bizottsági ülés után a hiány mértéke felemelkedett 18 millióról 65 millióra, akkor ehhez hozzá kell tenni azt is, hogy az említett döntéseket szükségszerű meghoznia most a testületnek. Ellenkező esetben a holnapi nap folyamán összeülnek a pénzügyi vezetővel és a jegyző úrral és elkészítenek egy új variációt a költségvetésre vonatkozóan.

Nagy József Ödön képviselő két okból nem ért egyet Viplak Tibor EVSZI vezetővel. Először is ahhoz, hogy a két ingatlan eladható legyen, először a rendeletet kell módosítani. Másodszor véleménye szerint úgy dönteni, hogy a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke nincs jelen, nem lenne célszerű, hiszen ők több tételhez is ragaszkodtak a költségvetést illetően. A döntésből ők is vegyék ki a részüket, nehogy a későbbiek során a többi képviselőre fogják a költségvetés állapotát.

Viplak Tibor EVSZI vezető kiegészítésül megjegyzi, hogy a bizottság azt mondta, hogy ne adják el a szóban forgó ingatlanokat.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke kijelentette, hogy nem az ő dolga összeállítani a költségvetési tervet. Ő február 15-ig, 100 millió Ft-os működési hitellel összeállítja a tervezetet és a következő testületi ülésen lehet róla szavazni. Ha esetleg valamely tételt a testület nem akar megszavazni, akkor javasolni kell helyette más megoldást. Az adóbehajtásokat és az ingatlaneladásokat is betervezik a költségvetésbe, így a

költségvetés papíron meg lesz, de amíg ezek a bevételek nem realizálódnak, addig „kézi vezérlés” lesz a kiadások tekintetében.

Nemes Diána Művelődési Ház vezető 17.00 perckor megérkezik az ülésre.

Závodni Lászlóné pénzügyi vezető megjegyzi, hogy az idő feszített, 25-ig a költségvetés el kell fogadni a testületnek, mert amennyiben nem fogadják el, akkor nem kap az önkormányzat állami finanszírozást.

Szörfi István jegyző elmondja, hogy a városnak nem az az érdeke, hogy ne legyen költségvetése. Reméli, hogy a következő testületi ülésen teljes létszámban jelen lesznek a képviselők és elfogadják a költségvetést. Elmondja még, hogy olyan előterjesztést fog benyújtani a testület elé, amely az intézmények létszámát nem változtatja meg.

Dr. Lelkes Ákos alpolgármester elmondja, hogy a rendelet elfogadás 2/3-os döntést fog igényelni, szerencsés lenne, ha mindenki jelen lenne az ülésen.

Tóth Dezső polgármester – több hozzászólás, kérdés nem lévén – megköszöni a részvételt, a televízió nézők figyelmét, és a rendkívüli nyílt ülést 17.04 perckor bezárja.

Enying, 2010. február 21.

Tóth Dezső
polgármester

Szörfi István
jegyző

Gebula Béla Ákos
hitelesítő
(7-es napirendi ponttal bezárólag)

Dr. Lelkes Ákos
hitelesítő

Dr. Miljánovits György
hitelesítő
(8-as napirendi ponttól)